

Súd: Okresný súd Dunajská Streda  
Spisová značka: 15Csp/35/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2220201346  
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 06. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lenka Evinová  
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2021:2220201346.6

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dunajská Streda sudkyňou JUDr. Lenkou Evinovou v sporovej veci žalobcu: I. P. s.r.o., IČO: XX XXX XXX, so sídlom Q. - P. L., L. XX, právne zastúpeného: JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom, so sídlom Bratislava, Mýtna 48, proti žalovanému: R. R., nar. XX.XX.XXXX, trvalý pobyt: P. XXX/XX, S. B., o zaplatenie XXX,XX eur s prísl. takto

### rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi P. XXX,XX eur spolu s úrokom z omeškania vo výške X% ročne zo P. XXX,XX eur od XX.XX.XXXX do zaplatenia, to všetko do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalobca má nárok na náhradu trov konania voči žalovanému v rozsahu 100%.

### odôvodnenie:

1. Žalobou doručенou súdu dňa 01.04.2020 sa právny predchodca žalobcu domáhal rozhodnutia súdu, ktorým by bol žalovaný zaviazaný k zaplateniu sumy XXX,XX eur s príslušenstvom a k náhrade trov konania. V žalobe tvrdil, že dňa 22.11.2016 uzavrel so žalovaným zmluvu o pôžičke, ktorou poskytol žalovanému pôžičku vo výške XXX,- eur, išlo o pôžičku na kúpu spotrebného materiálu špecifikovaného v zmluve (čierna technika), kúpna cena tovaru bola XXX,XX eur, akontácia bola zložená vo výške XXX,XX eur, na zvyšok kúpnej bola žalovanému poskytnutá pôžička. V zmysle zmluvy mal žalovaný splácať pôžičku v pravidelných XX mesačných splátkach po XX,- eur, celkovo až do sumy XXX,- eur (bez akontácie), pričom ku dňu podania žaloby uhradil žalovaný (bez akontácie) na základe uvedenej zmluvy sumu XXX,- eur. Vzhľadom na to, že žalovaný porušil svoju povinnosť platiť dohodnuté splátky riadne a včas, listom z 25.06.2017 vyzval právny predchodca žalobcu žalovaného k úhrade dlžných splátok, na čo žalovanému poskytol dodatočnú lehotu na plnenie viac než 30 dní. Žalovaný ani v dodatočne poskytnutej lehote dlžné splátky neuhradil, preto právny predchodca žalobcu využil svoje oprávnenie a dňa 18.08.2017 úver zosplatnil, o čom bol žalovaný upovedomený listom z 19.08.2017. Celkový dlh žalovaného ku dňu podania žaloby predstavuje sumu XXX,XX eur, súčasne si žalobca uplatnil i zákonný úrok z omeškania z dlžnej sumy a to od šiesteho dňa nasledujúceho po Oznámení o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru, nakoľko oznámenie bolo zaslané obyčajnou listovou zásielkou, kde bežná doba doručenia je päť dní. Žalovaný podľa tvrdenia žalobcu na uvedené nijak nereagoval, preto jeho dlh ku dňu podania žaloby predstavuje sumu 980,29 eur, keďže ku dňu podania žaloby v zmysle priloženého Prehľadu splátok a úhrad žalovaný mal žalobcovi uhradiť sumu XXX,XX eur (ktorú tvorí súčet predpísaných splátok do zosplatnenia a suma po zosplatnení; pričom výsledná suma zahŕňa aj akontáciu), no uhradil C. XXX,- eur + XXX,XX eur (t.j. XXX,XX eur), preto si žalobca uplatňuje sumu XXX,XX eur, keďže žalobca si v tomto konaní neuplatňuje zmluvnú pokutu (XX,XX eur) ani náklady, ktoré mu vznikli v súvislosti s uplatnením pohľadávky. K žalobe priložil zmluvu o spotrebiteľskom úvere z 22.11.2016, prehľad splátok a úhrad, notársku zápisnicu, oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru, predžalobnú upomienku s doručenkou, splátkový kalendár, prehľad splátok a úhrad. Na výzvu súdu žalobca doložil amortizačnú tabuľku.

2. Žalobu s prílohami a procesné poučenia podľa C.s.p., spolu s výzvou, aby sa k žalobe s prílohami vyjadril v lehote 15 dní, súd doručil žalovanému do vlastných rúk na adresu jeho trvalého pobytu dňa 11.06.2020 (č.l. 57). Žalovaný sa k žalobe s prílohami písomne nevyjadril, nárok žalobcu nijak nesporeval.

3. Podľa ust. § 290 C.s.p. spotrebiteľský spor je spor medzi dodávateľom a spotrebiteľom vyplývajúci zo spotrebiteľskej zmluvy alebo súvisiaci so spotrebiteľskou zmluvou.

4. Uznesením č.k. 15Csp/35/2020-186 z 25.11.2020 súd pripustil zmenu subjektov na strane žalobcu a to tak, že do konania namiesto pôvodného žalobcu: F. Ú. Q., a.s., IČO: XX XXX XXX, so sídlom L. M. X, Q. vstúpil v záhlaví tohto rozsudku uvedený žalobca. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňom 01.12.2020.

5. Súd sa oboznámil so žalobou, vykonal vo veci pojednávanie, na ktoré sa nedostavil riadne ospravedlnený žalobca ani jeho právny zástupca, ktorí žiadali konať a rozhodnúť v ich neprítomnosti. Nedostavil sa ani žalovaný, ktorý bol predvolaný riadne a včas, no svoju neúčast' nijak neospravedlnila, vykonal dokazovanie predloženými listinnými dôkazmi a zistil tento skutkový a právny stav veci: Pôvodný žalobca je spoločnosťou, ktorej predmetom podnikania je okrem iného poskytovanie úverov z vlastných zdrojov. Žalovaný nekonal v predmetnej sporovej veci v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania. Pôvodný žalobca a žalovaný dňa 22.11.2016 podpísali zmluvu o pôžičke č. XXXXXXXX/XXXXXXXXXX. Zo zmluvy vyplýva, že žalovanému bol poskytnutý spotrebiteľský úver: XXX,- eur, ako úver na kúpu tovaru - čierna technika (telefón u predajcu: G. P., spol. s r.o.). Ďalej zo zmluvy vyplývajú tieto údaje: kúpna cena: XXX,XX eur, počet splátok: XX, akontácia: XX,XX%, splátka: XX,- eur, celková čiastka: XXX,- eur, celková výška a mena úveru: 770,- EUR, RPMN (X): XX,XX%, fixná ročná úroková sadzba: XX,XX, priemerná hodnota RPMN: XX%, odplata: XX,XX%, najvyššia prípustná výška odplaty: XX,XX%, celkové náklady spotrebiteľa: XXX,- V.ur, termín konečnej splatnosti úveru: 20.11.2018, prvá splátka splatná dňa: 20.12.2016. Podľa zmluvy bola splatnosť splátok stanovená vždy k 20. dňa v mesiaci. Žalovaný ku dňu podania žaloby uhradil pôvodnému žalobcovi sumu XXX,- eur (okrem akontácie), ako to nesporne vyplýva z prehľadu splácania. Pôvodný žalobca predžalobnou upomienkou z 25.06.2017 oznámil žalovanému, že ak do 05.08.2017 nedôjde k úhrade splátky splatnej v mesiaci 04/2017 bude žalobca oprávnený úver zosplatiť. Listom z 19.08.2017 právny predchodca žalobcu žalovanému oznámil, že došlo k zosplateniu úveru k 18.08.2017. Žalovaný však svoje záväzky nesplnil ani potom a ku dňu podania žaloby tak dlžil sumu XXX,XX eur, ktorú tvorí súčet predpísaných splátok do zosplatenia dlhu a suma po zosplatení, pričom úhrada vo výške XXX,- eur bola odrátaná. Zmluvná pokuta a náklady spojené s uplatnením pohľadávky v tomto konaní uplatnené neboli, z ktorého dôvodu žalovaná suma predstavuje XXX,XX eur. Súčasne si žalobca uplatnil aj zákonný úrok z omeškania.

7. Zmluva o pôžičke, z ktorej žalobca svoj žalobný nárok vyvodzuje, je zmluvou o úvere upravenou v ust. § 497 a nasl. zákona č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník (ďalej len „Obch. zák.“). Táto zmluva patrí v zmysle ust. § 261 ods. 3 písm. d/ Obch. zák. medzi tzv. absolútne obchody, pre ktoré je daná pôsobnosť Obch. zák. bez ohľadu na povahu účastníkov. Žalovaný však uzavrel predmetnú zmluvu ako spotrebiteľ, preto na daný právny vzťah sa vzťahujú ustanovenia zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a ďalej aj ust. § 52 a nasl. zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej len „OZ“). V zmysle ust. § 9 ods. 1, 2 a § 11 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch (v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy) bolo potrebné preskúmať, či v listinách, tvoriacich zmluvu, sú obsiahnuté všetky zákonom určené náležitosti.

8. Podľa ust. § 9 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

9. Podľa ust. § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

a) druh spotrebiteľského úveru,

b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu;

ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,

c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,

d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,

e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,

f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,

g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,

h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,

i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,

j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,

k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,

l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,

n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,

o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

p) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,

q) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,

r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,

s) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,

t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,

u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

v) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,

x) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23,

y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok.

10. Podľa ust. § 11 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak

a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1 a neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y) a § 10 ods. 1,

b) je v zmluve o spotrebiteľskom úvere uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa.

11. Podľa ust. § 52 ods. 1 OZ spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

12. Podľa ust. § 54 ods. 1 OZ zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. Podľa ods. 2 v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

13. Podľa ust. § 369 ods. 1 Obch. zák. ak je dlžník v omeškaní so splnením peňažného záväzku alebo jeho časti, je povinný platiť z nezaplatenej sumy úroky z omeškania dohodnuté v zmluve. Ak úroky z omeškania neboli dohodnuté, dlžník je povinný platiť úroky z omeškania podľa predpisov občianskeho práva. Ak záväzok vznikol zo spotrebiteľskej zmluvy a dlžníkom je spotrebiteľ, možno dohodnúť úroky z omeškania najviac do výšky ustanovenej podľa predpisov občianskeho práva.

14. Podľa ust. 517 ods. 2 OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

15. Podľa ust. § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia OZ v znení platnom a účinnom ku dňu omeškania výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

16. Podľa ust. § 151 ods. 1 C.s.p. skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela, sa považujú za nesporné.

17. Na základe vykonaného dokazovania súd má za preukázané, že v danom prípade pôvodný žalobca a žalovaný uzavreli zmluvu o spotrebiteľskom úvere dňa 22.11.2016. Počas súdneho konania došlo k postúpeniu predmetnej pohľadávky na nového veriteľa. Žalobca sa domáha svojich nárokov z titulu zmluvy, ktorou boli žalovanému poskytnuté peňažné prostriedky a tento sa zaviazal vrátiť ich v dohodnutých mesačných splátkach spolu s príslušným úrokom. Pretože žalobca ako veriteľ poskytoval spotrebiteľský úver v rámci svojho podnikania a žalovaný ho neprijímal na takéto účely, spĺňajú definíciu veriteľa a spotrebiteľa v zmysle § 2 písm. a) a b) zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov, a zmluva z 02.09.2014 je zmluvou o spotrebiteľskom úvere podľa § 2 písm. d) cit. zákona a úver ňou poskytnutý je spotrebiteľským úverom.

18. Vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že predložená zmluva, ktorú uzatvoril žalobca so žalovaným, obsahuje všetky zákonom č. 129/2010 Z.z. určené náležitosti, tieto sú obsiahnuté na listinách, tvoriacich zmluvu. Zmluva bola uzatvorená platne a obsahuje všetky zákonom predpísané náležitosti. Žalovaný nárok žalobcu nijak nesporeval a to ani po stránke vecnej, ani po stránke právnej. Vyhodnotením vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že žaloba bola podaná v celom rozsahu dôvodne, keď žalobca poskytol žalovanému spotrebiteľský úver na nákup tovaru, tento však uhradil len sumu vo výške XXX,- eur (okrem akontácie), pričom dohodnuté mesačné splátky (XX splátok) po XX,- eur riadne neuhradil. Zo žaloby vyplýva, že žalobca si zmluvnú pokutu ani iné ďalšie náklady v tomto konaní neuplatnil. Súd v danom prípade dospel vykonaným dokazovaním k záveru, že žaloba bola podaná dôvodne, preto súd žalobe vyhovel v celom rozsahu a zaviazal žalovaného k zaplateniu dlžnej sumy XXX,XX eur spolu s úrokom z omeškania, keďže sa žalovaný s plnením svojho splatného dlhu dostal do omeškania. Omeškaním žalovaného s platením dlžnej sumy teda vznikol žalobcovi aj nárok na úroky z omeškania a to vo výške X% ročne od 25.08.2017, t.j. od šiesteho dňa nasledujúceho po odoslaní Oznámenia o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru, nakoľko oznámenie bolo zaslané obyčajnou

listovou zásielkou, kde bežná doba doručenia je podľa nerozporovaného tvrdenia žalobcu päť dní - a to až do zaplatenia. Vzhľadom vyššie uvedené súd žalobe vyhovel v celom rozsahu (výrok I.).

19. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa ustanovenia § 262 ods. 1 C.s.p. a § 255 ods. 1 C.s.p. pričom dospel k záveru, že žalobca má nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%, keďže žalobca bol v tejto sporovej veci úspešný na 100% a neúspešný na 0%, t.j. čistý úspech žalobcu predstavuje 100% (výrok II.), pričom v konaní nebol tvrdený a súd sám ani nezistil dôvod na postup podľa § 257 C.s.p..

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Dunajská Streda (§ 355 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania, a síce ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, spisová značka konania (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné súdne rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na výkon exekúcie podľa osobitného zákona (zák. č. 233/1995 Z.z.).