

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 5Csp/87/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5720204386
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 06. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Nora Zátopková
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2021:5720204386.4

Opravné uznesenie

Okresný súd Martin v spore žalobcu: Wüstenrot poisťovňa, a.s., so sídlom Bratislava, Karadžičova 17, IČO: 31 383 408, právne zastúpený: JUDr. Branislav Zuberec, advokát so sídlom Bratislava - Staré Mesto, Michalská 9 IČO: 30 854 458, proti žalovanému: M. I., G.. XX.XX.XXXX, K. E. E. - V., O. XXXX/XX, v konaní o zaplatenie 176,66 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Záhlavie rozsudku Okresného súdu Martin č. k. 5Csp/87/2020 - 92 zo dňa 22.04.2021, v časti dátumu narodenia žalovaného opravuje tak, že správne znie:

„XX.XX.XXXX“.

II. Výrok II. rozsudku Okresného súdu Martin č. k. 5Csp/87/2020 - 92 zo dňa 22.04.2021 opravuje tak, že výrok uznesenia správne znie:

„Žalobca má voči žalovanému právo na náhradu účelne vynaložených trov konania v rozsahu 100 %. O výške trov konania bude rozhodnuté samostatným rozhodnutím po právoplatnosti rozsudku“.

III. V ostatných častiach ostáva rozsudok Okresného súdu Martin č. k. 5Csp/87/2020 - 92 zo dňa 22.04.2021 nezmenený.

odôvodnenie:

1. Žalobou doručенou tunajšiemu súdu dňa 13.10.2020 sa žalobca domáhal vydania rozhodnutia, ktorým by súd žalovanému uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi celkom 176,66 eur s príslušenstvom. Súd vo veci samej rozhodol rozsudkom Okresného súdu Martin č. k. 5Csp/87/2020 - 92 zo dňa 22.04.2021 vo výroku I. žalovanému uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 176,66 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 176,66 eur od 18.05.2018 do zaplatenia, to všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku, a vo výroku II. žalobcovi priznal voči žalovanému právo na náhradu účelne vynaložených trov konania v rozsahu 100%

2. Podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 02.06.2021 žalobca žiadal, aby súd opravil chybu v písomnom vyhotovení rozsudku, nakoľko v rozsudku došlo k zrejmej nesprávnosti, keď súd nesprávne uviedol dátum narodenia žalovaného, pričom správne malo byť uvedené: „13.03.1998“. Vzhľadom na uvedené navrhol súdu, aby vydal opravné uznesenie a opravil dátum narodenia žalovaného tak, že správne bude znieť: 13.03.1998.

3. Súd šetrením v súdnom spise zistil, že vo vyhotovení uvedeného rozsudku, konkrétne vo výroku II. predmetného rozsudku bolo nesprávne uvedené označenie žalovaného: „Žalobca má voči žalovanej právo na náhradu účelne vynaložených trov konania v rozsahu 100 %. O výške trov konania bude rozhodnuté samostatným rozhodnutím po právoplatnosti rozsudku.“, pričom správne malo byť uvedené:

„Žalobca má voči žalovanému právo na náhradu účelne vynaložených trov konania v rozsahu 100 %. O výške trov konania bude rozhodnuté samostatným rozhodnutím po právoplatnosti rozsudku“.

4. Podľa § 224 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len ako „CSP“), súd kedykoľvek aj bez návrhu opraví v rozsudku chyby v písaní a počítaní, ako aj iné zrejme nesprávnosti. O oprave súd vydá opravné uznesenie, ktoré doručí subjektom konania.

5. Súd tak v súlade s vyššie citovaným ustanovením CSP opravil záhlavie rozsudku Okresného súdu Martin č. k. 5Csp/87/2020 - 92 zo dňa 22.04.2021, v časti dátumu narodenia žalovaného a označenia žalovaného vo výroku II. predmetného rozsudku tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva v lehote 15 dní od doručenia na súde, ktorý ho vydal.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.