

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 6P/8/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6721200786
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 06. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Dalibor Miľan
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2021:6721200786.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen v konaní pred sudcom Mgr. Daliborom Miľanom, vo veci starostlivosti o mal. W. R., nar. XX. XX. XXXX, zast. kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen, dieťa rodičov: otca K. R., nar. 11. XX. XXXX, trvale bytom Z. XXXX/XX, XXX XX G., I.. Č.. O. L.. Š. XX, XXX XX G., K., občana SR, zast. JUDr. Evou Horniakovou, advokátkou AK Zvolen, so sídlom Kozáčka 6, 960 01 Zvolen a matky G. R., rod. F., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom Z. XXXX/XX, XXX XX G., K., občianky SR, o návrhu otca na zmenu úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu, takto

rozhodol:

I. Súd **z v e r u j e** mal. W. R., nar. XX XX. XXXX do striedavej osobnej starostlivosti otca K. R., nar. XX. XX. XXXX a matky G. R., nar. XX. XX. XXXX tak, že každý z rodičov bude vykonávať osobnú starostlivosť o maloletú v čase od nedele od 16.00 hod. do nasledujúcej nedele do 16.00 hod. tak, že matka je povinná zabezpečovať osobnú starostlivosť o maloletú W. R., nar. XX. XX. XXXX každý párný týždeň a otec je povinný zabezpečovať osobnú starostlivosť o maloletú W. R., nar. XX. XX. XXXX každý nepárny týždeň, pričom rodičia sú navzájom oprávnení a povinní maloletú si odovzdať a prevziať v stanovený čas pred miestom pobytu matky.

II. Súd **vyživovaciu** povinnosť otca a matky voči maloletej dcére W. R., nar. XX. XX. XXXX **n e u r č u j e**.

III. Týmto rozsudkom dochádza ku zmene rozsudku Okresného súdu Zvolen sp. zn. 8P/13/2018 zo dňa 26. 02. 2019 v časti zverenia maloletej dcéry W. R., nar. XX. XX. XXXX do osobnej starostlivosti a určenia výšky výživného.

IV. Žiaden z účastníkov **n e m á** nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Otec maloletého dieťaťa sa prostredníctvom svojej právnej zástupkyne domáhal svojim návrhom na zmenu úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletej a to formou zverenia dieťaťa do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov.

2. Matka maloletého dieťaťa s návrhom nesúhlasila.

3. Kolízny opatrovník sa priklonil k návrhu otca, v prípade ak sama maloletá vysloví takúto vôľu.

4. Súd na základe skutočností obsiahnutých v odôvodnení podaného návrhu na začatie konania, výsluchom matky maloletého dieťaťa, otca maloletého dieťaťa, z prednesu právneho zástupcu otca maloletého dieťaťa, plnej moci, rozsudku Okresného súdu Zvolen sp. zn. 8P/13/2018 zo dňa 26. 02. 2019, rozsudku Okresného súdu Zvolen sp. zn. 8P/14/2020 zo dňa 22. 09. 2020, správou o šetrení

rodinných pomerov, vyjadrenia kolízneho opatrovníka, ako aj ďalších listinných a ostatných dôkazov, zistil tento skutkový stav:

5. Dňa 26. 02. 2019 vydal Okresný súd Zvolen rozsudok vo veci rozvodu manželstva a úpravy práv a povinností rodičov k maloletým deťom a to K. R., nar. XX. XX. XXXX a W. R., K.. XX. XX. XXXX, ktorým rozsudkom zveril deti do osobnej starostlivosti matky a otca maloletých detí zaviazal k povinnosti prispievať na výživu syna mesačne 180,- EUR a dcéru vo výške 220,- EUR.

6. V roku 2020 došlo k zmene rozhodnutia v časti týkajúceho sa syna K., ktorý bol rozsudkom Okresného súdu Zvolen sp. zn. 8P/14/2020 zverený do osobnej starostlivosti otca a to z dôvodov vážnych nezhôd s matkou.

7. Predmetným návrhom sa otec po tom, ako mu to navrhla maloletá W. domáhal toho, aby súd vo veci nariadil striedavú osobnú starostlivosť oboch rodičov. Uviedol, že matka maloletých detí žije v súčasnosti v domácnosti s novým partnerom, s ktorým si dcéra nerozumie. Taktiež poukázal na dosť časté nezhody maloletej s matkou, pričom mu sama zdôraznila, že od mamy nechce úplne odísť, pretože má rada aj ju, ale aj jeho ako otca. Uviedla aj to, že je jej mamy ľúto a rada by bola aj s ňou s tým, že ju nechce opustiť a preto by chcela byť týždeň u nej a týždeň u otca.

8. Matka dieťaťa uviedla, že s návrhom na zverenie W. do striedavej osobnej starostlivosti nesúhlasí. Uviedla, že chce, aby to zostalo tak, ako je tomu aj doteraz s tým, že W. bude zverená do jej osobnej starostlivosti a opatery a výživné bude upravené zatiaľ tak, ako to je. Tvrdila, že nerobila a ani nemieni robiť problém W. stretávať sa s otcom ak sa dohodnú, bude rešpektovať jej rozhodnutie kedy bude chcieť byť s otcom, prípadne kde bude chcieť s ním tráviť svoj voľný čas. Uviedla aj to, že po zverení maloletého K. do osobnej starostlivosti a výchovy otca došlo k výraznému zhoršeniu jednak jeho správania, ako údajne aj výraznému zhoršeniu pri plnení si svojich školských povinností a vzdelávania. Uviedla, že pred nedávnom sa osobne pýtala W. či vie, že bol podaný takýto návrh a ak áno, či vie čo je jeho predmetom. Chcela vedieť jej názor. W. jej mala údajne povedať, že nechce meniť nič na stave aký v súčasnosti pretrváva, chce bývať stále u nej, ako matky s tým ale že chce, aby mal otec nejaký úradný doklad o tom, aby ho neskôr matka nemohla žalovať, keď bude zase u neho.

9. Vzhľadom na charakter sporu a vek dieťaťa, sudca pristúpil k výsluchu W., ktorá uviedla, že vie čo je predmetom pojednávania. Vie o tom aj, že takýto návrh dal otec a to preto, lebo ho ona sama o to požiadala. Chcela, aby dal takýto návrh na striedavú starostlivosť, pričom sa tak rozhodla z toho dôvodu, že v minulosti mala s mamou síce veľmi dobrý vzťah, porovnávala ho k vzťahu kamarátskemu, ale potom neskôr, keď sa otec s mamou rozišli a mama si našla priateľa ktorý sa k nim nasťahoval, sa tento vzťah s mamou začal kvalitatívne meniť. Uviedla aj to, že brat K. si prestal rozumieť s maminým priateľom, preto sa rozhodol, že chce ísť bývať k otcovi s tým, že nakoniec aj súd takto rozhodol a zveril brata do otcovej starostlivosti. Neskôr keď sa správanie matky zmenilo, W. uviedla, že nechápala jej správanie, pretože vždy vravela tak jej, ako aj bratovi, že sú v jej živote na prvom mieste. Potom však začalo dochádzať k situáciám, kedy sa začali s mamou hádať. Nakoniec to išlo do takých krajností, že ju mama začala z domu vyhadzovať. V závere zdôraznila, že má svoj domov u mamy, kde vyrastala a kde sa cíti ako doma. Pokiaľ však nastala takáto situácia, kedy nemá istotu, že ju mama opäť vyhodí z domu, chce mať aj domov u otca. Na otázku sudcu viackrát zdôraznila, že ľúbi tak otca, ako aj mamu a preto sama navrhla striedavú osobnú starostlivosť oboch rodičov v týždňovom časovom vymedzení raz u jedného a raz u druhého rodiča.

10. Podľa § 24 ods. 2 Zákona o rodine, ak sú obidvaja rodičia spôsobilí dieťa vychovávať a ak majú o osobnú starostlivosť o dieťa obidvaja rodičia záujem, tak súd môže zveriť dieťa do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov, ak je to v záujme dieťaťa a ak budú takto lepšie zaistené potreby dieťaťa. Ak so striedavou osobnou starostlivosťou súhlasí aspoň jeden z rodičov dieťaťa, tak súd musí skúmať, či bude striedavá osobná starostlivosť v záujme dieťaťa.

11. Podľa § 62 ods. 6 Zákona o rodine, ak je maloleté dieťa zverené do striedavej osobnej starostlivosti rodičov, súd pri určení výživného prihliadne na dĺžku striedavej osobnej starostlivosti každého rodiča alebo súd môže rozhodnúť aj tak, že počas trvania striedavej osobnej starostlivosti rodičov výživné neurčuje.

12. S poukazom na vykonané dokazovanie, výsluch oboch rodičov, výsluch maloletého dieťaťa ako aj vzhľadom na stanovisko kolízneho opatrovníka, ktorý po pohovore s maloletou W. dospel k záveru, že pobyt a pocit pohody dieťaťa u otca je väčší ako u matky, u ktorej je život skôr dynamickejší vzhľadom na povahu matky; ako aj vzhľadom na vek maloletej a zhodnotenie celkovej situácie, sa priklonil k návrhu otca maloletej majúc za to, že tento je dôvodný. Súd preto návrhu ako opodstatnenému vyhovel majúc za to, že osobná starostlivosť oboch rodičov a vzniknutá situácia je v záujme maloletého dieťaťa, jeho vôľovej zložky vezmúc do úvahy citovú náklonnosť maloletej W. tak k matke, ako aj k otcovi, čo v rámci výsluchu zásadným spôsobom proklamovala.

13. Vzhľadom k tomu, že súd zveril maloletú do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov, ktorý ani jeden ani druhý nemajú trvalé zamestnanie, o výživnom rozhodol v súlade so zákonným ustanovením § 62 ods. 6 Zákona o rodine.

14. Podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

15. O trovách konania súd rozhodol v súlade so zhora citovaným procesným ustanovením tak, ako to vyplýva z výrokovej časti rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, písomne v 3 vyhotoveniach (§ 362 CSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 363 CSP). Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 1, 2 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. Ak odvolanie neobsahuje odvolacie dôvody alebo ak sú odvolacie dôvody nezrozumiteľné, súd vyzve odvolateľa na doplnenie odvolacích dôvodov (§ 62 ods. 1, 2, 3 CMP).

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy (§ 63 CMP).

Zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná (§ 64 CMP).

Odvolací súd nie je viazaný rozsahom odvolania vo veciach, v ktorých možno začať konanie aj bez návrhu (§ 65 CMP).

Rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením (§ 44 CMP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 376 CMP).