

Súd: Okresný súd Bratislava II
Spisová značka: 19C/45/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1219203646
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 06. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Štepániková
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2021:1219203646.4

Uznesenie

Okresný súd Bratislava II v právnej veci žalobcu: ETP Management budov, s.r.o., so sídlom Záhradnícka 30, Bratislava, IČO: 35 970 707, právne zastúpenej JUDr. PaedDr. Jozef Malich, so sídlom Záhradnícka 30, Bratislava, proti žalovanému: H. P., A.. XX.XX.XXXX, S. W. O. XX, W., o zaplatenie 694,49 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Súd konanie vo zvyšnej časti návrhu úroku z omeškania vo výške 5 % p. a. zo sumy 694,49 € od 01.07.2019 do zaplatenia z a s t a v u j e.

II. Súd žalobcovi nárok na náhradu trov konanie n e p r i n á v a.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou podanou na tunajší súd dňa 10.07.2019 domáhal zaplatenia sumy 694,49 € s príslušenstvom, titulom nesplnenia si povinnosti vyplývajúcej zo zmluvy o výkone správy.

2. Súd rozhodol rozsudkom pre zmeškanie č. k. 19C/45/2019-57 zo dňa 24.10.2019 tak, že žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 694,49 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne od 01.07.2019 do zaplatenia, ako aj trovy konania.

3. Žalobca vzal podaním doručeným súdu dňa 07.11.2019 žalobu o zaplatenie 694,49 € s príslušenstvom v časti istiny späť, nakoľko ju žalovaný uhradil žalobcovi v plnej výške.

4. Krajský súd v Bratislave uznesením sp. zn. 6Co/15/2020-81 zo dňa 31.01.2020 bolo rozhodnuté o čiastočnom pripustení späťvzatia žaloby. V časti o zaplatenie istiny vo výške 694,49 € ako aj v závislosti výroku o trovách konania bol rozsudok Okresného súdu 19C/45/2019-57 zo dňa 24.10.2019 zrušený.

5. Žalobca podaním doručeným súdu dňa 11.08.2020 žalobu v časti úroku z omeškania vzal späť, nakoľko tento žalovaný uhradil žalobcovi v plnej výške.

6. Okresný súd Bratislava II výzvou zo dňa 08.09.2020 vyzval žalovaného, aby sa v lehote 10 dní odo dňa doručenia tejto výzvy vyjadril k späťvzatiu žalobcu. Súčasne bol poučený, že ak sa v stanovenej lehote k späťvzatiu nevyjadrí, súd má za to, že so späťvzatím žalobcu súhlasí. Výzva bola doručená žalovanému dňa 14.09.2020. Žalovaný k predmetnej výzve nevyjadril.

7. Podľa § 144 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „C.s.p.“) účinného od 01.07.2016, žalobca môže vziať žalobu späť.

8. Podľa § 145 ods. 1 C.s.p., ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

9. Podľa § 146 ods. 1 C.s.p., súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

10. Podľa § 256 ods. 1 C.s.p., ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

11. Podľa § 262 ods. 1 C.s.p., o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

12. Podľa § 262 ods. 2 C.s.p., o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

13. Nakoľko žalovaný uhradil žalobcovi žalovanú sumu až po začatí súdneho konania mal súd za preukázané, že žalobca podal žalobu dôvodne.

14. Vzhľadom na skutočnosť, že žalobca musel vziať žalobu späť pre správanie žalovaného, spočívajúce v úhrade žalovanej sumy po začatí konania, je potrebné konštatovať, že žalovaný procesne zavinil zastavenie konania. Avšak vzhľadom na skutočnosť, že žalobca si v predmetnom konaní žiadne trovy neuplatnil súd mu nárok na náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.