

Súd: Okresný súd Bardejov
Spisová značka: 4Csp/24/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8220201689
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 06. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Barbara Fedurcová
ECLI: ECLI:SK:OSBJ:2021:8220201689.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bardejov sudkyňou JUDr. Barbarou Fedurcovou v spore žalobkyne: U. D., F.: XX.XX.XXXX, T. T., J.U. XXX/XX, právne zastúpenej: JUDr. Igor Šafranko - advokát, sídlo AK Svidník, ul. Sovietskych hrdinov 163/66, proti žalovanej: Všeobecná úverová banka, a.s.; skrátený názov: VÚB, a.s., so sídlom Bratislava, Mlynské nivy 1, IČO: 31 320 155, o vydanie bezdôvodného obohatenia v sume 555,31 Eur s príslušenstvom a o určenie neprijateľnosti zmluvnej podmienky, takto

rozhodol:

I. Žalovaná je povinná vydať žalobkyni bezdôvodné obohatenie vo výške 555,31 Eur, spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 555,31 Eur od 21.10.2020 do zaplatenia, to všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Súd určuje, že zmluvná podmienka uvedená v Zmluve o poskytnutí spotrebiteľského úveru „Flexipôžička“, reg. č. XXXXXXXXXXXXXXXX zo dňa 19.10.2013 obsahuje neprijateľnú zmluvnú podmienku, vo Všeobecných obchodných podmienkach VÚB, a.s. v časti VII. Doručovanie a vyhlásenie klienta, bod. 4. v znení:

„Podpisom vyhlásenia/úverovej zmluvy klient dáva v zmysle zákona o ochrane osobných údajov a zákona o bankách súhlas na poskytnutie svojich osobných údajov a informácií, ktoré tvoria predmet bankového tajomstva alebo sú chránené bankovým tajomstvom a ktoré sú spracúvané v súvislosti so žiadosťou alebo s úverovou zmluvou (ďalej len „údaje a informácie“), a to subjektom uvedeným na internetovej stránke banky a na obdobie 10 rokov od podpisu žiadosti alebo 10 rokov od vyporiadania záväzkového vzťahu medzi klientom a bankou.“ je neprijateľnou zmluvnou podmienkou.

III. Súd žalobkyni priznáva voči žalovanému právo na náhradu trov konania vo výške 100%.

odôvodnenie:

1. Žalobkyňa sa žalobou doručenou súdu dňa 29.09.2020 domáhala voči žalovanej vydania bezdôvodného obohatenia spolu s úrokom z omeškania, určenia, že zmluvná podmienka uvedená v Zmluve o poskytnutí spotrebiteľského úveru „Flexipôžička“, reg.č. XXXXXXXXXXXXXXXX z 19.10.2013 v časti VII. bod 4. všeobecných obchodných podmienok VÚB, a.s., je neprijateľnou zmluvnou podmienkou a náhrady trov konania.

2. Žalobu odôvodnila tým, že na základe Zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru „Flexipôžička“, reg.č. XXXXXXXXXXXXXXXX z 19.10.2013 jej bol poskytnutý spotrebiteľský úver vo výške 5.310 Eur, ktorý sa zaviazala splatiť v 119 mesačných splátkach vo výške 82,70 Eur za úrok 13,90% ročne, pri RPMN 14,91% a priemernej RPMN 18,84%. Žalovanej doposiaľ na predmetnú zmluvu zaplatila 5.865,31 Eur. Spotrebiteľská zmluva musí obsahovať náležitosti podľa § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, a teda ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí

spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov. K otázke uvedenia predpokladov pre výpočet RPMN už rozhodol Okresný súd Humenné vo veci sp.zn.: 15Csp/97/2018, ktoré závery potvrdil aj odvolací súd, a teda, že nedostatok matematického výpočtu RPMN v zmluve zakladá nesplnenie podmienky podľa § 9 ods. 2 písm. j) zákona č. 129/2010 Z.z., následkom čoho treba na úver nazerať ako na bezúročný a bez poplatku (§ 11 ods. 1 písm. a). Žalobu odôvodnila tiež tým, že ak podľa § 7 ods. 1 veriteľ nekonal s odbornou starostlivosťou, nie je oprávnený vyžadovať od spotrebiteľa jednorazové splatenie spotrebiteľského úveru. V prípade hrubého porušenia povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa úver považuje za bez úroku a bez poplatku. Žalovaná si podľa tvrdenia žalobkyne túto povinnosť nesplnila. V čase uzavretia zmluvy bola žalobkyňa invalidná dôchodkyňa s príjmom z invalidného dôchodku a splácala viaceré záväzky. V prospech SLSP mesačnú splátku 52,92 Eur, VÚB bankomatka 80 Eur, VÚB flexipôžička 48,16 Eur a CFH 168 Eur. Ohľadom porušenia povinnosti skúmať bonitu klienta poukázala na Rozsudok Krajského súdu v Banskej Bystrici z 17.06.2020, sp.zn.: 15CoCsp/21/2020. Zmluva podľa tvrdení žalobkyne navyše obsahuje neprijateľnú zmluvnú podmienku, a to v časti VII. bod 4. všeobecných obchodných podmienok v znení: Podpisom vyhlásenia/úverovej zmluvy klient dáva v zmysle zákona o ochrane osobných údajov a zákona o bankách súhlas na poskytnutie svojich osobných údajov a informácií, ktoré tvoria predmet bankového tajomstva alebo sú chránené bankovým tajomstvom a ktoré sú spracúvané v súvislosti so žiadosťou alebo s úverovou zmluvou (ďalej len „údaje a informácie“), a to subjektom uvedeným na internetovej stránke banky a na obdobie 10 rokov od podpisu žiadosti alebo 10 rokov od vyporiadania záväzkového vzťahu medzi klientom a bankou. O neprijateľnosti obdobnej zmluvnej podmienky priamo vo vzťahu k právnomu predchodcovi žalovanej, spoločnosti CFH, rozhodol Krajský súd Prešov vo veci z 12.09.2017, sp.zn.: 11Co/33/2017. Takisto vo veci sp.zn.: 24Co/43/2017, ako i Okresný súd Prešov vo veci sp.zn.: 8Csp/209/2018.

3. Žalovanej boli žaloba, prílohy i procesné poučenie doručené dňa 20.10.2020. Podaním súdu doručeným dňa 05.11.2020 sa žalovaná vyjadrila k žalobe. Uviedla, že všetky predpoklady použité pre výpočet RPMN sú uvedené prehľadne a zrozumiteľne priamo v úverovej zmluve v bode 3 čl. 1. Povinnosť uviesť matematický výpočet nijako zo zákona nevyplýva a pre jeho zložitosť pre bežného spotrebiteľa nemá žiadnu výpovednú hodnotu. K otázke posúdenia schopnosti žalobkyne splácať úver uviedol, že žalovaná po obdržaní žiadosti o poskytnutie úveru primárne preverovala príjmy žalobkyne. Konkrétne kreditné transakcie na bežnom účte za posledných 6 mesiacov. Priemerný mesačný príjem tak predstavoval 912,40 Eur. Z disponibilného zostatku boli odpočítané jej jednotlivé záväzky (ako sú uvedené v žalobe). Rodinný stav, informácie o bývaní, zamestnaní, plnení daňových povinností a atď. boli zistené zo žalobkyňou poskytnutých údajov v žiadosti. Následne žalovaná dopytom Spoločného registra bankových informácií zisťovala prípadne nesplácanie alebo omeškania so splácaním úveru. Následne bol žalobkyňi úver schválený, približne 6 mesiacov ho riadne splácala, následne prestala. K otázke vyslovenia neprijateľnosti zmluvnej podmienky uviedla, že zakotvenie súhlasu so spracúvaním osobných údajov v zmluve je v plnom súlade s ochranou osobných údajov. Poukázala na rozhodnutie Okresného súdu Prešov sp.zn.: 29C/368/2012 a Okresného súdu Banská Bystrica sp.zn.: 17Co/38/2012 s tým, že legálne vyžiadanie súhlasu na poskytnutie informácie tvoriacich bankové tajomstvo tretím osobám nemôže byť neprijateľnou zmluvnou podmienkou podľa § 53 Občianskeho zákonníka.

4. Na vyjadrenie žalovanej reagovala žalobkyňa podaním súdu doručeným dňa 11.04.2021. Žalobu doplnila o ďalší dôvod bezúročnosti a bezpoplatkovosti úveru, a to § 9 ods. 2 písm. f) zákona č. 129/2010 Z.z. - dobu trvania zmluvy. Zmluva túto náležitosť uvádza ako „do splatenia všetkých záväzkov dlžníka podľa tejto zmluvy“. Doba trvania musí byť spotrebiteľovi známa najneskôr v čase, keď vstupuje do zmluvného vzťahu tak, aby bol spotrebiteľ zrozumiteľne a jednoznačne informovaný o predpísaných náležitostiach. Poukázal na Rozsudok Krajského súdu v Prešove z 20.02.2020, sp.zn.: 19Co/76/2019, z 28.11.2019, sp.zn.: 6Co/116/2019, z 19.11.2020, sp.zn.: 1CoCsp/19/2020. Ohľadom RPMN uviedla, že vyjadrenie žalovanej nedáva odpoveď na otázku, odkiaľ má spotrebiteľ vedieť, ktoré údaje, z ďalších obligatórnych náležitostí, sú súčasne predpokladmi na výpočet RPMN, keď takto v zmluve výslovne pomenované nie sú. Čo do navrhovaného vyslovenia neprijateľnosti zmluvnej podmienky poukázala na právoplatné rozhodnutia v tejto veci priamo vo vzťahu k žalovanej, a to rozsudky Okresného súdu Prešov sp.zn.: 8Csp/173/2018, sp.zn.: 14Csp/96/2017, sp.zn.: 19Csp/127/2020, sp.zn.: 20Csp/139/2020, sp.zn.: 29Csp/82/2018 a sp.zn.: 9Csp/96/2018. Ďalej uviedla, že žalovaná nesprávne vyhodnotila možnosti žalobkyne splácať úver. Už v roku 2008 mala žalovaná vedomosť, že žalobkyňa je dôchodkyňa, je to uvedené v časti Zamestnanie držiteľa karty - Žiadosť o vydanie kreditnej karty z

09.12.2008. Nie je preto zrejme, ako žalovaná zistila príjem žalobkyne 912,40 Eur. K posudzovaniu bonity spotrebiteľa dodávateľmi už súdy vo vzťahu k žalovanej rozhodli, žalobkyňa označila tieto rozsudky Okresného súdu Prešov. Vo veci sp.zn.: 9Csp/181/2019, 9/Csp/270/2017, sp.zn.: 9C/3/2016, sp.zn.: 9Csp/147/2020, sp.zn.: 11Csp/204/2018.

5. Žalovaná sa na výzvu súdu k vyjadreniu žalobkyne vyjadrila podaním súdu doručeným dňa 26.05.2021. K otázke nedostatku uvedenia doby trvania zmluvy uviedla, že oba údaje - doba trvania zmluvy a termín konečnej splatnosti úveru súd v zmluve uvedené spôsobom primeraným rozumovým schopnostiam priemerného spotrebiteľa. Označila uvedené za účelový a neprípustný formalizmus. Čo do námietky ohľadom použitia sumy 912,40 Eur na príjem žalobkyne, žalovaná uviedla, že tento predstavuje kreditné transakcie na účte žalobkyne za 6 mesiacov pred poskytnutím úveru. Analytikmi žalovanej boli zohľadnené niektoré kreditné položky a niektoré nie, až bol určený priemer.

6. Súd vykonal dokazovanie Zmluvou o poskytnutí spotrebiteľského úveru „Flexipôžička“ z 18.10.2013 (čl. 4), Všeobecnými obchodnými podmienkami VÚB, a.s. (čl. 6), žiadosťou o flexipôžičku z 18.10.2013 (čl. 40), vzájomnými podaniami a prednesmi strán, aj ostatnými predloženými listinami a zistil tento skutkový stav:

7. Žalobkyňa dňa 18.10.2013 uzavrela so žalovanou zmluvu o poskytnutí spotrebiteľského úveru „Flexipôžička“, na základe ktorej žalovaná poskytla žalobkyňi spotrebiteľský úver v sume 5.310 Eur za úrok 13,90% ročne, pri počte 120 mesačných splátok po 82,70 Eur, s celkovou výškou nákladov 4.531,92 Eur, RPMN 18,84% ročne. Na účet žalovanej žalobkyňa zaplatila sumu celkom 5.865,31 Eur. Žalobkyňa má za to, že zmluva o úvere neobsahovala zákonom predpísané náležitosti, a to konkrétne podľa § 9 ods. 2 písm. f a j) zákona č. 129/2010 Z.z., preto úver je bez úroku a bez poplatku. Tiež tvrdila, že žalovaná hrubo porušila svoje povinnosti pri skúmaní jej bonity. Domáhala sa tak žalobou vyslovenia, že poskytnutý úver je bez úroku a bez poplatku, má tak právo a vydanie bezdôvodného obohatenia v rozsahu rozdielu medzi uskutočnenými platbami a sumou poskytnutého úveru, tiež sa domáhala vyslovenia neprijateľnosti zmluvnej podmienky. Žalovaná nesúhlasila s tvrdenými skutočnosťami.

8. Podľa § 497 zákona č. 513/1991 Zb., Zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

9. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej aj len „zákon č. 129/2010 Z.z.“) v znení účinnom v rozhodnom čase, spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

10. Podľa § 7 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z., veriteľ je pred uzavretím zmluvy o spotrebiteľskom úvere alebo pred zmenou tejto zmluvy spočívajúcej v navýšení spotrebiteľského úveru povinný posúdiť s odbornou starostlivosťou schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver, pričom berie do úvahy najmä dobu, na ktorú sa poskytuje spotrebiteľský úver, výšku spotrebiteľského úveru, príjem spotrebiteľa a prípadne aj účel spotrebiteľského úveru.

11. Podľa § 11 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z., ak veriteľ nekonal s odbornou starostlivosťou podľa § 7 ods. 1, nie je oprávnený vyžadovať od spotrebiteľa jednorazové splatenie spotrebiteľského úveru. V prípade hrubého porušenia povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa úver považuje za bezúročný a bez poplatkov. Za hrubé porušenie povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa považuje posudzovanie schopnosti splácať úver veriteľom bez akýchkoľvek údajov o príjmoch, výdavkoch a rodinnom stave spotrebiteľa alebo bez prihladenia na údaje z príslušnej databázy alebo registra na účely posudzovania schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver. Za hrubé porušenie povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa považuje aj porušenie ustanovení § 7 ods. 19 až 42.

12. Podľa § 9 ods. 2 písm. f) zákona č. 129/2010 Z.z., zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru.

13. Podľa § 9 ods. 2 písm. j) zákona č. 129/2010 Z.z., zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov.

14. Podľa § 11 ods. 1 písm. a) zákona č. 129/2010 Z.z., poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov ak zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1 a neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y) a § 10 ods. 1.

15. Podľa § 52 ods. 1,2,3 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy (ďalej len ako „Občiansky zákonník“), spotrebiteľskými zmluvami sú kúpna zmluva, zmluva o dielo alebo iné odplatné zmluvy upravené v ôsmej časti tohto zákona a zmluva podľa § 55, ak zmluvnými stranami sú na jednej strane dodávateľ a na druhej strane spotrebiteľ, ktorý nemohol individuálne ovplyvniť obsah dodávateľom vopred pripraveného návrhu na uzavretie zmluvy. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľom je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

16. Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

17. Podľa § 53 ods. 2 Občianskeho zákonníka, za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

18. Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

19. Podľa § 54 ods. 1 až 3 Občianskeho zákonníka, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchýliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon alebo osobitné predpisy na ochranu spotrebiteľa priznávajú, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší. V pochybnostiach o význame zmluvnej podmienky sa výklad priaznivejší pre spotrebiteľa neuplatní, ak právo na príslušnom orgáne uplatňuje právnická osoba založená alebo zriadená na ochranu spotrebiteľa.

20. Podľa časti VII. bod 4. zmluvy o úvere, podpisom vyhlásenia/úverovej zmluvy klient dáva v zmysle zákona o ochrane osobných údajov a zákona o bankách súhlas na poskytnutie svojich osobných údajov a informácií, ktoré tvoria predmet bankového tajomstva alebo sú chránené bankovým tajomstvom a ktoré sú spracúvané v súvislosti so žiadosťou alebo s úverovou zmluvou (ďalej len „údaje a informácie“), a to subjektom uvedeným na internetovej stránke banky a na obdobie 10 rokov od podpisu žiadosti alebo 10 rokov od vypracovania záväzkového vzťahu medzi klientom a bankou.

21. Podľa § 451 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať. Bezodôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

22. Podľa § 456 Občianskeho zákonníka, predmet bezdôvodného obohatenia sa musí vydať tomu, na úkor koho sa získal. Ak toho, na úkor koho sa získal, nemožno zistiť, musí sa vydať štátu.

23. Podľa § 517 ods. 1 vety prvej Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

24. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

25. Podľa § 3 nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z., výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k 1. dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

26. Na základe vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že žaloba je dôvodná. Čo do namietaného nedostatku náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. f) a j) zákona č. 129/2010 Z.z. má súd za to, že tieto zákonné podmienky žalovaná dodržala. Zmluva obsahuje všetky predpoklady použité pre výpočet RPMN. Požiadavka na uvedenie matematického vzorca v úverovej zmluve síce bola judikovaná, ale nie najvyšším súdnymi autoritami a súd má za to, že uvedenie matematického vzorca, ktorý je mimoriadne komplikovaný, by u priemerného spotrebiteľa nebola tým kritériom, pre ktorý by sa rozhodol alebo nerozhodol pre ten, ktorý úver. Snáď údaj o výške úroku je ten, ktorý priemerného spotrebiteľa vie nasmerovať, ale rozhodne nie matematický vzorec pre výpočet RPMN. Takisto požiadavka uvedenia doby trvania zmluvy a termín konečnej splatnosti pri úverovej zmluve, kde je uvedený dátum prvej splátky 26.11.2013 a dátum poslednej splátky 26.09.2023 je neprimeraná. Termín konečnej splatnosti je určený výslovne. Doba trvania zmluvy podľa názoru súdu je tiež jasná. Úver podľa splátok mal byť konečne splatný do 26.09.2023, zmluva ale mohla zaniknúť aj skôr, napríklad keby žalobkyňa úver predčasne splatila. Dobu trvania zmluvy v čase jej uzavretia nedokáže žiadna zo strán spoľahlivo predpokladať. Pretože zmluva môže trvať do splatenia poslednej splátky, po tomto dátume, môže rovnako tak záväzkový vzťah zaniknúť aj skôr, napríklad predčasným splatením. Preto dôvody žalobkyne pre posúdenie, že úver je bez úroku a bez poplatku pre nespĺnenie podmienok zákona podľa § 9 ods. 2 písm. f) a j) zákona č. 129/2010 Z.z. súd nepovažoval za dôvodné. Dôvodná je ale výhrada žalobkyne ohľadom nespĺnenia si povinnosti skúmať schopnosť žalobkyne splatiť žiadaný úver. Nebolo medzi stranami sporné, že žalobkyňa je invalidná dôchodkyňa a jej príjem predstavuje invalidný dôchodok. Podľa žiadosti o flexipôžičku z 18.10.2013 (čl. 40) sa uvádza, že čistý príjem žalobkyne za posledný i predchádzajúci mesiac je 144,60 Eur a je dôchodkyňa. Ako celkový čistý mesačný príjem domácnosti sa uvádza suma 1.000 Eur. Hneď v stĺpci vedľa je uvedené, že žalobkyňa má aj iné záväzky, a to kreditnú kartu vo výške záväzku 2.380 Eur a spotrebný úver s mesačnou splátkou 48 Eur. Je tak zrejmé, že príjem žalobkyne nepokrýva ani jej základné životné potreby. Celkový príjem domácnosti je uvedený bez toho, aby bolo zrejmé, kto tento príjem dosahuje a aké sú jeho životné potreby. Úver bol ale poskytnutý žalobkyňi, spoločne s ňou neboli posudzované ďalšie osoby, ani úver nebol poskytnutý spoludlžníkom. Spoľahnutie sa na analytické zhodnotenie kreditných transakcií a zistenie sumy 912,40 Eur ako sumy priemerného mesačného príjmu žalobkyne, keď jej jediný príjem je invalidný dôchodok v sume 114,60 Eur mesačne, o ktorom príjme mala žalovaná vedomosť, nemožno vyhodnotiť inak ako hrubé porušenie povinnosti podľa § 11 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. pod sankciou bezúročnosti a bezpoplatkovosti poskytnutého úveru. Medzi stranami nebolo sporné, že žalobkyňa na úver žalovanej doposiaľ zaplatila sumu 5.865,31 Eur, potom rozdiel (-5.310 Eur) predstavuje sumu 555,31 Eur.

27. Nakoľko žalovaná sumu 555,31 Eur zaplatila bez právneho dôvodu, je žalovaná povinná vydať žalobkyňi bezdôvodné obohatenie v tomto rozsahu spolu s úrokom z omeškania 5% ročne od 21.10.2020, teda dňom nasledujúcim po doručení žaloby tak, ako to žalobkyňa žiadala.

28. Vo vzťahu k zmluvnej podmienke uvedenej v časti VII. bod 4. zmluvy o úvere súd v celom rozsahu odkazuje na rozsudky Krajského súdu v Prešove z 12.09.2017, sp.zn.: 11Co/33/2017. Takisto vo veci sp.zn.: 24Co/43/2017, ako i na Rozsudok Okresného súdu Prešov vo veci sp.zn.: 8Csp/173/2018 na čl. 52 citované žalobkyňou. Podľa rozsudku: „V časti VIII. Zmluvy - Vyhlásenia klienta je predformulovaný súhlas s poskytnutím osobných údajov. Možno konštatovať, že za individuálne dojednanie v zmysle § 53 ods. 2 Občianskeho zákonníka nemožno považovať zmluvné ustanovenia, s ktorými sa mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah. V danom prípade klient nemohol zasahovať do textu vyhlásenia klienta, podľa ktoré dáva predformulovaný súhlas na spracovanie osobných údajov bližšie neurčenému počtu subjektov (VÚB a.s. a jej dcérskym spoločnostiam). Z hľadiska neurčitosti, komu vlastne je dávaný formulovaný súhlas, možno konštatovať neplatnosť takéhoto dojednanie z hľadiska § 37 ods. 1 Občianskeho zákonníka. V danom prípade predformulované vyhlásenie klienta je súhlasom daným pre široký okruh neurčitých subjektov, ktoré budú

oprávnené spracovať osobné údaje klienta. Ďalej je potrebné uviesť, že takýto súhlas sa predlžuje na dobu 10 rokov od po uhradení všetkých záväzkov. Uvedená doba je zjavne neodôvodnená a presahuje účel spracúvania. Za takúto formuláciu bola spoločnosti Consumer Finance Holding, a.s. udelená poriadková pokuta 40.000,- €, pričom aj Komisia na posudzovanie podmienok v spotrebiteľských zmluvách a nekalých obchodných praktík predávajúcich pri Ministerstve spravodlivosti SR podobnú formuláciu v OP považuje za nekalú obchodnú praktiku v spotrebiteľských zmluvách. Súd sa stotožňuje s dôvodmi uvedenými tak v rozhodnutí SOI ako aj podnete uvedenej komisie a preto vyhlásil zmluvnú podmienku uvedenú vo výroku tohto rozsudku za neprijateľnú“.

29. Nie je potrebné opätovne odôvodňovať vyhlásenie zmluvnej podmienky za neprijateľnú, keďže ide o zmluvnú podmienku rovnakého znenia. Súd odkazuje na citovaný rozsudok, ktorý má žalovaná k dispozícii vo vyjadrení žalobkyne z 11.04.2021.

30. Podľa § 262 ods.1 C.s.p., o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

31. Podľa § 255 ods.1 C.s.p., súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

32. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa ustanovenia § 255 ods. 1 C.s.p. spojení s § 262 ods. 1 C.s.p. Žalobkyňa mala plný úspech vo veci, preto jej súd priznal voči žalovanej náhradu trov konania v rozsahu 100%. O výške náhrady trov konania súd rozhodne po právoplatnosti rozsudku uznesením, ktoré vydá súdny úradník (§ 262 ods. 2 C.s.p.).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Bardejov.

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie,

- a) ktorému súdu je určené,
- b) kto ho robí,
- c) ktorej veci sa týka,
- d) čo sa ním sleduje,
- e) podpis,
- f) spisová značka tohto konania (§ 127 ods. 1 C.s.p.)

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 C.s.p.)

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie odvolania na trovy toho, kto odvolanie podal.

Ak žalovaný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, žalobca môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona číslo 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov.