

Súd: Okresný súd Lučenec  
Spisová značka: 11P/60/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6620203817  
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 06. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Červenková  
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2021:6620203817.7

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec, sudkyňou JUDr. Katarínou Červenkovou, vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: H. H., J.. XX.XX.XXXX, t.č. umiestnený v Centre pre deti a rodiny Kremnica, zast. kolíznym opatrovníkom Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Veľký Krtíš, dieťa rodičov: S.Á. G., J.. XX.XX.XXXX, Y. G. K. O. XXX, G. P. - D. N. XX, XXX XX D., J. N. V. M. H. H., J.. XX.XX.XXXX, Y. G. J.Á. I., o zrušenie ústavnej starostlivosti, takto

### rozhodol:

I. Z r u š u j e s a výchovné opatrenie nariadené malol. H. H., J.. XX.XX.XXXX uznesením Okresného súdu Lučenec, č.k. 11P/60/2020 zo dňa 02.09.2020, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 13.11.2020, a to odborná pomoc v špecializovanom výchovnom zariadení v Reedukačnom centre Čerenčany.

II. Z r u š u j e s a ústavná starostlivosť nad maloletým H. H., J.. XX.XX.XXXX nariadená rozsudkom Okresného súdu Lučenec, sp.zn. 7P/28/2019-44, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 19.09.2019.

III. Maloletého H. H., J.. XX.XX.XXXX súd z v e r u j e do osobnej starostlivosti matky S. G., J.. XX.XX.XXXX, Y. G. K. O. Č.. XXX, Y. Č. G. P. - D. N..XX, D., ktorá ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok.

IV. Otec maloletého, H. H., J.. XX.XX.XXXX j e p o v i n n ý prispievať na výživu maloletého H. H., J.. XX.XX.XXXX sumou 30% zo sumy životného minima na nezaopatrované nepľnoleté dieťa podľa osobitného zákona vždy do 20teho dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám matky, počnúc dňom právoplatnosti tohto rozsudku.

V. Styk otca s maloletým dieťaťom sa n e u p r a v u j e .

VI. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 25.08.2020 sa matka maloletého domáhala zrušenia ústavnej starostlivosti nad maloletým a jeho zverenia do osobnej starostlivosti matky. Svoj návrh odôvodnila tým, že v súčasnosti žije v Nemecku, kde má zabezpečené bývanie aj so svojim partnerom a vhodné podmienky nielen na bývanie, ale aj vychovávanie maloletého Karola. Zároveň si je vedomá potrieb maloletého s ktorým je v každodennom kontakte, chce ho mať pri sebe, aby sa mohla dieťaťu plne venovať.

2. Dňa 28.08.2020 bol tunajšiemu súdu doručený návrh Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Veľký Krtíš, o nariadenie výchovného opatrenia, a to zabezpečenie odbornej pomoci v špecializovanom výchovnom zariadení v Reedukačnom centre Čerenčany pre problémové správanie sa maloletého. Návrh na nariadenie výchovného opatrenia napadol do senátu 12P/55/2020 tunajšieho súdu.

3. Uznesením sp.zn. 11P/60/2020 - 13 zo dňa 02.09.2020 súd spojil konanie vedené na Okresnom súde Lučenec, pod sp.zn. 11P/60/2020 a 12P/55/2020 na spoločné konanie vedené ďalej pod sp.zn. 11P/60/2020.

Neodkladným opatrením súd dočasne odňal maloletého zo starostlivosti Centra pre deti a rodiny Kremnica a nariadil maloletému výchovné opatrenie - zabezpečenie odbornej pomoci v špecializovanom zariadení v Reedukačnom centre Čerenčany po dobu 6 mesiacov od umiestnenia. Uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia nadobudlo právoplatnosť dňa 13.11.2020.

4. Dňa 31.12.2020 bola súdu doručená správa z Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Veľký Krtíš, odbor sociálnych vecí a rodiny, v ktorej sa uvádza, že maloletý H. H. bol prijatý do Reedukačného centra Čerenčany dňa 9.9.2020 z dôvodu pretrvávajúcich problémov správania v domácom i v školskom prostredí. Reedukačné centrum zaslalo príslušnému úradu dňa 19.11.2020 hodnotenie maloletého, v ktorom konštatuje, že reedukácia má na malol. Karola priaznivý vplyv, nastal progres v zvládaní záťažových situácií a v riešení konfliktov a v reedukačnom centre sa nedopustil žiadneho závažnejšieho disciplinárneho priestupku voči vnútornému poriadku. Na maloletého H. priaznivo pôsobí citlivý a dôsledný výchovný prístup s jasne vymedzenými pravidlami. Prešiel pozitívnou zmenou s priaznivou prognózou, preto odporúča reedukačné centrum ukončiť nariadené výchovné opatrenie a vrátiť dieťa do kmeňového CDR do doby, kým sa vyrieši žiadosť matky o zverenie do jej osobnej starostlivosti.

V správe ďalej Úrad práce, soc. vecí a rodiny Veľký Krtíš uvádza, že vykonal šetrenie pomerov v domácnosti starých rodičov dieťaťa ohľadom možnosti trávenia krátkodobého pobytu malol. H. počas vianočných sviatkov v ich domácnosti a tiež zistenia aktuálnych informácií ohľadne matky dieťaťa. Starí rodičia obývajú rodinný dom v ich osobnom vlastníctve, kde žijú len sami dvaja. Stará matka počas sociálneho zisťovania uviedla, že s maloletým Karolom je v pravidelnom týždennom telefonickom kontakte a maloletý zvykne tráviť v ich domácnosti krátkodobé pobyty počas prázdnin, preto s jeho pobytom počas sviatkov súhlasia. Stará matka tiež uviedla, že s maloletým Karolom počas pobytov nemajú žiadne výchovné problémy, rešpektuje všetky stanovené pravidlá v ich domácnosti. Úrad práce, soc. vecí a rodiny Veľký Krtíš konštatuje, že v domácnosti starých rodičov má maloletý vytvorené vyhovujúce podmienky pre krátkodobý pobyt maloletého počas vianočných sviatkov. Zároveň sa v správe uvádza, že malol. H. má veľmi pekný citový vzťah k obidvom starým rodičom a na pobyty v ich domácnosti sa vždy veľmi teší. V správe sa ďalej uvádza, že matka je s maloletým H. v pravidelnom telefonickom kontakte, prípadne sa kontaktuje s maloletým aj prostredníctvom soc. sietí, preto sa ohľadne riešenia ďalšej sociálnej situácie maloletého dieťaťa stotožňuje so záverom reedukačného centra.

5. Súd prešetril pomery v domácnosti matky maloletého dieťaťa cestou dožiadaného súdu ktorým bolo zistené, že matka so svojim partnerom, jeho 20ročnou dcérou a 21 ročným synom obýva 5-izbový byt. Syn partnera však v tomto byte bude bývať len dočasne, kým si nenájde vlastné bývanie. Jeho izba bude potom voľná. Za byt platí rodina 720,-Eur nájomné. Sú v tom zahrnuté aj vedľajšie náklady okrem elektriny, tá stojí cca 120,-Eur. Rodina má vhodné podmienky pre bývanie maloletého a Karol má svoju vlastnú izbu. Matka pracuje v nakladateľstvách, kde triedi časopisy s mesačným príjmom 1080,-Eur. Nepoberá žiadne sociálne dávky.

6. Na žiadosť súdu Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Veľký Krtíš zisťoval názor maloletého Karola ohľadne jeho zverenia do osobnej starostlivosti matky, o čom súdu doručil správu dňa 04.05.2021 v ktorej uvádza, že maloletý mal vedomosť o prebiehajúcim súdnom konaní, o ktorom je informovaný svojou matkou, s ktorou je v každodennom telefonickom kontakte, resp. sú v kontakte prostredníctvom sociálnych sietí - messenger. Maloletý uviedol, že videl už aj svoju detskú izbu v Nemecku prostredníctvom videohovoru, izba je kompletne zariadená, nakoľko matka býva vo veľkom byte spolu so svojim priateľom, ktorého dobre pozná a má k nemu vytvorený pozitívny vzťah. V domácnosti býva aj priateľova dospelá dcéra, ktorú tiež dobre pozná. Maloletý sa počas vykonaného pohovoru vyjadril, že s návrhom matky súhlasí, teší sa že bude konečne bývať s matkou a neprekáža mu bývať v Nemecku, ani to, že neovláda reč, čo nie je preňho žiadna prekážka, naučí sa nemecky, keď tam bude, tak ako jeho matka. Nemá strach z toho, že bude bývať v neznámom prostredí, pretože bude

žiť v domácnosti so svojou matkou a jej priateľom. Maloletý sa vyjadril, že s matkou hovorí aj o školských výsledkoch a jeho správaní v škole aj v centre pre deti a rodiny a matka pozná aj jeho zdravotný stav a aké lieky užíva.

7. Maloletý bol naposledy rozsudkom Okresného súdu Lučenec, č.k. 7P/28/2019 - 44, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 19.09.2019 zverený do ústavnej starostlivosti Centra pre deti a rodiny Kremnica. Rodičom bola uložená povinnosť prispievať na jeho výživu v minimálnom rozsahu. Dôvodom zverenia maloletého do ústavnej starostlivosti bola skutočnosť, že rodičia neboli schopní a ochotní zabezpečovať starostlivosť o maloletého, ani širšia rodina neprejavila záujem o maloleté dieťa, pričom rodičia nemali vytvorené vhodné podmienky na výchovu a starostlivosť o maloletého.

8. Podľa § 37 ods. 1 Zákona o rodine, nevhodné správanie sa detí, ako aj porušovanie povinností rodičov, vyplývajúcich z ich rodičovských práv a povinností, alebo zneužívanie ich práv môže každý oznámiť orgánu sociálnoprávnej ochrany detí, obci alebo súdu. Rovnako môže každý oznámiť tomuto orgánu, obci alebo súdu skutočnosť, že rodičia nemôžu plniť povinnosti vyplývajúce z rodičovských práv a povinností.

9. Podľa § 37 ods. 3 písm.b) Zákona o rodine, ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak výchovné opatrenia uvedené v odseku 2 neviedli k náprave, súd dočasne odíme maloleté dieťa z osobnej starostlivosti rodičov aj proti ich vôli, osôb, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej starostlivosti podľa § 45 alebo § 48, budúcich osvojiteľov, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do starostlivosti podľa § 103, osvojiteľov alebo poručníka, ktorý sa o maloleté dieťa osobne stará, a nariadi maloletému dieťaťu na účely b) zabezpečenia odbornej pomoci maloletému dieťaťu alebo zabezpečenia úpravy rodinných a sociálnych pomerov maloletého dieťaťa pobyt v zariadení najdlhšie na šesť mesiacov.

10. Podľa § 37 ods. 7 Zákona o rodine, súd sleduje vykonávanie výchovných opatrení najmä v súčinnosti s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí, obcou, neštátnym subjektom a s príslušným zariadením.

11. Podľa § 37 ods. 8 Zákona o rodine, súd hodnotí účinnosť výchovného opatrenia priebežne tak, aby pred uplynutím obdobia, ktoré uviedol v rozhodnutí o jeho uložení, zhodnotil splnenie účelu výchovného opatrenia. Súd zruší výchovné opatrenie, ak splnilo svoj účel. Ak je to v záujme maloletého dieťaťa, môže súd rozhodnúť o opakovanom uložení výchovného opatrenia alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia. Ak súd na základe zhodnotenia účinnosti výchovného opatrenia rozhoduje o opakovanom uložení výchovného opatrenia podľa odseku 3 alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia podľa odseku 3 alebo o nariadení ústavnej starostlivosti podľa § 54, môže dočasne upraviť pomery maloletého dieťaťa do právoplatnosti rozhodnutia.

12. Súd pri svojom rozhodovaní vychádzal z citovaných ustanovení zákona a vzhľadom na skutočnosť, že maloletému bolo uznesením Okresného súdu Lučenec, č.k.11/60/2020-16 dňa 02.09.2020 nariadené výchovné opatrenie, ktoré vzhľadom na správu z Reedukačného centra Čerenčany a správy kolízneho opatrovníka stratilo svoje opodstatnenie, nakoľko správanie maloletého bolo hodnotené pozitívne, pristúpil k zrušeniu uloženého výchovného opatrenia postupom podľa § 37 ods. 8 Zákona o rodine.

13. Podľa § 55 Zákona o rodine, súd sústavne sleduje spôsob výkonu ústavnej starostlivosti a najmenej dvakrát do roka hodnotí jej účinnosť, najmä v súčinnosti s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí, obcou a s príslušným zariadením, v ktorom je maloleté dieťa umiestnené.

Ak súd nariadil ústavnú starostlivosť z dôvodov, ktoré sú na strane rodičov, v rozhodnutí zároveň určí rodičom dieťaťa primeranú lehotu na úpravu ich rodinných a sociálnych pomerov tak, aby mohli osobne vykonávať starostlivosť o maloleté dieťa. Ak rodičia úpravu svojich rodinných a sociálnych pomerov v určenej lehote zabezpečia, súd ústavnú starostlivosť zruší. Ak rodičia úpravu svojich rodinných a sociálnych pomerov v určenej lehote nezabezpečia, súd začne aj bez návrhu konanie o zverení dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti alebo konanie o zverení dieťaťa do pestúnskej starostlivosti. Súd zruší ústavnú starostlivosť najmä vtedy, ak maloleté dieťa možno zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti alebo do pestúnskej starostlivosti alebo ak zanikli dôvody, pre ktoré bola nariadená.

14. Podľa § 36 ods. 1 Zákona o rodine, rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez

návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak to vyžadujú pomery v rodine, súd môže upraviť styk dieťaťa aj s blízkymi osobami. 6) Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

15. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

16. Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

17. Podľa § 75 ods. 1 prvá veta Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného.

18. Podľa § 76 ods. 1 Zákona o rodine, výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

19. Súd vo veci zrušenia ústavnej starostlivosti rozhodol na pojednávaní konanom dňa 07.06.2021, ktorého sa zúčastnila navrhovateľka - matka maloletého, ktorá zotrvala na podanom návrhu. Uviedla, že má vytvorené vhodné podmienky pre starostlivosť o maloletého a je ochotná starostlivosť o neho zabezpečiť. Žije v súčasnosti v Nemecku, kde má v prenájme 5izbový byt a maloletý má pripravenú vlastnú izbu. Zároveň uviedla, že ho prihlásila od septembra aj na polročný študentský pobyt, kde sa naučí základy nemeckého jazyka. Je uzrozumená aj s jeho zdravotným stavom a výchovnými problémami, ktoré by mohli nastať. Aj za takejto situácie je ochotná zabezpečiť osobnú starostlivosť o maloletého.

20. Na pojednávaní súd pristúpil k výsluchu partnera matky, ktorý uviedol, že k maloletému má vytvorený pozitívny vzťah, sám maloletý ho oslovuje otec, žije spolu s matkou maloletého v Nemecku v 5izbovom byte, kde má maloletý pripravenú vlastnú izbu. Partner matky na pojednávaní deklaroval, že bude matke maloletého pri výchove maloletého nápomocný vo všetko čo bude potrebné.

21. Kolízny opatrovník na pojednávaní zotrval na písomných správach, ktoré súdu doručil a odporučil súdu vyhovieť návrhu matky.

22. Vykonaným dokazovaním mal súd preukázané, že v súčasnosti má matka vytvorené vhodné podmienky pre zabezpečovanie osobnej starostlivosti o maloletého H., pri rozhodovaní o zrušení ústavnej starostlivosti prihliadol na záujem maloletého, jeho názor, ktorý vyjadril pred kolíznym opatrovníkom a po vykonanom dokazovaní konštatuje, že sú naplnené všetky zákonom stanovené predpoklady pre zrušenie ústavnej starostlivosti a návrat maloletého do osobnej starostlivosti matky. Súd má za to, že v súčasnosti zanikli dôvody, pre ktoré bola ústavná starostlivosť maloletému nariadená, matka usporiadala svoje sociálne i rodinné pomery tak, aby mohla samostatne vykonávať starostlivosť o maloletého, v súčasnosti žije usporiadaným spôsobom života, má zabezpečené bývanie i zamestnanie, s maloletým má vytvorený kladný vzťah a je s ním nepretržite v kontakte, či už prostredníctvom sociálnych sietí alebo telefonicky. Na pojednávaní matka deklarovala ochotu a vôľu starať sa o svojho syna, zabezpečiť mu všetku potrebnú starostlivosť, preto súd dospel k záveru, že zrušenie ústavnej starostlivosti nad maloletým a jeho návrat k matke bude v jeho najlepšom záujme, nakoľko je prioritným záujmom každého dieťaťa, aby vyrastalo a žilo vo svojej biologickej rodine.

23. Súčasne súd uložil otcovi maloletého prispievať na jeho výživu v rozsahu minimálneho výživného, keďže sa v súčasnosti nachádza na neznámom mieste, je bezdomovcom a napriek vykonanej lustrácii v sociálnej poisťovne ako aj z doručených správ úradu práce, sociálnych vecí a rodiny i sociálnej poisťovne, súd nezistil nijaký príjem povinného rodiča.

Rovnako z dôvodu neznámeho pobytu otca neupravoval súd styk otca s maloletým, nakoľko takáto úprava by nemala opodstatnenie. Otec je nezvestný už niekoľko rokov a o maloletého neprejavuje nijaký záujem, preto úprava akéhokoľvek styku by bola nadbytočná.

24. Podľa § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

25. O trovách konaniach súd rozhodol v súlade s ustanovením § 52 CMP podľa ktorého, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

#### **Poučenie:**

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Lučenec, Dr. Herza 14, 984 37 Lučenec.

Odvolanie je potrebné predložiť v potrebnom počte rovnopisov tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na trovy toho, kto odvolanie podal.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 62 ods. 1, 2 CMP je odvolanie možné odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podľa § 63 CMP v odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Podľa § 65 CMP odvolací súd nie je viazaný rozsahom odvolania vo veciach, v ktorých možno začať konanie aj bez návrhu.

Podľa § 66 CMP odvolací súd nie je odvolacími dôvodmi viazaný.

Podľa § 67 CMP na vady konania pred súdom prvej inštancie prihliada odvolací súd, len ak mali za následok nesprávne rozhodnutie vo veci.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona ( zákon č. 233/1990 Zb.z. ); a ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia súdom.