

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves  
Spisová značka: 0T/7/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7621010061  
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 06. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Radoslav Rusnák  
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2021:7621010061.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves samosudca JUDr. Radoslav Rusnák na hlavnom pojednávaní konanom dňa 4. júna 2021 takto

### r o z h o d o l :

Obžalovaný:

Ľ. Š., nar. XX.XX.XXXX v E., okres E., trvale bytom R. XXX, okres E.,

u z n á v a s a z a v i n n é h o , ž e

dňa 07. februára 2021 v čase pred 17:53 hod. v obci Jaklovce, okres Gelnica, po ceste II/546 po ulici Novej, v stave vylučujúcom spôsobilosť viedol osobné motorové vozidlo továrenskej značky Honda Civic evidenčného čísla E.-XXXXAH po predchádzajúcom požití alkoholických nápojov, čo bolo zistené počas cestnej kontroly vykonaním dychovej skúšky prostredníctvom elektronického merača typu AlcoQuant 6020 plus, evidenčného čísla A409780, kedy mu bola v dychu nameraná hodnota 0,95 mg/l alkoholu so stúpajúcou hladinou,

t e d a

vykonával v stave vylučujúcom spôsobilosť, ktorý si privodil vplyvom návykovej látky, inú činnosť, pri ktorej by mohol ohroziť život alebo zdravie ľudí alebo spôsobiť značnú škodu na majetku,

č í m s p á c h a l

prečin ohrozenie pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Tr. zákona a za to

s a o d s u d z u j e

Podľa § 289 ods. 1 Tr. zákona s použitím § 36 písm. l) Tr. zákona, § 38 ods. 2, 3 Tr. zákona trest odňatia slobody v trvaní 6 (šesť) mesiacov.

Podľa § 51 ods. 1 Tr. zákona za splnenia podmienok uvedených v § 49 ods. 1 písm. a) Tr. zákon výkon trestu mu podmiennečne odkladá na skúšobnú dobu s probačným dohľadom.

Podľa § 51 ods. 2 Tr. zákona ustanovuje skúšobnú dobu v trvaní 18 (osemnásť) mesiacov.

Podľa § 51 ods. 2, 3 písm. b) Tr. zákona ukladá obžalovanému zákaz požívania alkoholických nápojov a iných návykových látok počas skúšobnej doby.

Podľa § 61 ods. 1, 2 Tr. zákona s použitím § 36 písm. l) Tr. zákona, § 38 ods. 2, 3 Tr. zákona ukladá trest zákazu činnosti viesť všetky druhy motorových vozidiel v trvaní 36 (tridsaťšesť) mesiacov.

## o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor podal na tunajší súd obžalobu na obvineného Ľ. Š. pre skutok a trestný čin popísaný vo výroku tohto rozsudku.

Vo veci súd rozhodol trestným rozkazom dňa 09.02.2021, proti ktorému obvinený podal odpor, a preto bol nariadený termín hlavného pojednávania.

Obžalovaný Ľ. Š. sa na hlavné pojednávanie nedostavil a svoju neúčast' neospravedlnil, a preto súd na návrh prokurátora konal v jeho neprítomnosti pri splnení podmienok podľa § 252 ods. 2 Tr. poriadku.

Na hlavnom pojednávaní bola z toho dôvodu prečítaná zápisnica o výpovedi obvineného z prípravného konania zo dňa 08.02.2021, v ktorej sa priznal k spáchaniu skutku s tým, že po požití asi pol litra alkoholu (Hrušky) viedol motorové vozidlo po ceste na vlakovú stanicu do Margecian. Pri ceste späť do Prakoviec ho v Jaklovciach pri futbalovom štadióne zastavila policajná hliadka, ktorá ho podrobila dychovej skúške na alkohol s výsledkom okolo 0,95 mg/l alkoholu v dychu. S vozidlom išiel z dôvodu, že majiteľ vozidla nemal vodičák. Svoje konanie oľutoval a uviedol, že sa už nebude opakovať.

Priznanie obžalovaného bolo v súlade s ďalšími vykonanými dôkazmi. Zo záznamu o skutku a úradného záznamu OO PZ Gelnica vyplynulo, že policajná hliadka počas služby dňa 07.02.2021 v čase o 17:50 hod. v obci Jaklovce pri futbalovom ihrisku zastavila motorové vozidlo zn. Honda Civic evidenčného čísla E. XXX G. pre jazdu v protismernej časti vozovky, kde ako vodič motorového vozidla bol stotožnený Ľ. Š., ktorý bol následne podrobený dychovej skúške s pozitívnym výsledkom 0,95 mg/l. Opätovne vykonanou dychovou skúškou v čase o 18:22 hod. bol výsledok 1,03 mg/l a v čase o 18:55 hod. bol výsledok 1,02 mg/l.

Zápismi o dychovej skúške, záznamom o jej vykonaní s príslušným certifikátom elektronického prístroja bolo dokázané, že obžalovanému bola vykonaná dychová skúška certifikovaným prístrojom AlcoQuant 6020 plus, výrobné číslo A409780, pričom mu bola nameraná hladina 0,95 mg/l alkoholu v dychu (2,01‰).

Súd hodnotiac dôkazy jednotlivo a v ich súhrne podľa § 2 ods. 12 Tr. poriadku dospel k záveru že tieto sú vo vzájomnom súlade, navzájom si neodporujú a takto tvoria ucelenú jednotu o okolnostiach skutku spáchaného obžalovaným.

Keďže vina obžalovaného v konaní bola jednoznačne a nepochybne dokázaná, súd ho uznal za vinného zo spáchania skutku popísaného vo výroku tohto rozsudku.

Po subjektívnej aj objektívnej stránke obžalovaný tým, že riadil motorové vozidlo v inkriminovanom čase a po miestnej komunikácii v obci po predchádzajúcom požití alkoholu s nameranou hladinou 0,95 mg/l alkoholu v dychu, naplnil skutkovú podstatu prečinu ohrozenie pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Tr. zákona. Trestnej činnosti sa dopustil konajúc v priamom úmysle podľa § 15 písm. a) Tr. zákona, pretože porušil záujem chránený Trestným zákonom, ktorý sleduje ochranu života a zdravia ľudí alebo majetku pred spôsobením škody na tomto majetku vykonávaním činnosti pod vplyvom návykovej látky, a to alkoholu.

Obžalovaný Ľ. Š. je rozvedený, je otcom dvoch detí a je na invalidnom dôchodku. Z evidenčnej karty vodiča vyplynulo, že doposiaľ sa dopustil len jedného priestupku na úseku dopravy. V evidencii priestupkov ma 3 záznamy. Z odpisu z registra a z pripojených spisov vyplynulo, že obžalovaný bol trestným rozkazom Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 1T 33/2014 zo 05.03.2014, právoplatným dňa 02.07.2014 odsúdený pre prečin útoku na verejného činiteľa podľa § 324 ods. 1 písm. a) Tr. zákona. Za čo mu bol uložený podmienený trest odňatia slobody v trvaní 4 mesiacov so skúšobnou dobou 14 mesiacov a ochranné protialkoholické liečenie ústavnou formou, kde súd vyhodnotil predbežnú otázku k tomuto odsúdeniu, že sa na obžalovaného hľadí, akoby nebol odsúdený v zmysle § 50 ods. 5, 6 Tr. zákona (fikcia neodsúdenia). Naposledy bol odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 3T 132/2018 zo dňa 21.12.2018, právoplatným dňa 19.01.2019 pre prečiny

nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b) Tr. zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c), e) Tr. zákona, § 127 ods. 3, ods. 4 Tr. zákona, pretože dňa 20. júla 2018 pod vplyvom alkoholu fyzicky napadol svoju matku, za čo mu bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 6 mesiacov so zaradením do minimálneho stupňa stráženia a taktiež ochranné protialkoholické liečenie ambulantnou formou. K vykonaniu nepodmienečného trestu došlo dňa 20.01.2019.

Pri rozhodovaní o treste súd vychádzal z ustanovení § 31 Tr. zákona a § 34 Tr. zákona, teda z účelu trestu a zásad jeho ukladania. V zmysle § 34 ods. 3 Tr. zákona pri určovaní druhu trestu a jeho výmery prihliadol najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, priťažujúce a poľahčujúce okolnosti, na osobu obžalovaného, jeho pomery, možnosti jeho nápravy.

Podľa § 34 ods. 1 Tr. zákona trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom trestnej činnosti tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov, trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatela spoločnosťou.

Podľa § 38 ods. 2 Tr. zákona pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadol na pomer a mieru závažnosti poľahčujúcich a priťažujúcich okolností.

U obžalovaného súd zistil poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm. l) Tr. zákona, že sa priznal k spáchaniu trestného činu a trestný čin úprimne oľutoval, priťažujúcu okolnosť nezistil. Keďže prevyšuje pomer poľahčujúcich okolností, súd mu vymeral trest podľa § 38 ods. 3 Tr. zákona v sadzbe zníženej o jednu tretinu z hornej hranici zákonom ustanovenej trestnej sadzby (základná trestná sadzba až na 1 rok).

Pri rozhodovaní o druhu trestu mal súd za to, že účel trestu je možné dosiahnuť vzhľadom na osobu obžalovaného iba uložením trestu odňatia slobody s podmieneným odkladom jeho výkonu na skúšobnú dobu s probačným dohľadom nad jeho správaním, ktorý mu uložil v hornej polovici trestnej sadzby zníženej v zmysle § 38 ods. 3 Tr. zákona. Za primeraný pritom považoval trest 6 mesiacov so skúšobnou dobou v trvaní 18 mesiacov. Keďže obžalovanému uložil probačný dohľad a taktiež z dôvodu zabezpečenia jeho nápravy mu uložil obmedzenie spočívajúce v zákaze požívania alkoholických nápojov alebo iných návykových látok, nakoľko trestnej činnosti sa dopúšťa pod vplyvom alkoholu, čo by malo mať vplyv hlavne na prevenciu od jeho ďalšieho protiprávneho konania.

Keďže trestný čin spáchal v súvislosti s vedením osobného motorového vozidla súd mu uložil aj trest zákazu činnosti viesť všetky druhy motorových vozidiel v trvaní 36 mesiacov.

Súd mal za to, že tieto tresty budú mať svoj význam nielen ohľadom individuálnej prevencie obžalovaného, aby do budúcnosti sa trestnej protizákonnej činnosti nedopúšťal, ale bude mať i generálne preventívny účinok. V prípade nevedenia riadneho života obžalovaným počas skúšobnej doby alebo nedodržaním podmienok probačného dohľadu sa vystavuje hrozbe nariadenia nepodmienečného trestu odňatia slobody.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 (pätnásť) dní od jeho oznámenia na tunajší súd.

Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.

V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom odvolanie smeruje, a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo.

Obžalovaný môže odvolaním napadnúť rozsudok pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, okrem výroku o vine v rozsahu, v ktorom súd prijal jeho vyhlásenie, že je vinný, alebo vyhlásenie, že nepopiera spáchanie skutku uvedeného v obžalobe.

Poškodený môže odvolaním napadnúť nesprávnosť výroku o náhrade škody. Oprávnená osoba sa po vyhlásení rozsudku môže odvolania výslovne vzdať

alebo podané odvolanie môže výslovným vyhlásením vziať späť, a to až do doby, než sa odvolací súd odoberie na záverečnú poradu.

Páchateľ, ktorému bol uložený probačný dohľad, je povinný strieť nad sebou kontrolu vykonávanú probačným a mediačným úradníkom a podrobiť sa kontrole technickými prostriedkami, ak je takáto kontrola nariadená; nariadiť kontrolu technickými prostriedkami možno, ak sú splnené podmienky podľa osobitného predpisu.