

Súd: Okresný súd Levice  
Spisová značka: 4T/134/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4320011157  
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 06. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Milena Jakubíková  
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2021:4320011157.7

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Levice v konaní samosudcom JUDr. Milenou Jakubíkovou v trestnej veci obžalovaného J. E. pre zločin útoku na verejného činiteľa podľa § 323 odsek 1 písmeno a/, odsek 2 písmeno c/ Trestného zákona na hlavnom pojednávaní konanom dňa 07.06.2021 takto

### rozhodol:

Obžalovaný:

J. E., narodený XX.XX.XXXX v F., trvale bytom U., F. XXXX/X, t.č. v ÚVTOS a ÚVV S.

je vinný, že

dňa 24.01.2020 v čase o 9:45 h v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Želiezovce, Veľký Dvor 12, okres Levice, sa v kancelárii J.. N. R., pedagóga na úseku pedagogických činností oddelenia výkonu trestu, počas pohovoru pred uvedeným pedagógom J. E. vyjadril, že „Čakám na príležitosť, že niekoho zabijem“, po čom bol J.. N. R. poučený, že pokiaľ bude aj naďalej pokračovať v takýchto vyjadreniach, bude nútený navrhnúť jeho izolovanie z dôvodu bezpečnosti iných osôb, ako aj jeho samého, načo J. E. vstal zo stoličky a oboma rukami schytil tam nachádzajúce sa kreslo, zdvihol ho do úrovne svojich ramien a aj napriek dohováraniu pedagóga, aby prestal a položil kreslo, neučinil tak, a toto kreslo hodil smerom na pedagóga J.. N. R., pritom mu vulgárne nadával za to, že ho chce dať "do diery", pričom v dôsledku konania J. E. došlo k zasiahnutiu tela pedagóga J.. N. R. do oblasti ruky a stehna bez potreby lekárskeho ošetrenia,

t e d a

použil násilie v úmysle pôsobiť na výkon právomoci verejného činiteľa a čin spáchal závažnejším spôsobom konania - so zbraňou

č í m s p á c h a l

zločin útoku na verejného činiteľa podľa § 323 odsek 1 písmeno a/, odsek 2 písmeno c/ Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno a/ Trestného zákona

a za to sa o d s u d z u j e

podľa § 323 odsek 2 Trestného zákona, so zistením poľahčujúcej okolnosti podľa § 36 písmeno l/ Trestného zákona, priťažujúcej okolnosti podľa § 37 písmeno m/ Trestného zákona, za použitia § 38 odsek 2 Trestného zákona, § 38 odsek 5 Trestného zákona, § 39 odsek 1 Trestného zákona na trest odňatia slobody v trvaní 3 /tri/ roky.

Podľa § 48 odsek 2 písmeno b/ Trestného zákona súd obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

### o d ô v o d n e n i e :

Prokurátorka Okresnej prokuratúry v Leviciach podala dňa 09.10.2020 na obvineného J. E. obžalobu č. 1Pv 127/20/4402 pre zločin útoku na verejného činiteľa podľa § 323 odsek 1 písmeno a/, odsek 2 písmeno c/ Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno a/ Trestného zákona.

Súd vo veci nariadil hlavné pojednávanie, na ktorom obžalovaného po prednesení obžaloby poučil, že v danom prípade u neho prichádza do úvahy pri ukladaní trestu použitie § 38 odsek 5 Trestného zákona, nakoľko sa opakovane dopustil zločinu, a v zmysle ktorého sa zvyšuje dolná hranica ustanovenej trestnej sadzby o jednu polovicu, čo pri stíhanom trestnom čine podľa § 323 odsek 1 písm. a/, odsek 2 písm. c/ Trestného zákona, kde je trestná sadzba 3 až 8 rokov, predstavuje spodná hranica 5 rokov a 6 mesiacov. Poškodený J.. N. R. na hlavnom pojednávaní uviedol, že nežiada náhradu škody.

Obžalovaný po poučení urobil vyhlásenie v zmysle § 257 odsek 1 písmeno b/ Trestného poriadku, že sa cíti byť vinný zo skutku uvedeného v obžalobe prokurátora, ktorý sa mu kladie za vinu.

Obžalovaný po pučení o svojich právach na otázky samosudcu uvedené v ustanovení § 333 odsek 3 písmeno c/, d/, f/, g/ a h/ Trestného poriadku odpovedal „áno“.  
Prokurátorka, poškodený aj obhajkyňa v zmysle § 257 odsek 5 Trestného poriadku navrhli vyhlásenie obžalovaného prijať.

Súd uznesením podľa § 257 odsek 6 Trestného poriadku prijal vyhlásenie obžalovaného o tom, že je vinný zo skutku kladeného mu za vinu a zároveň s poukazom na § 257 odsek 7 Trestného poriadku vyhlásil, že dokazovanie v rozsahu, v ktorom sa obžalovaný priznal k spáchaniu skutku uvedenom v obžalobe nevykoná a vykonajú sa len dôkazy súvisiace s výrokom o treste .

Spáchanie skutku je okrem priznania obžalovaného dostatočne preukázané aj ďalšími dôkazmi vykonanými v prípravnom konaní a to výpoveďou svedka poškodeného Mgr. N. R., výpoveďou svedka W. O. a listinným dôkazom - hodnotením odsúdeného z ÚVTOS Želiezovce.

Obžalovaný svojím konaním naplnil skutkovú podstatu zločinu útoku na verejného činiteľa podľa § 323 odsek 1 písmeno a/, odsek 2 písmeno c/ Trestného zákona tak po objektívnej a subjektívnej stránke, keďže použil násilie v úmysle pôsobiť na výkon právomoci poškodeného Mgr. N. R., ktorý je príslušníkom Zboru väzenskej a justičnej stráže, zaradený v rámci ÚVTOS Želiezovce, kde vykonáva funkciu pedagóga a má postavenie verejného činiteľa v zmysle ust. 128 ods. 1 Trestného zákona a tohto konania sa dopustil v súvislosti s výkonom jeho funkcie a závažnejším spôsobom konania - so zbraňou s poukazom na ust. § 138 písmeno a/ Trestného zákona, pričom zbraňou v danom prípade bolo kreslo, ktoré obžalovaný hodil do poškodeného a ktorým urobil útok voči poškodenému dôraznejším a to s poukazom na ust. § 122 odsek 2 Trestného zákona, v zmysle ktorého zbraňou sa rozumie, každá vec, ktorou možno urobiť útok proti telu dôraznejším. Obžalovaný konal v priamom úmysle v zmysle ust. § 15 písm. a/ Trestného zákona.

Obžalovaný, obhajca aj prokurátorka na hlavnom pojednávaní súhlasili s oboznámením a prečítaním záverov znaleckého posudku vypracovaného znalcom z odboru zdravotníctvo a farmácia J.. J. M. č. 128/2020 na obžalovaného J. E..

Zo znaleckého posudku č. 128/2020 vypracovaného znalcom z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria MUDr. J. M. bolo preukázané, že vyšetrením J. E. bolo zistené, že v jeho prípade ide o emočne nestabilnú osobnosť, v čase spáchania skutku nezistil u neho prejavy duševnej poruchy, jeho rozpoznávacie a ovládacie schopnosti boli zachované, je schopný chápať zmysel trestného konania, účel trestného postihu , prípadne uloženého trestu a nenavrhol uloženie ochranného liečenia, pretože z psychiatrického hľadiska nepovažuje jeho pobyt na slobode za nebezpečný.

Na hlavnom pojednávaní súd vykonal dokazovanie k trestu a to listinnými dôkazmi - odpisom registra trestov, výpisom z Registra priestupkov, hodnotením odsúdeného vypracovaným ÚVTOS Želiezovce a ÚVTOS a ÚVV Leopoldov.

Pri úvahách o druhu trestu a jeho výmere súd postupoval v zmysle ustanovenia § 34 odsek 1, odsek 2, odsek 3, odsek 4, odsek 6 Trestného zákona, pričom bral do úvahy spôsob spáchania trestného činu, jeho následok, zavinenie, pohnútku, priťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti, osobu páchatela, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

Obžalovaný J. E. podľa odpisu z registra trestov bol osemkrát súdne trestaný, z toho v siedmich prípadoch cudzozemskými súdmi na území Európskej únie. Naposledy bol odsúdený rozsudkom Okresného súdu Bratislava 3 sp.zn. 46T/1/2018 zo dňa 04.05.2018, právoplatným dňa 11.05.2018 pre

zločin ublíženia na zdraví podľa § 155 odsek 1 Trestného zákona v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Trestného zákona za čo mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 4 roky so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Vo výpise z ústrednej evidencie priestupkov MV SR obžalovaný nemá záznam.

Z rozsudku Okresného súdu Bratislava III sp.zn. 46T/1/2018 zo dňa 04.05.2018 bolo preukázané, že obž. J. E. bol uznaný vinným zo zločinu ublíženia na zdraví podľa § 155 odsek 1 Trestného zákona v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Trestného zákona a bol odsúdený na trest odňatia slobody vo výmere 4 roky so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Podľa § 60 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona mu bol uložený trest prepadnutia veci. Rozsudok sa stal právoplatný dňa 11.05.2018.

Zo správy Okresného súdu Bratislava III zo dňa 14.05.2021 k žiadosti Okresného súdu Levice týkajúcej sa povolenia obnovy konania vo veci vedenej pod sp.zn. 46T/1/2018 vyplýva, že v trestnej veci vedenej pod sp.zn. 46Nt 38/2018 o návrhu na povolenie obnovy konania nebolo doposiaľ rozhodnuté a spis sa nachádza u sudcu na vytyčenie termínu obnovy konania.

Z hodnotenia vypracovaného ÚVTOS Želiezovce zo dňa 24.02.2021 vyplýva, že obž. J. E. v uvedenom ústave na výkon trestu vykonával trest odňatia slobody uložený Okresným súdom Bratislava III pod sp.zn. 46T/1/2018 v trvaní 4 roky, ktorý začal vykonávať v ÚVV a ÚVTOS Bratislava dňa 15.05.2018, pričom do výkonu trestu mu bola započítaná doba výkonu väzby od 13.7.2017 a v uvedenom ústave bol dvakrát disciplinárne potrestaný dňa 21.02.2018 pokarhaním za nadväzovanie nedovolených kontaktov s inými obvinenými a dňa 11.4.2018 samoväzbou na dobu 5 dní za porušenie zásad slušného správania voči príslušníkom zboru a úmyselné poškodenie majetku štátu. Do ÚVTOS Želiezovce bol premiestnený dňa 19.06.2018 a bol umiestnený do oddielu s diferenciačnou skupinou „B“, kde správanie a vystupovanie začalo byť problémové, hrubo porušil zásady slušného správania a vystupovania, fyzicky napadol príslušníka zboru vo výkone služby. Bol dvakrát disciplinárne odmenený dňa 15.03.2019 a 23.09.2019 pochvalami za vzorné plnenie pracovných povinností a pozitívne výsledky pri výkone činností pre všeobecný rozvoj osobnosti odsúdeného. Dňa 27.01.2020 bol disciplinárne potrestaný celodenným umiestnením do uzavretého oddielu na dobu 14 dní za fyzické napadnutie príslušníka zboru. Dňa 12.02.2020 bol z dôvodu ohrozovania bezpečnosti príslušníkov zboru a iných osôb umiestnený do oddielu s bezpečnostným režimom. V jeho správaní nedošlo k pozitívnym zmenám a opakovane sa dopustil disciplinárneho previnenia porušením časového harmonogramu, verbálne a fyzicky napadol príslušníka zboru a bolo potrebné použiť donucovacie prostriedky. V uvedenom oddiele bol dvakrát disciplinárne potrestaný v dňoch 12.09.2020 celodenným umiestnením do uzavretého oddielu na 3 dni za porušenie časového harmonogramu a 17.09.2020 celodenným umiestnením do uzavretého oddielu na dobu 14 dní za verbálne a fyzické napadnutie príslušníka zboru. Disciplinárne odmenený nebol.

Z hodnotenia vypracovaného na obžalovaného Ústavom na výkon trestu odňatia slobody a Ústavom na výkon väzby Leopoldov, v ktorom aktuálne vykonáva trest odňatia slobody vyplýva, že do uvedeného ústavu bol premiestnený dňa 27.04.2021 na základe uznesenia Krajského súdu v Nitre zo dňa 30.03.2021 / uznesením OS Levice sp.zn. 2Nt/40/2020, poznámka sudcu/ bol obžalovanému zmenený spôsob výkonu trestu z ústavu so stredným stupňom stráženia do ústavu s maximálnym stupňom stráženia. V súčasnosti je umiestnený do oddielu s bezpečnostným režimom, kde sa jeho správanie čiastočne stabilizovalo. Naposledy bol disciplinárne potrestaný dňa 17.9.2020 za verbálne a fyzické napadnutie príslušníka ZVJS. V súčasnosti nie je pracovne zaradený.

Zo súhrnu dôkazov vykonaných počas trestného konania možno jednoznačne vyvodiť záver o zavinení obžalovaného spočívajúcom v priamom úmysle v zmysle § 15 písmeno a/ Trestného zákona. Súd u obžalovaného zistil jednu poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písmeno l/ Trestného zákona a to, že sa obžalovaný priznal k spáchaniu trestnej činnosti a svoje konanie oľutoval a zistil aj priťažujúcu okolnosť a to podľa § 37 písm. m/ Trestného zákona - bol už v minulosti odsúdený za trestný čin, teda pomer poľahčujúcich a priťažujúcich okolností je 1:1, avšak obžalovaný sa opakovane dopustil zločinu, keďže už bol odsúdený za zločin podľa § 155 ods. 1 Trestného zákona v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Tr. zákona rozsudkom OS Bratislava III sp.zn. 46T/1/2018, súd použil ust. § 38 odsek 5 Trestného zákona, podľa ktorého sa zvyšuje dolná hranica trestnej sadzby o jednu polovicu. Trestná sadzba za zločin útoku na verejného činiteľa podľa § 323 odsek 1 písm. a/, odsek 2 písm. c/ Trestného zákona je od 3 rokov do 8 rokov, po úprave podľa § 38 odsek 2, odsek 5 Trestného zákona je trestná sadzba 5 rokov 6 mesiacov až 8 rokov. Súd prihliadol aj na pomery obžalovaného, na okolnosti spáchania skutku, na spôsob akým bol skutok spáchaný a jeho následok. Obžalovaný spáchal skutok počas výkonu

nepodmienečného trestu odňatia slobody, v ktorom je na území Slovenskej republiky po prvý krát, pričom z hodnotenia vypracovaného ústavmi na výkon trestu vyplýva, že obžalovaný zrejme nezvláda výkon trestu, nevie sa prispôbiť podmienkam výkonu trestu, viackrát sa dopustil disciplinárnych previnení, bol umiestnený v oddiele s bezpečnostným režimom a následne musel byť preradený na ďalší výkon trestu do ústavu s maximálnym stupňom stráženia. Aj keď u obžalovaného nebola zistená žiadna duševná porucha, jeho rozpoznávacie a ovládacie schopnosti boli zachované, trestnej činnosti sa dopustil aj v dôsledku skutočnosti, že ide u neho o emočne nestabilnú osobnosť, čo sa prejavuje zvýšenou pohotovosťou k impulzívnym až agresívnym reakciám. Súd pri ukladaní trestu prihliadol aj na následok, ktorý obžalovaný svojím konaním spôsobil, z vyjadrenia poškodeného vyplynulo, že mu obžalovaný nepôsobil žiadnu škodu ani zranenie /aj keď len preto, že sa poškodený vyhol úderu kreslom/ a tiež prihliadol aj na skutočnosť, že obžalovaný bol za skutok, ktorého sa dopustil voči poškodenému aj disciplinárne potrestaný dňa 27.01.2020 celodenným umiestnením do uzavretého oddielu na dobu 14 dní. Súd na základe týchto skutočností súd dospel k záveru, že uloženie trestu odňatia slobody aj na spodnej hranici upravenej trestnej sadzby podľa § 38 odsek 5 Trestného zákona v trvaní 5 rokov 6 mesiacov by bolo neprimerane prísne a u obžalovaného účel trestu splní aj nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 3 rokov a preto použil ustanovenie podľa § 39 odsek 1 Trestného zákona o mimoriadnom znížení trestnej sadzby.

Pre výkon trestu odňatia slobody súd obžalovaného zaradil do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia podľa § 48 odsek 2 písm. b/ Trestného zákona, keďže pred spáchaním trestného bol v posledných desiatich rokoch vo výkone trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený za úmyselný trestný čin.

Takto uložený trest súd považoval za dostatočný na to, aby obžalovanému zabránil v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvoril podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradil od páchania trestnej činnosti a zároveň vyjadril aj morálne odsúdenie obžalovaného spoločnosťou.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho oznámenia na Okresný súd Levice k sp.zn. 4T 134/2020. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.

Ak sa rozsudok oznamuje tak obžalovanému ako aj jeho obhajcovi a zákonnému zástupcovi, plyní lehota od toho oznámenia, ktoré bolo vykonané najneskoršie. Iným osobám uvedeným v § 308 ods. 2 Tr. por. okrem prokurátora sa končí lehota tým istým dňom ako obžalovanému.

Z odvolania prokurátora, ktoré podal na hlavnom pojednávaní, musí byť zrejmé, či odvolanie smeruje v prospech alebo neprospech obžalovaného.

Právo podať odvolanie nemajú tí účastníci, ktorí sa svojho práva vopred výslovne vzdali.

V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom odvolanie smeruje, a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo.

Odvolanie prokurátora, odvolanie, ktoré podáva za obžalovaného jeho obhajca, ako aj odvolanie, ktoré podáva za poškodeného alebo zúčastnenú osobu ich splnomocnenec, musí byť zároveň odôvodnené tak, aby bolo zrejmé, v ktorej časti sa rozsudok napáda a aké chyby sa vytýkajú rozsudku alebo konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo.