

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 1Tos/55/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4320011374
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 06. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ingrid Kišacová, PhD.
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2021:4320011374.1

Uznesenie

Krajský súd v Nitre, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Ingrid Kišacovej, PhD. a členov senátu Stanislava Libanta a JUDr. Štefana Hrvolu, v trestnej veci odsúdeného B. Z., o sťažnosti odsúdeného proti uzneseniu Okresného súdu Levice zo 06.04.2021, sp. zn. 4Pp/50/2020, na neverejnom zasadnutí konanom v Nitre dňa 07. júna 2021, takto

rozhodol:

Podľa § 193 odsek 1 písmeno c) Trestného poriadku sťažnosť odsúdeného B. Z., narodeného XX.XX.XXXX

z a m i e t a ,

pretože nie je dôvodná.

o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým uznesením súd I. stupňa podľa 66 ods. 1 písm. a), ods. 2 Tr. zák. zamietol návrh odsúdeného B. Z. o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody uloženého mu rozsudkom Okresného súdu Senica sp. zn. 2T/25/2019 zo dňa 17.04.2019 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trnave sp. zn. 3To/105/2019 zo dňa 10.09.2019 v trvaní 30 mesiacov a rozsudkom Okresného súdu Malacky sp. zn. 1T/35/2017 zo dňa 31.07.2017 v spojení s uznesením o neosvedčení v skúšobnej dobe Okresného súdu Malacky sp. zn. 1T/35/2017 zo dňa 27.01.2020 v trvaní 15 mesiacov sp. zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Proti tomuto uzneseniu, ihneď po jeho vyhlásení na verejnom zasadnutí, podal sťažnosť odsúdený, ktorú do momentu konania neverejného zasadnutia nadriadeného súdu bližšie písomne neodôvodnil. Prokurátor sa po vyhlásení uznesenia vzdal práva sťažnosti a k sťažnosti podanej odsúdeným sa písomne nevyjadril.

Krajský súd v Nitre ako nadriadený orgán, na podklade riadne a včas podanej sťažnosti oprávnenou osobou v zmysle § 192 ods. 1 písm. a), b) Tr. por. preskúmal správnosť výroku napadnutého uznesenia i konanie, ktoré mu predchádzalo a dospel k záveru, že podaná sťažnosť nie je dôvodná.

Na základe sťažnosti podanej oprávnenou osobou - odsúdeným, nadriadený súd z predloženého spisového materiálu zistil, že súd I. stupňa postupoval správne, keď dodržal procesný postup upravený v § 415 Trestného poriadku - o návrhu odsúdeného o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody rozhodol na verejnom zasadnutí, za dodržania všetkých práv odsúdeného i ostatných procesných strán.

Pri posudzovaní návrhu na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody Trestný zákon vyžaduje, aby odsúdený preukázal vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojim správaním také polepšenie, že sa môže od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život. U osoby odsúdenej za

prečín súd splnenie týchto podmienok skúma po výkone polovice uloženého nepodmienečného trestu odňatia slobody.

Pri rozhodovaní o podmiennečnom prepustení súd prihliada aj na povahu spáchaného trestného činu a na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva (§ 66 ods. 1 písm. a), ods. 2 Tr. zák.).

Aj podľa názoru nadriadeného súdu odsúdený splnil formálnu podmienku - vykonal polovicu z postupne uložených trestov, avšak nesplnil ani jednu z dvoch materiálnych podmienok, ktoré Trestný zákon vyžaduje ku kladnému rozhodnutiu.

Odsúdený bol dodaný do výkonu trestu odňatia slobody dňa 06.01.2019 z výkonu väzby. Doposiaľ bol dvakrát disciplinárne odmenený pochvalou za výkon činností súvisiacich so všeobecným rozvojom osobnosti, čo vzhľadom na celkovú dobu výkonu trestu nadriadený súd nepovažuje za dostatočnú aktivitu zo strany odsúdeného pri vytváraní podmienok k udeleniu disciplinárnych odmien. Preto i nadriadený súd konštatuje, že aktivita odsúdeného pri plnení stanovených cieľov programu zaobchádzania nie je v každej oblasti na požadovanej úrovni.

Súd I. stupňa správne poukázal na predchádzajúci spôsob kriminálny života odsúdeného v zmysle jeho 11-tich záznamov o odsúdeniach pre rôznorodú úmyselnú trestnú činnosť, za ktorú bol opakovane vo výkone trestu odňatia slobody. Podľa údajov zistených z odpisu z registra trestov odsúdený mal v minulosti šancu preukázať, že sa napravil, keď mu bol uložený alternatívny peňažný trest, i keď bolo v jeho prípade upustené od uloženia súhrnného trestu, avšak napriek tomuto sa opäť dopustil úmyselnej trestnej činnosti. Toto podporuje záver vyplývajúci z hodnotenia odsúdeného ústavom na výkon trestu odňatia slobody, že kritický postoj k páchaniu trestnej činnosti prezentuje len verbálne, nie reálne vedeným bezúhonným spôsobom života.

Za daného stavu sa nadriadený súd stotožnil s právnym názorom vysloveným súdom I. stupňa, že predchádzajúce výkony trestov odňatia slobody nemali na odsúdeného dostatočný prevýchovný vplyv a nemožno od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život.

K danej veci je potrebné uviesť, že ani Ústava Slovenskej republiky, ani zákon nepriznávajú odsúdenému automaticky nárok na podmiennečné prepustenie, a to ani v prípade, ak si vytvoril podmienky k udeleniu viacerých disciplinárnych odmien. Zmysel podmiennečného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody nie je len v tom, aby za dobré správanie, prípadne za dobrú prácu vo výkone trestu, bol páchatel automaticky prepustený po odpykaní zákonom stanovenej doby na slobodu, bez zreteľa na to, aká je prognóza jeho ďalšieho správania. Podmiennečné prepustenie prichádza do úvahy len v tom prípade, ak vzhľadom ku všetkým okolnostiam, ktoré môžu mať v tomto smere význam, je odôvodnený predpoklad, že odsúdený povedie aj na slobode riadny život a že tu nie je pre spoločnosť príliš veľké riziko recidívy.

Na podklade týchto skutočností nadriadený súd dospel k záveru, že rozhodnutie súdu I. stupňa bolo správne, zákonné i odôvodnené v súlade s požiadavkami § 176 ods. 2 Tr. por.

Z týchto dôvodov nadriadený súd sťažnosť odsúdeného podľa § 193 ods. 1 písm. c) Tr. por. ako nedôvodnú zamietol.

Výrok tohto uznesenia bol prijatý pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný riadny opravný prostriedok.
(§ 185 ods. 2 Tr. por.)