

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: PN-6Csp/15/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2523200668
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 04. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ján Longauer
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2024:2523200668.4

Uznesenie

Okresný súd Trnava v spore žalobcu: P. U. Q., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom P. I. XXX/XX, N. nad M., proti žalovanému: Home Credit Slovakia, a.s., so sídlom Teplická 7434/147, Piešťany, IČO: 36 234 176, o zaplatenie 3.900 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

- I. Súd podanie žalobcu zo dňa 24.04.2023 o d m i e t a .
- II. Žalovanému sa nárok na náhradu trov konania n e p r i z n á v a .

odôvodnenie:

1. Dňa 25.04.2023 bolo Okresnému súdu Piešťany doručené podanie žalobcu zo dňa 24.04.2023, ktorým žiadal, aby súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 3.900 eur spolu s úrokom vo výške 5 % ročne od 05.03.2012 až po súčasnosť, pričom v podaní uviedol, že podáva žalobu na žalovaného pre podvod podľa § 221 ods. 1 Trestného zákona a § 226 ods. 1. Uvedené podanie žalobcu neobsahovalo náležitosti predpokladané ustanoveniami § 127 a § 132 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“).

2. Okresný súd Piešťany uznesením č. k. 6Csp/15/2023-26 zo dňa 12.05.2023 vyzval žalobcu, aby v lehote 15 dní doplnil svoje podanie zo dňa 24.04.2023, a to uvedením, čo podaním sleduje, úplným a zrozumiteľným opísaním rozhodujúcich skutočností a uvedením žalobného návrhu tak, aby bol určitý, zrozumiteľný a pre prípad súdneho výkonu rozhodnutia vykonateľný. Zároveň ho poučil akým spôsobom má podanie opraviť a aj o následkoch neopravenia. Uznesenie bolo žalobcovi doručené dňa 18.05.2023.

3. Žalobca svojim podaním zo dňa 29.05.2023, ktoré označil ako odôvodnenie uznesenia, uviedol rovnaké skutočnosti ako v pôvodnom podaní, pričom vôbec neodstránil vytykané nedostatky podania.

4. Súd sa následne pokúsil odstrániť vady podania vo veci samej tým, že predvolal žalobcu na informatívny výsluch, ktorého sa však žalobca nezúčastnil s odôvodnením, že služobne odcestoval na obdobie 6 mesiacov do zahraničia a požiadal súd, aby konal bez jeho prítomnosti.

5. Podľa § 124 ods. 1 CSP, každé podanie sa posudzuje podľa jeho obsahu.

6. Podľa § 127 ods. 1 CSP, ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis.

7. Podľa § 129 CSP, ak ide o podanie vo veci samej alebo návrh na nariadenie neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia, z ktorého nie je zrejmé, čoho sa týka a čo sa ním sleduje, alebo ide o podanie neúplné alebo nezrozumiteľné, súd vyzve toho, kto podanie urobil, aby podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní. V uznesení podľa odseku 1 súd uvedie, v čom je podanie neúplné alebo nezrozumiteľné a ako ho treba doplniť alebo opraviť a poučí o možnosti podanie

odmietnuť. Ak sa v lehote určenej súdom podanie nedoplní alebo neopraví, súd podanie odmietne; to neplatí, ak pre uvedený nedostatok možno v konaní pokračovať. Ak sa podanie opraví alebo doplní v celom rozsahu v súlade s výzvou podľa odseku 1 najneskôr do uplynutia lehoty na podanie odvolania proti uzneseniu o odmietnutí podania, o odvolaní proti tomuto uzneseniu môže rozhodnúť súd, ktorý ho vydal.

8. Podľa § 130 CSP, súd predvolá na výsluch toho, kto podanie urobil, ak má za to, že tým možno dosiahnuť odstránenie väd podania. Pri výsluchu súd uvedie, v čom je podanie neúplné alebo nezrozumiteľné, a poučí, ako podanie opraviť alebo doplniť.

9. Podľa § 132 ods. 1 CSP, v žalobe sa okrem všeobecných náležitostí podania uvedie označenie strán, pravdivé a úplné opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov na ich preukázanie a žalobný návrh.

10. V zmysle § 18l ods. 1 písm. g) zákona č. 371/2004 Z. z. o sídlach a obvodoch súdov Slovenskej republiky, došlo k prechodu výkonu súdnictva od 1. júna 2023 z Okresného súdu Piešťany na Okresný súd Trnava.

11. Žalobca sa svojim podaním domáhal, aby súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 3.900 eur spolu s úrokom vo výške 5 % ročne od 05.03.2012 až po súčasnosť a to pre podvod podľa § 221 ods. 1 Trestného zákona a § 226 ods. 1 Trestného zákona, na základe ktorého sa mal žalovaný neoprávnenne obohatiť, pričom žalobca zároveň tvrdil, že nadobudol dňa 06.12.2012 od predávajúceho AUTOCENTRUM AAA AUTO, a.s. motorové vozidlo Octavia, ktoré pravidelne splácal každý mesiac po 260,61 Eur žalovanému. Žalobca sa rozhodol z dôvodu väd uvedené vozidlo vrátiť a toto odovzdal pánu P., ktorý mu mal potvrdiť, že žalovaný mu vráti peniaze. Žalobca sa podľa svojich tvrdení neskôr dozvedel, že jeho auto bolo predané na verejnej dražbe, ale žiadne peniaze mu vrátene neboli.

12. Takto formulované podanie žalobcu považuje súd za nezrozumiteľné, pretože vzbudzuje pochybnosti o obsahu podaniu vzhľadom na to, že si žalobca svojimi tvrdeniami vzájomne odporuje, uvádza nezmyselné argumenty nesúvisiace s vecou. Na jednej strane žalobca tvrdí, že došlo zo strany žalovaného k neoprávnenému obohateniu podľa § 226 ods. 1 Trestného zákona, čo predstavuje trestný čin týkajúci sa obohatenia spôsobeného neoprávneným zásahom do technického alebo programového vybavenia počítača, automatu alebo iného podobného prístroja alebo technického zariadenia slúžiaceho na automatizované uskutočňovanie predaja tovaru, zmenu alebo výber peňazí alebo na poskytovanie platených výkonov, služieb, informácií či iných plnení a na druhej strane žalobca popisuje svoj vzťah so žalovaným ako vzťah založený na financovaní nákupu motorového vozidla, ktoré neskôr dobrovoľne odovzdal tretej osobe.

13. Súd takéto podanie považuje tiež za neurčité, pretože vzbudzuje pochybnosti o individualizácii veci, existuje tu rozpor medzi skutkovými tvrdeniami a samotným žalobným návrhom, kedy sa žalobca domáha od žalovaného peňažného plnenia z dôvodu podvodu, pričom z podania a jeho príloh je zrejmé, že svoje mesačné platby poskytoval žalovanému na základe úverovej zmluvy, čo predstavuje plnenie zmluvného vzťahu v súlade so zákonom.

14. Súd konštatuje, že takéto vady podanie nie je možné odstrániť ani za použitia výkladového pravidla uvedeného v § 124 CSP.

15. Vzhľadom na to, že do dnešného dňa neboli odstránené všetky vady podania žalobcu označeného ako žaloba a to ani na základe uznesenia súdu, ktorým súd vyzval žalobcu na doplnenie svojho podania, ani na základe informatívneho výsluchu, ktorého sa žalobca nezúčastnil, podanie žalobcu je naďalej neurčité a nezrozumiteľné do tej miery, že súd nemôže v konaní pokračovať a preto podanie žalobcu zo dňa 24.04.2023 s použitím § 129 ods. 3 CSP odmietol.

16. Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

17. Podľa čl. 4 ods. 1 a 2 CSP, ak sa právna vec nedá prejednať a rozhodnúť na základe výslovného ustanovenia tohto zákona, právna vec sa posúdi podľa ustanovenia tohto alebo iného zákona, ktoré

upravuje právnu vec čo do obsahu a účelu najbližšiu posudzovanej právnej veci. Ak takého ustanovenia niet, súd prejedná a rozhodne právnu vec podľa normy, ktorú by zvolil, ak by bol sám zákonodarcom, a to s prihliadnutím na princípy všeobecnej spravodlivosti a princípy, na ktorých spočíva tento zákon, tak, aby výsledkom bolo rozumné usporiadanie procesných vzťahov zohľadňujúce stav a poznatky právnej náuky a ustálenú rozhodovaciu prax najvyšších súdnych autorít.

18. Podľa čl. 17 CSP, súd postupuje v konaní tak, aby vec bola čo najrýchlejšie prejednaná a rozhodnutá, predchádza zbytočným prietahom, koná hospodárne a bez zbytočného a neprimeraného zaťažovania strán sporu a iných osôb.

19. Súd konštatuje, že v konaní vznikla situácia, kedy žalobca síce zapríčinil zastavenie konania (neodstránením väd podania), avšak žalovanému do súčasnosti nevznikli žiadne trovy konania. Súd je toho názoru, že ak by aj rozhodoval o priznaní nároku na náhradu trov konania žalovanému, tak tomu už nemôže vzniknúť nárok na náhradu trov konania, nakoľko konanie samotné by bolo skončené skôr, ako by mu trovy vznikli a súd by následne rozhodol, že priznáva žalovanému náhradu trov konania vo výške 0,00 Eur. Súd je toho názoru, že takýto postup by bol v priamom rozpore s čl. 17 CSP, a preto rozhodol o nároku na náhradu trov konania v záujme hospodárnosti, účelnosti a rýchlosti konania tak, že žalovaný nemá nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Trnava (§ 355 ods. 2 a § 357 písm. b), m) CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania, a síce ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, spisová značka konania (§ 127 ods. 1 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Ak sa podanie opraví alebo doplní v celom rozsahu v súlade s uznesením sp.zn.: 6Csp/15/2023-26 zo dňa 12.05.2023 najneskôr do uplynutia lehoty na podanie odvolania proti tomuto uzneseniu o odmietnutí podania, o odvolaní proti tomuto uzneseniu môže rozhodnúť súd, ktorý ho vydal (§ 129 ods. 4 CSP).