

Súd: Okresný súd Bardejov
Spisová značka: 2T/133/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8219010315
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 06. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zdenka Tomašková
ECLI: ECLI:SK:OSBJ:2021:8219010315.7

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bardejov samosudkyňou JUDr. Zdenkou Tomaškovou, v trestnej veci vedenej proti obžalovanému S. Š., D.. XX.XX.XXXX, pre prečin ohrozovanie mravnej výchovy mládeže podľa § 211 ods. 1 písm. b/, ods. 3 písm. a/ Trestného zákona s poukazom na ustanovenie § 138 písm. b/ Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní dňa 04.06.2021 takto

r o z h o d o l :

Obžalovaný:

S. Š. L. S. Á. G. , D.. XX.XX.XXXX S. N., H.
N. N., A. Č.. XX.

sa uznáva v i n n ý m , ž e

ako zákonný zástupca, v dobe od 24.06.2017 do 30.06.2017 a v dobe od 10.02.2018 do 26.06.2018, v meste Bardejov, svojich dvoch synov a to maloletého S. Š., D.. XX.XX.XXXX V. O. V. Š.G., D.. XX.XX.XXXX, obaja trvalo bytom N., A. Č.. XXX/XX, s ktorými žije v spoločnej domácnosti, vydal nebezpečenstvu spustnutia tým, že im umožnil viesť záhaľčivý život a nedbal o ich pravidelnú školskú dochádzku, pričom S. Š. ako žiak 1.B triedy, Spojenej školy, Štefánikova 64, v Bardejove, v II. polroku školského roka 2017/2018 za vyššie uvedené obdobie celkovo vymeškal 416 vyučovacích hodín, ktoré sú neospravedlnené a V. Š. ako žiak 7. D triedy Základnej školy Bartolomeja Krpelca, Tarasa Ševčenku č. 3, v Bardejove, v II. polroku školského roka 2017/2018, za uvedené obdobie celkovo vymeškal 449 vyučovacích hodín, ktoré sú neospravedlnené,

t e d a

vydal čo aj z nedbanlivosti osoby mladšie ako osemnásť rokov nebezpečenstvu spustnutia tým, že im umožnil viesť záhaľčivý život a spáchal čin uvedený v odseku 1 závažnejším spôsobom konania - po dlhší čas

č í m s p á c h a l

prečin ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa § 211 ods. 1 písm. b/, ods. 3 písm. a/ Trestného zákona s poukazom na ustanovenie § 138 písm. b/ Trestného zákona

Za to mu súd u k l a d á :

Podľa § 211 ods. 3 Trestného zákona, § 37 písm. m/ Trestného zákona a § 38 ods. 4 Trestného zákona trest odňatia slobody v trvaní 24 /dvadsaťštyri/ mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona súd výkon trestu odňatia slobody podmiennečne odkladá.

Podľa § 50 ods. 1 Trestného zákona súd určuje skúšobnú dobu v trvaní 24 /dvadsaťštyri/ mesiacov.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry v Bardejove podal na obvinených S. Š. V. V. Š. obžalobu pre prečin ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa § 211 ods.1 písm. b/, ods..3 písm. a/ Trestného zákona, ktorého sa mali dopustiť tak, že ako zákonní zástupcovia, v dobe od 10.02.2017 do 26.06.2018, v meste Bardejov, svojich dvoch synov a to maloletého S. Š.L., D.. XX.XX.XXXX V. O. V. Š., D.. XX.XX.XXXX, P. H. N. N., A. Č.. XXX/XX, s ktorými žijú v spoločnej domácnosti, vydali nebezpečenstvu spustnutia tým, že im umožnili viesť záhaľčivý život a nedbali o ich pravidelnú školskú dochádzku, pričom S. Š. ako žiak 1.B triedy, Spojenej školy, Štefánikova 64, v Bardejove, v II. polroku školského roka 2017/2018 za vyššie uvedené obdobie celkovo vymeškal 416 vyučovacích hodín, ktoré sú neospravedlnené a V. Š. ako žiak 7. D triedy Základnej školy Bartolomeja Krpelca, Tarasa Ševčenku č. 3, v Bardejove, v II. polroku školského roka 2017/2018, za uvedené obdobie celkovo vymeškal 449 vyučovacích hodín, ktoré sú neospravedlnené. Vec bola pôvodne vedená pod sp. zn. 2T/49/2019.

Prokurátor Okresnej prokuratúry v Bardejove podal aj obžalobu na obvinenú V. Š. pre prečin ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa § 211 ods.1 písm. b/, ods..3 písm. a/ Trestného zákona, ktorého sa mala dopustiť tak, že ako zákonná zástupkyňa v dobe od 03.09.2018 do 15.02.2019 nedbala o pravidelnú školskú dochádzku svojich detí a to syna V. Š., D.. XX.XX.XXXX, N. N., A. XXX/XX, od 03.09.2018 do 30.11.2018 žiaka Základnej školy B. Krpelca v Bardejove, ul. T. Ševčenku; od 30.11.2018 žiaka Spojenej školy Zborov, ktorý v dobe od 03.09.2018 do 01.12.2018 vymeškal 262 neospravedlnených vyučovacích hodín a syna V. Š., D.. XX.XX.XXXX, H. N. N. A. XXX/XX, ktorý od 03.09.2018 do 03.12.2018 ako žiak Základnej školy s materskou školou Blahoslaveného Zefirína na ul. Poštárka 120A v Bardejove od 03.09.2018 žiak Spojenej školy Zborov za vyššie uvedené obdobie vymeškal 157 neospravedlnených vyučovacích hodín Vec bola pôvodne vedená pod sp. zn. 2T/133/2019.

Za účelom urýchlenia konania súd obidve vyššie uvedené veci, v ktorých boli podané samostatné obžaloby spojil na spoločné konanie, ktoré sa viedlo pod sp. zn. 2T/133/2019.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom obžalovaných S. Š. V. V. Š., výsluchom svedka S. Š., ako aj prečítaním listinných dôkazov spisu.

Obžalovaný S. Š. na hlavnom pojednávaní podľa § 257 ods.1 písm. a/ Trestného poriadku vyhlásil, že je nevinný a ďalej k veci uviedol, že on bol zamestnaný, pretože chcel zabezpečiť všetko pre svoje deti. Jeho manželka bola doma a tak sa mala o deti riadne starať. Vo vzťahu k deťom mu tvrdila, že všetko je v poriadku a on jej veril. Neskôr zistil, že to pravda nie je a začala to riešiť, ale už bolo neskoro, pretože deti mali vymeškané vyučovacie hodiny.

Obžalovaný ďalej uviedol, že po tom, čo ho zavreli, jeho manželka ukázala svoju pravú tvár, keď sa odsťahovala za milencom bez detí, o ktoré sa v súčasnej dobe stará jeho matka. Ako uviedol, jeho manželka si to všetko naplánovala, poberá rodinné prídavky, sociálne dávky a on, keďže vo výkone trestu pracuje, posielala jej aj výživné na deti.

Obžalovaný uviedol, že v minulosti bol zamestnaný vo firme Xawax, ale časové obdobie vymedziť nevie. Tiež uviedol, že pokiaľ sa snažil zjednať nápravu, bol na ÚPSVaR s tým, že deti chcel dať do ústavu, ale to sa už nedalo, bol aj za riaditeľkou školy, ktorej meno uviesť nevie.

Obžalovaný tiež uviedol, že v dobe, kedy bol doma, osobne vodil deti do školy a tak sa situácia zlepšila, čo bolo asi týždeň až dva. Následne sa asi 3 mesiace staral o svojho postihnutého brata a keď si myslel, že nastalo zlepšenie, opäť odišiel do práce. Uviedol, že v dobe, keď bol doma, deti ho počúvali, keď odcestoval, nevie, čo sa dialo.

Obžalovaná V. Š. na hlavnom pojednávaní podľa § 257 ods.1 písm. b/ Trestného poriadku vyhlásila, že je vinná zo spáchania skutku kladeného jej za vinu a súd v súlade s návrhom prokurátora prijal vyhlásenie obžalovanej o jej vine a rozhodol, že ďalšie dokazovanie v rozsahu, v akom obžalovaná priznala spáchanie skutku sa nevykoná.

Súd vykonal ďalšie dokazovanie vo vzťahu k obžalovanému S. Š. výsluchom svedka S. Š. O.. ako aj prečítaním listinných dôkazov spisu.

Svedok ml. S. Š. uviedol, že v dobe kedy žil v spoločnej domácnosti so svojimi rodičmi a kedy nechodil riadne do školy, ani jeden z jeho rodičov nikde nepracoval, obidvaja boli doma a ani jeden z nich sa nestaral o to, či chodí do školy, či sa pripravuje na vyučovanie a v podstate bolo na ňom, či do školy pôjde alebo nie. Ak nešiel do školy, jeho rodičia buď nato nijako nereagovali alebo mu povedali, aby do školy išiel, ale ďalej sa už nestarali, či tak urobil alebo nie. Ako dôvod nechodenia do školy svedok uviedol to, že doma nemali elektrinu a tak nemali vypraté veci, nemali navarené a nedostali ani peniaze na cestu do školy. Ako uviedol, rovnako to bolo aj vo vzťahu k jeho sestre, ktorá už nie je školopovinná. Tiež uviedol, že má vedomosť o tom, že rodičia dostávali zo školy oznámenia o tom, že nechodí riadne do školy, niekedy na základe týchto oznámení išli do školy, inokedy nie a tiež vie, že pred učiteľkou sľúbili, že dôjde k náprave a im deťom hovorili, že majú chodiť riadne do školy, pretože v opačnom prípade pôjdu do ústavu a následne sa starali o to či idú do školy tým spôsobom, že ich ráno zobudili . Rodičia nekontrolovali, či skutočne aj do školy ide alebo nie a nechodili ani na rodičovské združenia.

Svedok uviedol, že v dobe, kedy jeho otec ešte nebol vo výkone trestu odňatia slobody, obidvaja rodičia požívali alkoholické nápoje, hrali na automatoch a o deti sa nestarali, následne prišli aj o byt, pretože rodičia všetky peniaze minuli na alkohol a automaty. Potom, čo otec nastúpil do výkonu trestu odňatia slobody, on sa odsťahoval za svojou družkou, s ktorou žije v spoločnej domácnosti spolu aj s ich dieťaťom. S matkou v súčasnej dobe nie je v kontakte, pretože tá má už novú rodinu, s otcom v kontakte je.

Podľa oznámení o narodení, S. Š. Z. D. W. XX.XX.XXXX, V. Š. W. XX.X.XXXX, teda išlo o školopovinné deti, ktorých rodičmi sú obžalovaní S. Š. V. V. Š..

Podľa katalógového listu žiaka, S. Š. v prvom polroku šk. roku 2017/2018 neprospeš a vymeškal 222 neospravedlnených vyučovacích hodín, v druhom polroku vymeškal 451 neospravedlnených vyučovacích hodín .

Podľa charakteristiky žiaka vypracovanej triednou učiteľkou, žiak počas štúdia neprejavoval záujem o prípravu na vyučovanie, ak prišiel do školy nemal žiadne pomôcky, komunikoval málo, správal sa slušne. Rodičia boli pravidelne informovaní o zanedbávaní povinnej školskej dochádzky.

Podľa katalógového listu žiaka, V. Š. v prvom a druhom polroku šk. roku 2017/2018 neprospeš. V prvom polroku šk. roku vymeškal 170 a v druhom polroku 478 vyučovacích hodín, ktoré sú neospravedlnené.

Podľa charakteristiky žiaka vypracovanej triednou učiteľkou, žiak navštevoval vyučovanie sporadicky. Keď bol v škole, bol zlostný až agresívny, rušil priebeh vyučovania, vulgárne sa vyjadroval. Žiak plní ôsmy rok školskej dochádzky v siedmom ročníku, ale jeho vedomosti nezodpovedajú obsahu vzdelávania siedmeho ročníka z dôvodu, že do školy nechodil riadne. Rodičia so školou nespokupujú.

Podľa oznámenia spoločnosti Xawax, s.r.o., obžalovaný S. Š. nikdy nebol vo firme XAWAX, s.r.o. zamestnaný.

Podľa oznámenia Sociálnej poisťovne, pobočka Bardejov, obžalovaný S. Š. v dobe od 01.01.2018 do 31.03.2018 bol registrovaným poistencom na sociálne poistenie v registri poistencov Sociálnej poisťovne ako občan - peňažný príspevok za opatrovanie.

Na základe takto vykonaného dokazovania súd vo veci rozhodol rozsudkom zo dňa 18.09.2019, ktorým uznal obidvoch obžalovaných vinnými zo skutkov uvedených v obžalobe prokurátora a zato uložil obžalovanej V. Š. trest povinnej práce vo výmere 300 hodín a obžalovanému S. Š. trest odňatia slobody v trvaní 3 rokov so zaradením pre jeho výkon do Ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Proti tomuto rozsudku podal v zákonom stanovenej lehote odvolanie obžalovaný S. Š. a odvolací súd uznesením sp. zn. 8To/9/2020 zo dňa 26.05.2020 napadnutý rozsudok vo vzťahu k obžalovanému S. Š. zrušil a vrátil okresnému súdu na nové prejednanie a rozhodnutie.

V dôvodoch zrušujúceho uznesenia odvolací súd uviedol, že prvostupňovým rozsudkom bolo rozhodnuté o časti skutku, v ktorej časti bolo trestné stíhanie neprípustné a pre objasnenie a upresnenie skutkový zistení je potrebné dôkazy opakovať alebo vykonať ďalšie dôkazy. Pre nápravu vzniknutých chýb odvolací súd nariadil pripojiť spisy Okresného súdu Bardejov sp. zn. 2T/272/2017 a 2T/84/2018 a oboznámiť z nich rozhodnutia vo veci samej, tieto dôkazy zhodnotiť a výsledky vykonaného dokazovania zohľadniť pri formulovaní skutkovej vety tak, aby bola zachovaná totožnosť skutku.

Súd vykonal ďalšie dokazovanie v neprítomnosti obžalovaného S. Š., oboznámením sa s vyššie uvedeným uznesením odvolacieho súdu, oboznámením sa s obsahom spisov Okresného súdu Bardejov sp. zn. 2T/272/2017 a 2T/84/2018, ako aj oboznámením sa s obsahom doposiaľ vykonaného dokazovania a na základe takto doplneného dokazovania mal za preukázané tieto skutočnosti.

Obžalovaný S. Š. sa na hlavné pojednávanie nedostavil a podľa vyjadrenia jeho obhajcu, udelil telefonicky súhlas na vykonanie hlavného pojednávania v jeho neprítomnosti z pracovných dôvodov.

Súd tak vychádzal z výpovede obžalovaného z predchádzajúceho hlavného pojednávania, kde obžalovaný podľa § 257 ods.1 písm. a/ Trestného poriadku vyhlásil, že je nevinný a na svoju obranu uviedol, že on chodil do práce, o deti sa starala manželka, ktorá mu tvrdila, že s deťmi je všetko v poriadku a on jej veril, neskôr zistil, že to tak nie je a začal to riešiť, ale bolo už neskoro, pretože deti mali vymeškané hodiny. Tiež uviedol, že v čase kedy bol doma, osobne vodil deti do školy a vtedy sa situácia zlepšila, deti chodili do školy, počúvali ho, keď odišiel do práce, nevedel, čo sa doma dialo.

Tvrdenia obžalovaného S. Š. sú však v rozpore s tvrdeniami svedka S. Š., ktorý na rozdiel od obžalovaného uviedol, že v dobe, kedy žil v spoločnej domácnosti s rodičmi a nechodil riadne do školy, rodičia nikde nepracovali, nestarali sa o to, či deti chodia do školy, nestarali sa o to, či sa deti pripravujú na vyučovanie a keďže nemali elektrinu, nemali vypraté veci, nemali navarené a nemali ani peniaze na cestu do školy. Rodičia peniaze prepili a prehrali na automatoch. Tiež uviedol, že rodičom chodili zo školy upozornenia, že deti nechodia riadne do školy, niekedy na takéto upozornenia reagovali, inokedy nie.

V neprospech obžalovaného je aj oznámenie spoločnosti XAWAX, s.r.o, podľa ktorého obžalovaný S. Š. nikdy nebol ich zamestnancom a v jeho neprospech sú aj katalógové listy detí preukazujúce vysoké počty neospravedlnených hodín a tiež oznámenia o narodení detí preukazujúce, že deti sú školopovinné.

Súd vykonal ďalšie dokazovanie oboznámením sa s obsahom spisov sp. zn. 2T/272/2017 a 2T/84/2018.

Rozsudkom Okresného súdu Bardejov sp.zn. 2T/272/2017 zo dňa 12.02.2017 bol obžalovaný S. Š. uznaný vinným z pokračujúceho prečinu ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa § 211 ods.1 písm. b/, ods.3 písm. a/ Trestného zákona na tom skutkovom základe, že v dobe od 02.09.2016 do 22.03.2017 v Bardejove ako zákonný zástupca maloletých detí S. Š., D.. XX.XX.XXXX V. S. Š.G., D.. XX.XX.XXXX, žiakov 9.C triedy Základnej školy na ulici Wolkerovej v Bardejove, nedbal o ich pravidelnú dochádzku do školy, kde v školskom roku 2016/2017 za vyššie uvedené obdobie maloletá Viktória vymeškala 525 neospravedlnených vyučovacích hodín a mal Viktor 356 neospravedlnených vyučovacích hodín a ďalej spoločne s obžalovanou V. Š. v dobe od 02.09.2016 do 23.06.2017 v Bardejove ako zákonní zástupcovia maloletých detí V. Š., D.. XX.XX.XXXX V. V. Š., D.. XX.XX.XXXX, žiakov 6.A triedy Základnej školy Blahoslaveného Zefirína na Poštárke v Bardejove a v dobe od 23.03.2017 do 23.06.2017 ako zákonní zástupcovia maloletých detí S., D.. XX.XX.XXXX V. S., D.. XX.XX.XXXX, žiakov 9.C triedy Základnej školy na ulici Wolkerovej v Bardejove, nedbali o ich pravidelnú dochádzku do školy, kde v školskom roku 2016/2017 za vyššie uvedené obdobie V. Š. vymeškal 310 neospravedlnených vyučovacích hodín, V.

Š. vymeškal 154 neospravedlnených vyučovacích hodín, Viktória 268 neospravedlnených vyučovacích hodín a Viktor 183 neospravedlnených vyučovacích hodín,

Rozsudkom Okresného súdu Bardejov sp. zn. 2T/84/2018 zo dňa 02.08.2018 boli obžalovaný S. Š.Á. a spol. uznaní vinnými z prečinu ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa § 211 ods.1 písm. b/, ods.3 písm. a/ Trestného zákona, na tom skutkovom základe, že ako zákonní zástupcovia v dobe od 04.09.2017 do 09.02.2018 v meste Bardejov svojich dvoch synov, a to S. Š., D.. XX.XX.XXXX V. V. Š., D.. XX.XX.XXXX, obaja trvale bytom Bardejov, Poštárka 488/45, s ktorými žijú v spoločnej domácnosti, vydali nebezpečenstvu spustnutia tým, že im umožnili viesť záhaľčivý život a nedbali o ich pravidelnú školskú dochádzku do školy, kde S. Š. ako žiak 1.B triedy, Spojenej školy, Štefánikova 64 v Bardejove v školskom roku 2017/2018 za vyššie uvedené obdobie celkove vymeškal 257 neospravedlnených vyučovacích hodín a V. Š. ako žiak 7.D triedy Základnej školy Bartolomeja Krpelca, Tarasa Ševčenku 3 v Bardejove za rovnaké obdobie celkove vymeškal 199 neospravedlnených vyučovacích hodín,

Takto doplneným dokazovaním, aj keď obžalovaný S. Š. popiera spáchanie skutku kladeného mu za vinu obžalobou, na základe vyššie uvedených dôkazov mal teda súd za preukázané, že obžalovaný S. Š. tým, že ako zákonný zástupca, v dobe od 24.06.2017 do 30.06.2017 a v dobe od 10.02.2018 do 26.06.2018, v meste Bardejov, svojich dvoch synov a to maloletého S. Š., D.. XX.XX.XXXX V. O. V. Š.G., D.. XX.XX.XXXX, P. H. N. N., A. Č.. XXX/XX, s ktorými žije v spoločnej domácnosti, vydal nebezpečenstvu spustnutia tým, že im umožnil viesť záhaľčivý život a nedbal o ich pravidelnú školskú dochádzku, pričom S. Š. ako žiak 1.B triedy, Spojenej školy, Štefánikova 64, v Bardejove, v II. polroku školského roka 2017/2018 za vyššie uvedené obdobie celkovo vymeškal 416 vyučovacích hodín, ktoré sú neospravedlnené a V. Š. ako žiak 7. D triedy Základnej školy Bartolomeja Krpelca, Tarasa Ševčenku č. 3, v Bardejove, v II. polroku školského roka 2017/2018, za uvedené obdobie celkovo vymeškal 449 vyučovacích hodín, ktoré sú neospravedlnené, čím takto svojím konaním naplnil znaky prečinu ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa § 211 ods.1 písm. b/, ods.3 písm. a/ Trestného zákona, zo spáchania ktorého ho súd uznal vinným.

Obžalovaný S. Š. je v mieste trvalého bydliska hodnotený všeobecne, podľa vyjadrenia obhajcu obžalovaného je momentálne zamestnaný, má 2 záznamy o spáchaní priestupku a podľa odpisu z registra trestov doposiaľ bol 7x súdne trestaný, naposledy rozsudkom Okresného súdu Bardejov sp. zn. 2T/84/2018 zo dňa 02.08.2018 pre prečin podľa § 211 ods.1, ods.3 písm. a/, b/, Trestného zákona, ktorým rozsudkom súd upustil od uloženia súhrnného trestu vzhľadom na odsúdenie vo veci sp. zn. 2T/272/2017.

Súd pri rozhodovaní o druhu a výmere trestu vychádzal z okolností uvedených v § 34 ods.4 Trestného zákona, pričom prihliadol najmä na spôsob spáchania skutku a jeho následok, zavinenie, pohnútku, poľahčujúce a priťažujúce okolnosti, ale aj na osobu obžalovaného, jeho pomery a možnosti jeho nápravy.

V danom prípade obžalovaný nedbanlivostným konaním narušil záujem spoločnosti spočívajúci na riadnej výchove osôb mladších ako 18 rokov a skutku sa dopúšťal po dlhší čas.

Súd u obžalovaného nemal za preukázané poľahčujúce okolnosti podľa § 36 Trestného zákona, naopak, preukázanú mal priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písm. m/ Trestného zákona, t.j že v minulosti bol opakovane súdne trestaný.

Vzhľadom tak na uvedené, súd uložil obžalovanému S. Š. za jeho protiprávne konanie trest odňatia slobody v trvaní 24 mesiacov, jeho výkon mu podmienene odložil a určil skúšobnú dobu v trvaní 24 mesiacov.

Súd má zato že uložený trest postačí pre nápravu a prevýchovu obžalovaného a že aj uložením tohto druhu trestu sa u obžalovaného dosiahne účel trestu vyjadrený v § 34 ods.1 Trestného zákona.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní odo dňa jeho oznámenia na tunajšom súde. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takej osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.

Odvolanie môže podať prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku, a to v prospech i v neprospech obžalovaného.

Odvolanie môže podať obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka.

Odvolanie môžu podať v prospech obžalovaného okrem obžalovaného a prokurátora i príbuzní v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh. Prokurátor tak môže urobiť aj proti vôli obžalovaného.

Odvolanie môžu v prospech obžalovaného aj proti jeho vôli podať zákonný zástupca obžalovaného a jeho obhajca, ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená.

Odvolanie môže podať aj štátny orgán starostlivosti o deti a mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa týka mladistvého obžalovaného, a to len v jeho prospech a aj proti jeho vôli.

Odvolanie môže podať aj poškodený, ktorý si uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody, a to v neprospech obžalovaného. Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu.

Odvolanie môže podať aj zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní vecí.

Osoba oprávnená podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môže ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.