

Súd: Okresný súd Komárno
Spisová značka: 15Csp/4/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6118319562
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 06. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dominika Hudecová PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSKN:2021:6118319562.11

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Komárno pred sudkyňou JUDr. Dominikou Hudecovou, PhD. v spore žalobcu: BENCONT COLLECTION, a. s., so sídlom Vajnorská 100/A, Bratislava - Nové Mesto, IČO: 47 967 692, proti žalovaním: 1.rade T. K., H.. XX.X.XXXX, C. C. XXX, C., 2.rade Z. C., H.. X.X.XXXX, C. R.Ľ. XX, C.- S. o zaplatenie 9 201,90 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Súd žalobu **z a m i e t a**.

II. Žalovaní v 1/ a 2/rade **m a j ú** právo na náhradu trov konania v rozsahu 100 % trov konania na súde prvého stupňa aj odvolacieho konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Dňa 10.08.2018 žalobca doručil súdu žalobu, ktorou sa domáhal, aby súd zaviazal žalovaného zaplatiť mu sumu 9.708,39 € spolu s príslušenstvom náhradu trov konania na tom skutkovom základe, že žalovaní v I. a II. rade a právny predchodca žalobcu dňa 22.11.2010 zmluvu o úvere č. 0481404689, na základe ktorej poskytol žalobca žalovaným pôžičku vo výške 10.000,- €. Podľa zmluvy o úvere mali žalovaní splácať poskytnuté prostriedky v pravidelných mesačných splátkach dohodnutých v zmluve. Žalovaní si záväzok splnili len čiastočne a následne sa v zmysle obchodných podmienok dostali do omeškania, na základe ktorého veriteľovi vznikol nárok na predčasné zosplatenie celého úveru, vrátane príslušenstva. Nakoľko žalovaní svoj dlh neuhradili, ani po zaslaní výzvy na zaplatenie. Žalobca si svoj nárok uplatnil na súde. Zároveň žalobca žiadal, aby súd zaviazal žalovaných na zaplatenie úroku z omeškania ako aj náhradu trov konania.

2. Právny predchodca žalobcu Poštová banka, Dvořákovo nábřeží 4 Bratislava, IČO: 31 340 890 zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 05.06.2014 postúpil pohľadávku žalovaného spoločnosti BOSSNUT INVESTMENT LIMITED a následne zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 20.06.2014 postúpil pohľadávku žalovaného spoločnosti PRO CIVITAS s.r.o., ktorej je žalobca univerzálnym právnym nástupcom.

3. Súd vo veci rozhodol rozsudkom zo dňa 5.8.2020, ktorým zaviazal žalovaných v 1./ a v 2./rade na zaplatenie žalobcovi sumy 9 201,90 € spoločne a nerozdielne, spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,15 % ročne zo sumy 9.201,90 € od 20.06.2014 do zaplatenia a zároveň ich zaviazal na náhradu trov konania žalobcovi v rozsahu 100 % trov konania.

4. Žalovaný 1/ a žalovaný 2/ doručili súdu v zákonnej lehote dňa 07.10.2002 sa odvolanie proti rozsudku prvoinštančného súdu, ktorý odôvodnili tým, že súd nedostatočne preskúmal merito veci, ktoré je rozhodujúce pre správnu z vyneseneho rozsudku v časti predloženej úverovej zmluvy ktorú správne vyhodnotil ako spotrebiteľskú nezaoberal sa preskúmaním a posúdením platnosti dojednania

riešenie sporov pred rozhodcovským súdom a to rozhodcovskou doložkou, ktorú táto zmluva obsahuje, pričom na to žalovaný 2/ poukázal a označil ju za neprijateľnú zmluvnú podmienku, ktorá by mala za následok nulitný právny úkon žalobcu vo veci podania žaloby o zaplatenie na predmetnom rozhodcovskom súde, a teda premlčaciu dobu by bol nutné počítať až do dátumu právoplatného podania žaloby pred riadnym súdom Slovenskej republiky, čo žalobca vykonal po viac ako štyroch rokoch čím nepriamo sám poukázal na fakt, že rozhodcovská doložka spotrebiteľskej zmluve neprijateľnou zmluvnou doložkou a má za následok nulitný právny úkon inak by rozhodcovský rozsudok postačoval na vydanie rozsudku na vykonanie exekúcie, ktorú žalobca podal na Okresný súd Komárno pod spisovou značkou 5Er/1217/2015, ktoré nebolo skončené čo zároveň žalovaného privádzalo k názoru, že bola porušená zásada NE BIS in idem a zároveň bola poskytnutá legalita rozhodcovskému rozsudku vynesenému na základe neprijateľnej zmluvnej podmienky.

5. Žalobca vo vyjadrení k o k odvolaniu žalovaných doručeného súdu dňa 19.10.2020 uviedol, že rozsudok pokladá za vecne správny a navrhol, aby odvolací súd rozhodnutie prvoinštančného súdu potvrdil.

6. Krajský súd v Nitre uznesením zo dňa 11.02.2021, spisová značka 8CoCsp/2/2021-227 rozsudok prvoinštančného súdu zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie a nové rozhodnutie. Odvolací súd považoval v predmetnej veci za potrebné vymedziť prekážku veci právoplatne rozhodnutej, nakoľko prekážka veci právoplatne rozhodnutej je daná aj vtedy, ak určitý skutkový dej (skutok) bol po právnej stránke v pôvodnom konaní posúdený nesprávne alebo neúplne (a tiež inak). O prekážku právoplatne rozhodnutej veci nejde v prípadoch, ak si súd určitú otázku v konaní posúdil prejudiciálne. Prejudiciálna otázka a jej posúdenie nesmie byť nikdy poňaté do výroku súdneho rozhodnutia, keďže výrok súdneho rozhodnutia je jedinou časťou rozsudku, ktorá nadobúda právoplatnosť, prejudiciálne posúdená otázka, ktorá sa prejavuje iba v odôvodnení rozsudku, nemôže tvoriť prekážku právoplatne rozhodnutej veci. Výnimku tvorí situácia, keď bolo právoplatne rozhodnuté o žalobe na plnenie, ktorého predpokladom bolo prejudiciálne posúdenie (určenie) práva alebo právneho vzťahu. Ak bolo právoplatne rozhodnuté o povinnosti plniť, či už kladne alebo záporne (či sa žalobe vyhovel alebo bola zamietnutá), tvorí výrok takéhoto rozsudku prekážku právoplatne rozhodnutej veci vo vzťahu k určovacej žalobe medzi tými istými účastníkmi konania vo vzťahu k tomu istému skutku, ktorý už bol predbežne právne kvalifikovaný v rozsudku na plnenie. Naopak to však neplatí. Teda právoplatný rozsudok o určovacej žalobe netvorí automaticky prekážku právoplatne rozhodnutej veci voči žalobe na plnenie. Právoplatným rozsudkom o určení práva či právneho vzťahu sa ešte nerozhodlo o povinnosti plniť z tohto práva alebo právneho vzťahu. Preto je žaloba na plnenie v týchto prípadoch prípustná. Právoplatný výrok o určení práva či právneho vzťahu tvorí prekážku právoplatne rozhodnutej veci voči novej žalobe na plnenie. Prekážka právoplatne rozhodnutej veci sa vzťahuje i na rozhodnutia vydané v rozhodcovskom konaní, v priestupkovom konaní, či v adhéznom konaní trestnom (Komentár Občiansky súdny poriadok Števček/Ficová a kolektív). Existencia prekážky právoplatne rozhodnutej veci tvorí neodstrániteľnú vadu konania, na ktorú je súd povinný prihliadať ex offo. Odvolací súd zároveň poukázal na rozhodnutie Najvyššieho súdu z 13. októbra 2011 sp. zn. 3Cdo 146/2011 (R 46/2012), v ktorom súd uviedol, že právoplatný rozhodcovský rozsudok má rovnaké účinky ako rozsudok všeobecného súdu. V tomto uznesení (i keď pre účely exekučného konania), konštatoval, že súd je povinný nakladať s takýmto rozsudkom rovnako ako s rozsudkom všeobecného súdu, lebo inak by porušil zásadu rovnocennosti a neprípustne by uplatnil rozdielny procesný postup v prípade, ak sa uplatňuje právo na základe rozsudku vydaného všeobecným súdom a iný prístup, ak sa uplatňuje právo na základe rozsudku vydaného v rozhodcovskom konaní. Uvedený právny záver je opodstatnený nielen v exekučnom konaní, ale v každom občianskom súdnom konaní. To znamená, že aj rozhodcovský rozsudok ukladajúci povinnosť niečo plniť podľa spotrebiteľskej zmluvy môže predstavovať prekážku veci rozsúdenej pre občianske súdne konanie, v ktorom sa žalobca domáha určenia, že spotrebiteľská zmluva je neplatná. Je však potrebné osobitne zdôrazniť, že tento právny záver je opodstatnený len vtedy, ak bol rozhodcovský rozsudok vydaný na základe platne uzavretej rozhodcovskej zmluvy alebo rozhodcovskej doložky; iba platná rozhodcovská doložka alebo rozhodcovská zmluva totiž zakladá oprávnenie rozhodcovského súdu prejednať a rozhodnúť spor medzi sporiacimi sa stranami. Oprávnenie (exekučného) súdu skúmať, či rozhodcovské konanie prebehlo na základe platne uzavretej rozhodcovskej doložky, nevedie k posudzovaniu vecnej správnosti rozsudku rozhodcovského súdu, súvisí však s potrebou vyriešiť otázku, či a aké právne účinky má vydaný rozhodcovský rozsudok. Rozsudok zamietajúci žalobu je prekážkou veci právoplatne rozhodnutej len v rozsahu rozhodnutia o predmete sporu. Podľa názoru odvolacieho súdu súd prvej inštancie posudzoval námietky premlčania bez prihliadnutia na dôsledky prebiehajúceho

a neskončeného exekučného konania vedeného na konajúcom súde pod sp. zn. 5Er/1217/2015, teda sa jednak nevysporiadal s tým, či v uvedenom exekučnom konaní označený rozhodcovský rozsudok založil prekážku veci rozhodnutej a teda neposudzoval ani to, či dojednanie rozhodcovskej doložky, na platnosti ktorej sú založené následky vydaného rozhodcovského rozsudku tvoriaceho exekučný titul v predmetnej zhora označenej exekúcii, predstavovalo alebo nepredstavovalo neprijateľnú zmluvnú podmienku.

7. Súd prvej inštancie vytýčil vo veci pojednávanie dňa 07.06.2021, s tým, že právny zástupca žalobcu sa na pojednávanie nedostavil a svoju neprítomnosť na pojednávaní žiadal ospravedlniť podaním doručeným súdu 4.6.2021, s tým, že súhlasil, aby súd konal a rozhodol v jeho neprítomnosti. Na pojednávaní sa zúčastnili žalovaný v 1./rade a žalovaný v 2./rade. Žalovaný v 2.rade na pojednávaní uviedol, že exekúciu považoval za neoprávnenú a rovnako všetky nároky z tej zmluvy a pridržiava sa svojich predchádzajúcich vyjadrení. Žalovaný v 1./ rade na pojednávaní uviedol, že sa pridržiava taktiež svojich predchádzajúcich vyjadrení a súhlasí so žalovaným v 2/rade s tým, že nárok žalobcu považujem za neoprávnený a premlčaný.

8. Súd na pojednávaní vykonal dokazovanie listinami navrhnutými stranami sporu a to najmä : uznesenie KS NR 8Cocsp/2/2021-227 zo dňa 11.2.2021 - č.l. 227, spis OS KN 5Er/1217/2015, aktuálny stav úveru ku dňu 31.5.2014 - čl. 16, doručka - čl. 17, VOP - čl. 17-21, zmluva o postúpení pohľadávok - čl. 22-35, rozhodcovský rozsudok - čl. 36-39, zmluva o úvere - čl. 41-42, ďalšie VOP - čl. 43-64, oznámenie o predčasnej splatnosti úveru - čl. 66, vyjadrenie PZ žalobcu č.l. 100, vyjadrenie žalovaných, oboznámil spis Okresného súdu Komárno vedený pod spisovou značkou 5Er/1217 lomené 1215 predovšetkým rozhodnutie vo veci samej a to uznesenie spisová značka 5Er/1217/1215-34 a z vykonaného dokazovania mal súd za preukázaný nasledovný skutkový právny stav:

9. Žalovaní v I. a II. rade a právny predchodca žalobcu uzatvorili dňa 22.11.2010 zmluvu o úvere č. 0481404689, na základe ktorej poskytol žalobca žalovaným pôžičku vo výške 10.000 €, ktorú sa zaviazali splácať v 120-tich mesačných splátkach vo výške 144,30 € vždy k 15.dňu mesiaca, s tým, že celkovú výšku úveru spolu s príslušenstvom spolu vo výške 15.307,66 € sa zaviazali splatiť do 15.11.2020. V zmluve bola dohodnutá výška úrokovej sadzby na 8,9 % ročne, RPMN pre konkrétny úver vo výške 9,6 %, pričom priemerná hodnota RPMN pre toto časové obdobie bola na trhu 11,25 %. Žalovaní uhradili spolu 9splátok, celkovo vo výške 291,61 €, pričom poslednú dňa 15.6.2011. Žalobca po písomnej výzve a pokračujúceho omeškaní vyhlásil pre neuhradenie splátky, splatnej dňa 15.7.2011, okamžitú splatnosť úveru ku dňu 13.8.2011, ktoré žalovaným oznámil listom zo dňa 13.8.2011. Právny predchodca žalobcu si uplatnil pohľadávku z predmetnej zmluvy o úvere na Stálom rozhodcovskom súde zriadenom pri Rozhodcovskej, arbitrážnej a mediačnej a.s., ktorý dňa 28.2.2014 vydal rozhodcovský rozsudok č. IA-A/0913/0209, v ktorom žalovaní v I. a II. rade zaviazal spoločne a nerozdielne uhradiť žalobcovi sumu 9.201,90 € spolu s príslušenstvom a trovami konania, ktorý nadobudol právoplatnosť dňom 30.4.2014. Právny predchodca žalobcu Poštová banka, Dvořákovo nábrežie 4 Bratislava, IČO: 31 340 890 zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 05.06.2014 postúpil pohľadávku žalovaného spoločnosti BOSSNUT INVESTMENT LIMITED a následne zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 20.06.2014 postúpil pohľadávku žalovaného spoločnosti PRO CIVITAS s.r.o., ktorej je žalobca univerzálnym právnym nástupcom. Následne žalobca podal na Okresný súd Komárno návrh na vykonanie exekúcie na základe predmetného rozhodcovského rozsudku, ktoré bolo na tunajšom súde vedené pod sp.zn. 5Er/1217/2015 a skončené rozhodnutím vo veci samej, uznesením sp.zn. 5Er/1217/2015-68 zo dňa 09.10.2020, právoplatným dňa 25.03.2021 v ktorom súd rozhodol o zastavení exekučného konania vedeného u súdneho exekútora JUDr. Ing. Jána Gaspera, PhD., exekútorový úrad Rimavská Sobota a súdnemu exekútorovi náhradu trov exekučného konania nepriznal.

10. Podľa § 92 ods. 8 zákona o bankách, ak je napriek písomnej výzve banky alebo pobočky zahraničnej banky jej klient nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní v omeškaní so splnením čo len časti svojho peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky, môže banka alebo pobočka zahraničnej banky svoju pohľadávku zodpovedajúcu tomuto peňažnému záväzku postúpiť písomnou zmluvou inej osobe, a to aj osobe, ktorá nie je bankou, aj bez súhlasu klienta; týmto nie sú dotknuté pravidlá pre postupovanie pohľadávok zo zmlúv o spotrebiteľskom úvere podľa osobitného predpisu, ani pravidlá pre postupovanie pohľadávok zo zmlúv o úveroch na bývanie podľa osobitného predpisu.

11. Podľa § 1 ods. 2 veta prvá zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

12. Podľa § 2 písm. d/ cit. zákona, na účely tohto zákona sa rozumie zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

13. Podľa § 565 OZ, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

14. Podľa § 53 ods. 9 OZ, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

15. Podľa § 53 odsek 1 OZ spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

16. Podľa § 53 odsek 2 OZ za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

17. Podľa § 53 odsek 3 OZ ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

18. Podľa § 53 odsek 4 OZ za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré

a) má spotrebiteľ plniť a s ktorými sa nemal možnosť oboznámiť pred uzavretím zmluvy,

b) dovoľujú dodávateľovi previesť práva a povinnosti zo zmluvy na iného dodávateľa bez súhlasu spotrebiteľa, ak by prevodom došlo k zhoršeniu vymožitelnosti alebo zabezpečenia pohľadávky spotrebiteľa,

c) vylučujú alebo obmedzujú zodpovednosť dodávateľa za konanie alebo opomenutie, ktorým sa spotrebiteľovi spôsobila smrť alebo ujma na zdraví,

d) vylučujú alebo obmedzujú práva spotrebiteľa pri uplatnení zodpovednosti za vady alebo zodpovednosti za škodu,

e) umožňujú dodávateľovi, aby spotrebiteľovi nevydal ním poskytnuté plnenie aj v prípade, ak spotrebiteľ neuzavrie s dodávateľom zmluvu alebo od nej odstúpi,

f) umožňujú dodávateľovi odstúpiť od zmluvy bez zmluvného alebo zákonného dôvodu a spotrebiteľovi to neumožňujú,

g) oprávňujú dodávateľa, aby bez dôvodov hodných osobitného zreteľa vypovedal zmluvu uzavretú na dobu neurčitú bez primeranej výpovednej lehoty,

h) prikazujú spotrebiteľovi, aby splnil všetky záväzky aj vtedy, ak dodávateľ nespĺnil záväzky, ktoré vznikli,

i) umožňujú dodávateľovi jednostranne zmeniť zmluvné podmienky bez dôvodu dohodnutého v zmluve,

j) určujú, že cena tovaru alebo služieb bude určená v čase ich splnenia, alebo dodávateľa oprávňujú na zvýšenie ceny tovaru alebo služieb bez toho, aby spotrebiteľ mal právo odstúpiť od zmluvy, ak cena dohodnutá v čase uzavretia zmluvy je podstatne prekročená v čase splnenia,

k) požadujú od spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nespĺnením jeho záväzku,

l) obmedzujú prístup k dôkazom alebo ukladajú spotrebiteľovi povinnosť niesť dôkazné bremeno, ktoré by podľa práva, ktorým sa riadi zmluvný vzťah, mala niesť iná zmluvná strana,

m) v prípade čiastočného alebo úplného nespĺnenia záväzku zo strany dodávateľa neprimerane obmedzujú alebo vylučujú možnosť spotrebiteľa domáhať sa svojich práv voči dodávateľovi vrátane práva spotrebiteľa započítať pohľadávku voči dodávateľovi,

n) spôsobujú, že platnosť zmluvy uzatvorenej na dobu určitú sa po uplynutí obdobia, na ktorú bola zmluva uzavretá, predĺži, pričom spotrebiteľovi priznávajú neprimerane krátke obdobie na prejavenie súhlasu s predĺžením platnosti zmluvy,

o) oprávňujú dodávateľa rozhodnúť o tom, že jeho plnenie je v súlade so zmluvou, alebo ktoré priznávajú právo zmluvu vykladať iba dodávateľovi,

p) obmedzujú zodpovednosť dodávateľa, ak bola zmluva uzavretá sprostredkovateľom, alebo vyžadujú uzavretie zmluvy prostredníctvom sprostredkovateľa v osobitnej forme,

q) umožňujú, aby bol spor medzi stranami riešený v rozhodcovskom konaní bez splnenia podmienok ustanovených osobitným zákonom,

19. Podľa § 53 odsek 5 OZ neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

20. Podľa § 100 ods. 1 OZ, právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110). 15. Podľa § 101 OZ, pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

21. Podľa § 103 OZ, ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti. Ak sa pre nespĺnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh (§ 565), začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nespĺnenej splátky.

22. Podľa § 54a OZ, premlčané právo zo spotrebiteľskej zmluvy nemožno vymáhať a ani ho platne zabezpečiť; ustanovenie § 151j ods. 2 tým nie je dotknuté. Zmeniť obsah premlčaného práva zo spotrebiteľskej zmluvy, nahradiť ho novým právom alebo obnoviť jeho vymáhateľnosť možno len na základe právneho úkonu dlžníka, ktorý o premlčaní vedel.

23. Podľa § 497 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy, zmluvou o úvere sa veriteľ zaväzuje, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

24. Súd prvej inštancie sa pri ďalšom konaní, v zmysle právneho názoru odvolacieho súdu, zaoberal otázkou, či rozhodcovské konanie prebehlo na základe uzavretej rozhodcovskej zmluvy, ktorá môže mať formu osobitnej písomnej zmluvy alebo formu rozhodcovskej doložky k zmluve. Rozhodcovská zmluva, respektíve rozhodcovská doložka musí mať písomnú formu inak je neplatná, pričom písomná forma je zachovaná, ak je rozhodcovská zmluva obsiahnutá v dokumente podpísanom zmluvnými stranami alebo vo vzájomne vymenených listoch, ak je dohodnutá telefaxom alebo pomocou iných telekomunikačných zariadení, ktoré umožňujú zachytenie obsahu rozhodcovskej zmluvy a označenie osôb, ktorej dohodli. Rozhodcovský rozsudok vydaný spotrebiteľskej veci je ako exekučný titul v rozpore

so zákonom ak rozhodcovská zmluva, na ktorej sa zakladá právomoc rozhodcovského súdu nebola vôbec uzavretá alebo bola uzavretá neplatne. Nedostatok právomoci rozhodcovského súdu odvíjajúcej sa od existencie či neplatnosti rozhodcovskej zmluvy má spotrebiteľskej veci za následok materiálnu nevykonateľnosť - nezáväznosť rozhodcovského rozsudku takúto interpretáciu ustanovenia § 44 ods. 2 exekučného poriadku vyžaduje účel právnej úpravy premietajúcej sa v právnych predpisoch na ochranu práv spotrebiteľa tvoriacich samostatné odvetvie práva a to spotrebiteľské právo čím prišlo k odstráneniu značnej nerovnováhy v právnych právach a povinnostiach založený zmluvou spotrebiteľskou ku škode spotrebiteľa v zmysle ustálenej judikatúry Najvyššieho súdu Slovenskej republiky napríklad uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 10.10.2012, spisová značka 6Cdo 105/2011. Po preskúmaní zmluvy o úvere číslo 0481484689 zo dňa 22.11.2010 uzavretej medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovanými súd zistil, že v článku 4, bod 4. 9 zmluvy o úvere je uvedené: zmluvné strany sa dohodli, že akékoľvek spory, ktoré vzniknú z tejto zmluvy o úvere vrátane sporov o jej vznik platnosť výklad bolo rozhodované v súlade s rozhodcovskou doložkou uvedenou v článku 10., II. časti všeobecných obchodných podmienok. Zmluvné strany zároveň vyhlásili, že sa oboznámili s obsahom rozhodcovskej doložky a v dôsledku jej uzatvorenia zmluvné strany berú na vedomie, že rozhodnutie rozhodcovského súdu je konečné a záväzné a jeho zrušenia žalobou na súde sa môže domáhať len z dôvodov vymedzených v zákone číslo 244/2002 Z.z. o rozhodcovskom konaní. Ďalej je v zmluve uvedené, že ak klient najneskôr pri uzavretí bankového obchodu a / alebo zmluvy nedoručí banke písomné oznámenie, že s rozhodcovskou dole dĺžkou nesúhlasí, má sa za to, že ju prijal. Po preskúmaní predmetnej zmluvy má súd za to, že v danom prípade nie je možné formuláciu rozhodcovskej doložky považovať za platnú rozhodcovskú zmluvu alebo platnú rozhodcovskú doložku takto formulovaná do dĺžka spôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa tým, že znemožňuje spotrebiteľovi zvoliť si spôsob riešenia prípadného sporu a ponecháva ho výlučne na vóli dodávateľa. Rozhodcovskú doložku si spotrebiteľ osobitne nevyjednal a nemal na výber vzhľadom na ich splnenie s ostatnými štandardnými podmienkami. Zmluve o úvere boli zmluvné podmienky vopred pripravené a nebolo možné meniť ich obsah čo je v rozpore s § 53 ods. 2 Občianskeho zákonníka a článku 3 smernice rady 93/13EHS ako nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách. Spotrebiteľ mohol zmluvu ako celok odmietnuť alebo sa podrobiť všetkým úverovým podmienkam vrátane v o P, a teda aj rozhodcovskému konaniu doložka nebola dojednaná v čase vyššej bdelosti spotrebiteľa a len na začiatku zmluvného vzťahu takto formulovaná doložka spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán a preto je podľa Občianskeho zákonníka neplatná zároveň súd poukazuje na skutočnosť, že nešlo o individuálne dojednanie tejto doložky, na ktoré by povinný, ta spotrebiteľ bol zvlášť upozornení, ktoré by bolo s povinným zvlášť dojednané a, s ktorým by súhlasil a prejavil svoj súhlas s podpisom. Podpis na zmluve nemožno podľa názoru súdu považovať zároveň za prejav súhlasu s rozhodcovskou doložkou, na jej platnosť je nevyhnutné je individuálne dojednanie a individuálny prejav vôle účastníkov zmluvného vzťahu podpisom, ktorý v tomto prípade nebol dodržaný. Povinný sa tak bez vlastnej vôle a možnosti pričinenia vzdal alebo pred svojich práv čo je v rozpore s ustanovením § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Ak v tejto veci neprišlo k uzatvoreniu platnej rozhodcovskej zmluvy alebo rozhodcovskej doložky, nemohol spor prejednať rozhodcovský súd a vydať rozhodcovský rozsudok, ktorý by bol vykonateľný a ktorý by bol právoplatný a platný exekučným titulom spôsobilým byť podkladom na nútený výkon rozhodnutia. V súlade s uznesením Ústavného súdu Slovenskej republiky III. ÚS 572/2017-19 takto formulovaná rozhodcovská doložka znemožňovala spotrebiteľovi v prípade podania žaloby dodávateľom dosiahnuť rozhodovanie spolu všeobecným súdom, čím spôsobuje hrubú jednostrannú nevýhodnosť pre dodávateľa, pretože výber rozhodcovského súdu dodávateľom bol súčasťou zmluvy, ktorá je dodávateľom vopred pripravená a spotrebiteľ nemal možnosť obsah zmluvy, a teda ani rozhodcovskej doložky ovplyvniť mohli ako celok len prijať alebo odmietnuť. Takto dojednaná rozhodcovská doložka môže ľahko slúžiť na obchádzanie platnej právnej úpravy slúžiacej na ochranu spotrebiteľov pretože rozhodcovská doložka bola v tomto prípade neprijateľnou zmluvnou podmienkou, v zmysle § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka je neplatná a nemohla založiť právomoc rozhodcovského súdu v danej veci konať a rozhodnúť. V dôsledku toho podaním návrhu na začatie konania na tento orgán ani pokračovaním v začatom konaní nemohlo dôjsť k zastaveniu - spočívanie premlčacej lehoty. Premlčacia doba neplynie od uplatnenia nároku aj na takom orgáne akými rozhodcovský súd a však v konkrétnej prerokúvanej veci bola exekúcia vedená na Okresnom súde je vedená pod značkou 5Er/1217/2015 zastavená z dôvodu, že rozhodcovská doložka ako neprijateľná zmluvná podmienka je neplatným zmluvným dojednaním a preto sa na ňu prihliada tak ako keby nebola v zmluve uvedená premlčacia doba sa preto nezastavila a plynule po celý čas ako aj rozhodcovského tak aj exekučného konania a žalobca musí niesť následky jej plynutia. V zmysle predložených dôkazov posledná úhrada žalovaných v prospech žalobcu bola vykonaná

dňa 15.06.2011. Premlčacia doba teda začala plynúť dňom nasledujúcim po tomto dátume t.j. dňa 16.06.2011 a uplynula v zmysle § 101 Občianskeho zákonníka dňa 16.06.2014. Žalobca podal žalobu na Okresný súd Komárno dňa 07.01.2019, teda po uplynutí premlčacej lehoty. Čo sa týka skutočnosti prípadnej prekážky rozhodnutej veci, ktorou sa súd v zmysle rozhodnutia odvolacieho súdu má zaoberať, túto prekážku súd v predmetnej veci nevzhliadol, nakoľko rozhodcovský rozsudok vydaný stálym rozhodcovským súdom zriadeným pri rozhodcovskej arbitrážnej a mediačnej jej, a s číslom IA - A /0913/0209 súd vyhodnotil ako nulitný právny akt, nakoľko rozhodcovský súd konal na základe neplatne dojednanej rozhodcovskej doložky. Vzhľadom na skutočnosť, že žalovaný vo svojich písomných podaniach ako aj na pojednávaní vzniesli námietku premlčania žalovanej pohľadávky a súd mal za to že žaloba bola podaná na súde po uplynutí premlčacej lehoty, súd rozhodol tak ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia a žalobu zamietol.

25. Vzhľadom na zamietnutie žaloby z dôvodu premlčania, súd sa nezaoberal ďalšími skutkovými okolnosťami predmetnej veci.

26. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP. Žalobca bol v spore v celom rozsahu neúspešný a preto patrí žalovaným v 1. a 2. rade vo vzťahu voči žalobcovi náhrada trov konania prvostupňového aj odvolacieho konania v plnom rozsahu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Komárno v dvoch písomných vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozsudku vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné rozhodnutie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Ak žalovaný nesplní povinnosť uloženú mu týmto rozhodnutím, môže žalobca podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.