

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 4T/96/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6719010720
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 06. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Štubniaková Kochanová
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2021:6719010720.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Zuzany Štubniakovej Kochanovej a prísediacich Mgr. Dušana Kočlíka a Petra Dávída v trestnej veci obžalovanej W., O.. Š., nar. XX.XX.XXXX, pre zločin krádeže podľa § 212 ods. 1, os. 4 písm. b) Tr. zákona v znení účinnom do 31.07.2019 a zločin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 3 písm. a) Tr. zákona v znení účinnom do 31.07.2019, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 07.06.2021, takto

rozhodol:

Podľa § 41 ods. 3 Tr. zákona súd zrušuje rozsudok Okresného súdu Banská Bystrica č.k. 1T/69/2011-516 zo dňa 09.03.2015 v spojení s uznesením Krajského súdu Banská Bystrica sp.zn. 5To/78/2015 zo dňa 27.10.2015, právoplatný dňa 27.10.2015 a to vo výroku o vine, treste ako aj ďalších výrokoch, ktoré majú v uvedenom výroku o vine svoj podklad a týkajú sa obžalovanej W. J..
Pri viazanosti skutkovými zisteniami z konania Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 1T/69/2011

Obžalovaná

W. J. nar. XX.XX.XXXX v B., trvale bytom O. W. XXXX/XX, B., P..Č.. X N. N., J. S. J. XXNU, D. T. E. J. S. D. Í.

je vinná, že:

dňa 27.11.2009 v čase okolo 10.00 h po predchádzajúcej vzájomnej dohode s T. K., nar. XX.X.XXXX v M., Č. O., trvale J. B., O. W.. Č.. XXXX/XX, pod zámienkou, že sú zástupcovia firmy ORION, vošla na pozvanie majiteľa W.. K. Č., nar. XX.XX.XXXX v Y. P., zomrelého dňa XX.XX.XXXX, naposledy bytom X., T.Á. Č.. XXXX/XX, do jeho bytu nachádzajúceho sa na ul. T. XXXX/XX E. X., okres X., kde ho v miestnosti obývačky požiadala, aby priniesol výrobok značky ORION a následne pod zámienkou ďalšej výhry k nahliadnutiu 3 ks bankoviek v hodnote 50,- €, ktoré poškodený priniesol z miestnosti spálne a po nahliadnutí ich vrátil na pôvodné miesto v spálni a následne spolu s T. K. odišiel do vedľajšej miestnosti z dôvodu nalepenia hviezdy ORION na okno, na čo obv. W. J. z miestnosti obývačky prešla do spálne, odkiaľ odcudzila hotovosť vo výške 600,- €, čím spôsobila W.. K. Č., nar. XX.XX.XXXX, zomrelému dňa XX.XX.XXXX, naposledy bytom X., T. Č.. XXXX/XX a W.. W. Č., nar. XX.XX.XXXX, trvale J. X., T. XXXX/XX škodu vo výške 600,- €,

dňa 3.mája 2010 asi o 14,00 hod. pod zámienkou, že sú pracovníčky spoločnosti Orion a odovzdania novej výhry, vstúpili do bytu C.O. V., nar. XX.XX.XXXX, bytom SR. X, J. J., pričom využili jej nepozornosť a zo skrine v spálni jej odcudzili 900,-€

dňa 15.októbra 2010 asi o 13,15 hod. vydávajúc sa za pracovníčky Sociálnej poisťovne, pod zámienkou odovzdania finančnej hotovosti spolu s doposiaľ neznámym páchatelom vstúpili do bytu S. B., nar. XX.XX.XXXX, pričom využili jej nepozornosť a z nočného stolíka v spálni jej odcudzili 250,-€, z

peňaženky uloženej v skrini jej odcudzili 50,-€, zu poličky v obývacej izbe jej odcudzili zlatú obrúčku, tri zlaté prstene, dva strieborné prstene v hodnote 200,-€, čím takto S. B. spôsobili škodu vo výške 500,-€,

dňa 12.novembra 2010 v čase od 11,30 hod. do 12,00 hod. vydávajúc sa za pracovníčky spoločnosti Orion vstúpili do bytu R. K., nar. XX.XX.XXXX, C. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom ul. C. O. Č.. XX, J. J. s tým, že reprezentujú akciu spoločnosti Orion, že vyhrali 100,-€ a nakoľko majú pri sebe len bankovku nominálnej hodnoty 500,-€ žiadali vydať sumu 400,-€, čo sa im však nepodarilo a v prípade dokonania trestného činu by R. K. a C. K. spôsobili škodu vo výške 400,-€

dňa 12. novembra 2010 asi o 13,00 hod. vydávajúc sa za pracovníčky spoločnosti Orion vstúpili do bytu I. T., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom N. X, J. J., pričom obv. T. J. ho požiadala, aby jej ukázal tri kusy bankoviek nominálnej hodnoty 50,-€, za ktoré by obdržal odmenu 50,-€, následne ho požiadala, aby ukázal bankovky vyššej nominálnej hodnoty, ktoré jej ukázal, a následne obv. W. J. odlákala jej pozornosť a obv. T. J. z obývacej izby zo šuflíka mu odcudzila eurobal, v ktorom sa nachádzalo 500,-€, osobné doklady, vkladnú knižku, čím takto I. T. spôsobili škodu vo výške 500,-€.

t e d a

- spoločným konaním si prisvojila cudziu vec tým, že sa jej zmocnila a spôsobila tak malú škodu a spáchala čin závažnejším spôsobom konania - vlámaním,

- spoločným konaním neoprávnene vnikla do obydľia iného a neoprávnene tam zotrvala a spáchala čin voči chránenej osobe - osobe vyššieho veku,

- spoločným konaním sa dopustila konania, ktoré bezprostredne smeruje k dokonaniu trestného činu, ktorého sa dopustila v úmysle prisvojiť si cudziu vec tým, že sa jej zmocní a spôsobí tak malú škodu a spáchala taký čin závažnejším spôsobom konania, avšak k dokonaniu trestného činu nedošlo

č í m s p á c h a l a

- pokračovací zločin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 4 písm. b/ Tr. zákona v znení účinnom do 31.07.2019 s poukazom na § 138 písm. e/ Tr. zákona v znení účinnom do 31.07.2019 v časti dokonaný, v časti v štádiu pokusu podľa § 14 ods.1 Tr. zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zákona

- pokračovací zločin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods.1, ods. 3 písm. a/ Tr. zákona v znení účinnom do 31.07.2019 s poukazom na § 139 ods. 1 písm. e/ Tr. zákona v znení účinnom do 31.07.2019 formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zákona

Z a t o s a o d s u d z u j e :

Podľa § 212 ods. 4 Tr. zákona s použitím § 36 písm. k/, písm. l/ Tr. zákona, § 37 písm. h/, m/ Tr. zákona § 38 ods. 2 Tr. zákona, § 41 ods. 1, ods. 3 Tr. zákona na s p o l o č n ý trest odňatia slobody vo výmere 3 (tri) roky.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Tr. zákona súd z a r a d ŭ j e obžalovanú na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. poriadku súd u k l a d á obžalovanej spoločne a nerozdielne s T. J., nar. XX.XX.XXXX v T., trvale bytom D. O. O. XXXX/XX, B., prechodne bytom Vajanského 16, Lučenec povinnosť nahradiť škodu poškodeným:

- C. V., nar. XX.XX.XXXX, J. D. X, J. J., vo výške 900,-€

- S. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom P. X, J. J., vo výške 500,-€

o d ô v o d n e n i e :

Na tunajšom súde bola dňa 18.11.2019 podaná obžaloba na obžalovanú W. J. pre skutok, ktorého sa mala dopustiť tak, že dňa 27.11.2009 v čase okolo 10.00 h po predchádzajúcej vzájomnej dohode s T. K., nar. XX.X.XXXX v M., ČR. O., trvale bytom B., O. W.. Č.. XXXX/XX, pod zámienkou, že sú zástupcovia firmy ORION, vošla na pozvanie majiteľa W. K. Č., nar. XX.XX.XXXX E. Y. P., zomrelého dňa XX.XX.XXXX, naposledy bytom X., T. Č.. XXXX/XX, do jeho bytu nachádzajúceho sa na ul. T. XXXX/XX E. X., okres X., kde ho v miestnosti obývačky požiadala, aby priniesol výrobok značky ORION a následne pod zámienkou ďalšej výhry k nahliadnutiu 3 ks bankoviek v hodnote 50,- €, ktoré poškodený priniesol z miestnosti spálne a po nahliadnutí ich vrátil na pôvodné miesto v spálni a následne spolu s T. K. odišiel do vedľajšej miestnosti z dôvodu nalepenia hviezdy ORION na okno, na čo obv. W. J. z miestnosti obývačky prešla do spálne, odkiaľ odcudzila hotovosť vo výške 600,- €, čím spôsobila W. K. Č., nar. XX.XX.XXXX, zomrelému dňa XX.XX.XXXX, naposledy bytom X., T. Č.. XXXX/XX a W. W. Č.R., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom X., T. XXXX/XX škodu vo výške 600,- €.

Súd vo veci vykonal dokazovanie na hlavnom pojednávaní dňa 07.12.2020 a 07.06.2021. Súd vykonal hlavné pojednávanie dňa 07.12.2020 v neprítomnosti obžalovanej podľa § 252 ods. 2 Tr. poriadku, keď boli splnené zákonné podmienky, keďže obžaloba bola obžalovanej riadne a včas doručená a obžalovaná bola na pojednávanie riadne a včas predvolaná, mala možnosť vyjadriť sa ku skutku, ktorý je predmetom obžaloby a boli splnené aj ďalšie podmienky podľa § 252 ods. 2 písm. b) Tr. poriadku. Obžalovaná bola na možnosť vykonať hlavné pojednávanie v jej neprítomnosti upozornená. Súd vykonal hlavné pojednávanie za účasti obžalovanou zvoleného obhajcu. Hlavné pojednávanie dňa 07.06.2021 vykonal súd tiež v neprítomnosti obžalovanej, keď ňou zvolený obhajcu súdu uviedol, že obžalovaná mala vedomosť o termíne hlavného pojednávania a súhlasila s vykonaním hlavného pojednávania v jej neprítomnosti.

Podľa § 258 ods. 4 Tr. poriadku bola na návrh prokurátora prečítaná výpoveď obvinenej z prípravného konania v spise na č. 45-46,49, ktorá uviedla, že T. K. nepozná, nebola s ním d)na 27.11.2009v meste X. a spoločne s ním neokradla poškodeného K. Č.R.. Uvedený skutok nespáchala, v byte poškodeného nebola. Následne po vykonaní hlavného pojednávania dňa 07.12.2020 bolo súdu dňa 10.05.2021 doručené podanie obžalovanej zo dňa 27.04.2021 nazvané ako „Ofutovanie“, v ktorom uvádza, že je jej veľmi ľúto čoho sa dopustila, veľmi ju to mrzí, bolo to už dávno, odvtedy sa zmenila a vedie riadny život. Uviedla, že trvale žije v zahraničí a tam aj pracuje a nemá v pláne sa vrátiť na D.. Uviedla tiež, že sa veľmi ospravedľuje poškodeným a je ochotná im škodu nahradiť. Zároveň uviedla, že si dovoľuje požiadať o mierny trest, ktorý bude viesť vykonať aj zo zahraničia. Zároveň obhajca obžalovanej doručil súdu aj fotokópiu poštového poukazu, ktorým obžalovaná cestou svojej príbuznej uhradila poškodenej W. Č. škodu vo výške 600,-Eur.

Poškodená W. W. Č. vo svojej výpovedi na hlavnom pojednávaní uviedla, že v deň skutku sa manžel prechádzal pred domom a ona išla do kostola. Cca 10,30 -11,30 hod. jej manžel volal, že ich okradli. Keď prišla domov bol celý biely, vystrašený, už vtedy bol starý človek a ťažko chodil, mal problémy s kĺbami a bol aj operovaný. Potom prišla polícia a brali aj odtlačky. Manžel jej povedal, že uveril, nakoľko v tom čase boli také akcie s hviezdou ORION, že keď nájde tri výrobky, dostane 500,- €. Preto išiel, našiel výrobky a potom ho poslali nejakým zameniť peniaze, alebo niečo a on išiel. Mali peniaze uložené v krabici v spálni v skrini. 24. dňa toho mesiaca dostali dôchodok a teda mali tam celý dôchodok. Potom manžela vylákali do izby a pýtali si nožnice, aby vystrihli hviezdu. Obžalovaná potom došla do izby a obaja sa rýchlo zbalili a odišli. Vtedy manžel pochopil, že ho okradli. Oni aj zaparkovali auto za rohom, aby ho nebolo vidieť. Manžel opísal tieto osoby tak, že prišli dvaja, mladá blondína s nejakým chlapom. Ona sa veľmi nezaujímalá, ako presne vyzerali, bola rada, že manželovi neublížili. Žena bola v obývačke a chlap zavolať manžela, aby vlepili hviezdu do okna. Na otázku OP, či to bolo prvýkrát, čo manžel pustil neznáme osoby dnu, svedkyňa uviedla, že áno prvýkrát a našťastie aj posledný. On ich nepoznal, ale uveril im, že sú z firmy ORION, dôležito sa tvárili a mali fascikle pod pazuchou. Na rekognícii manžel hneď opoznal tieto osoby.

Svedok K.. W. B. X., G.. vo svojej výpovedi na hlavnom pojednávaní uviedol, že pracoval vtedy na vysokej škole a chcel ísť niekde do mesta, zobrať si chcel bicykel do garáže a pred vchodom videl tri osoby, jednu ženu a dvoch mužov. Mali deň predtým bytovú schôdzu a chceli robiť strechu, ale jemu nič predseda nespomínal a na schôdzi sme sa dohodli, že treba sprevádzať projektantov. Uviedol, že tieto osoby videl vo vzdialenosti tak, ako teraz vidí v pojednávacej miestnosti prokurátorku okresnej prokuratúry. Žena bola blondína, možno odfarbená a držala v ruke spis, najmladší muž bol asi 30 ročný

a ďalší muž mal také svetlé vlasy. On tieto osoby potom na polícii opoznal podľa fotografií, dve z týchto osôb. On sa potom po dvoch - troch týždňoch dozvedel, že došlo ku krádeži a od poškodeného vie, že s autom nestáli pred bytovkou ale za rohom bytovky, za rohom druhej bytovky.

Na hlavnom pojednávaní súd vykonal dokazovanie v zmysle §268 a § 269 Tr. poriadku čítaním aj ďalších listinných dôkazov, najmä : znalecký posudok čl. 177-180, zápisnica o trestnom oznámení č. I. 1-5, upozornenie na zmenu právnej kvalifikácie č. I. 10-10a, uznesenie o vylúčení veci ORP-1049/OVK-ZV-2009 na č. I. 11-12, prepis záznamu z DVD nosiča pošk. W.. W. Č. č. I. 107-112, zápisnica o rekognícii osoby s fotodokumentáciou na č. I. 126-144, 145-162, zápisnica o obhliadke miesta činu a príslušnou fotodokumentáciou č.l. 163-176, výpis z listu vlastníctva č. 5078 k.ú. X. na č. I. 181-182, výpis z listu vlastníctva č. 1629 k.ú. X. - C. na č. I. 183, správa z Mesta Zvolen č. I. 184, úmrtný list W.. K. Č. na č. I. 185, podstatný obsah vyšetrovacieho spis OR PZ OKP Zvolen č.l. 189-212, správy zo Sociálnej poisťovne Lučenec č. I. 215, 237, 259, 286, 306, 319, správy z ÚPSVaR Lučenec č. I. 216, 238-244, 260-261, potvrdenie o poberaní sociálnej pomoci na č. I. 217-222, 265-275, 288-293, potvrdenie o poberaní dávky v hmotnej núdzi č. I. 223-224, 262-264, správa ÚPSVaR Lučenec, odbor služieb zamestnanosti č. I. 225, 245, 276, správa VŠZP Banská Bystrica č. I. 226, 248, 277-278, 294, 308-309, 321, správa CEV väzňov Bratislava č. I. 227, 247, 281, 299, 312, 323, správa OKP Lučenec č. I. 228, správa Mesta Lučenec, oddelenie ekonomiky a majetku č. I. 229, 250, správa Mesta Lučenec, OVS č. I. 230, 249, 282, 300, 313, 324, 364, výpis z ÚEP MV SR na č. I. 231-232,251-252,283-284,301-302, 314, 325, 366, odpis RT GP SR na č. I. 233, 253, 285, 303-304, 315-316, 326-330, 367-371, 437-440, správa OO PZ Lučenec č. I. 246, 280, 298, 311, 322, správa ÚPSVaR Lučenec, oddelenie služieb pre občana č. I. 287, 307, 320, správa OR PZ OPP Lučenec, oddelenie dokladov č. I. 279, 297, 310, lekárske správy č. I. 295-296, správa INTERPOL-u č. I. 334 - bez pripomienok, správa SIRENE č. I. 335-336, úradný záznam OKP Zvolen č. I. 337, rozsudok OS Lučenec č.k. 22T/21/2009-308 na č. I. 361-363, správa MsP Mesta Lučenec č. I. 365, podanie zo dňa 27.04.2021 čl. 433-434, podanie + poukaz poštového lístka čl. 435-436, podstatný obsah pripojeného spisu OS Banská Bystrica sp. zn 1T/69/2011.

Súd na základe takto vykonaného dokazovania mal za nepochybne preukázané, že obžalovaná sa dopustila konania uvedeného v skutkovej vete rozsudku a konanie obžalovanej právne kvalifikoval ako zločin krádeže podľa § 212 ods. 1, os. 4 písm. b) Tr. zákona v znení účinnom do 31.07.2019 a zločin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 3 písm. a) Tr. zákona v znení účinnom do 31.07.2019. Konanie obžalovanej je preukázané jednak z obsahu jej podania, v ktorom sa k spáchaniu trestného činu doznáva a jeho spáchanie ľutuje. Poškodenej v plnom rozsahu nahradila spôsobenú škodu. Zároveň je jej konanie preukázané aj svedeckými výpoveďami svedkov a to W.. W. Č. a K.. W.. B. X., G., ktorí jednoznačne a konzistentne popisali konanie obžalovanej a zároveň pravdivosti priznania obžalovanej svedčí aj prečítaná výpoveď svedka - poškodeného, už zosnulého K. Č. a tiež zápisnice o rekognícii, kde svedkovia K. Č. a K.. W.. B. X. jednoznačne obaja opoznali osobu obžalovanej ako aj T. K.. Zároveň T. K. bol rozsudkom Okresného súdu Zvolen sp. zn. 1T/88/2012 zo dňa 23.09.2015, právoplatným dňa 23.09.2015 uznaný vinným pre totožný skutok spáchaný v spolupáchateľstve s obžalovanou v tomto konaní podľa § 20 Tr. zákona, kde obžalovaný sa k spáchaniu skutku doznal a bola mu priznaná aj poľahčujúca okolnosť podľa § 36 písm. l) Tr. zákona.

Obžalovaná má sedem záznamov v registri trestov, posledné odsúdenie tuzemským súdom je rozsudkom Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 1T/69/2011 zo dňa 09.03.2015 v spojení s uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 5To/78/2015 zo dňa 27.10.2015, kde bol obžalovanej pre spáchanie pokračovacieho zločinu krádeže podľa § 212 ods. 1, 4 písm. b) Tr. zákona, sčasti dokonanej a sčasti v štádiu pokusu a pokračujúci prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Tr. zákona uložený nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 3 rokov, so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Skutok, ktorý je predmetom tohto konania je zároveň čiastkovým útokom pokračovacieho trestného činu, za ktoré ďalšie čiastkové útoky bola obžalovaná odsúdená v konaní Okresného súdu v Banskej Bystrici.

Pri určovaní druhu a výmery trestu súd vychádzal zo zásad ukladania trestov uvedených v ustanovení § 34 Tr. zákona, pričom prihliadol na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, poľahčujúce a priťažujúce okolnosti, na osobu páchatel'a, ako aj možnosti jeho nápravy, nakoľko trest musí mať v prvom rade prevýchovný účinok. Taktiež prihliadal na zásadu podľa § 34 ods. 3 Tr. zákona, podľa ktorej trest má postihovať iba páchatel'a, tak aby bol zabezpečený čo najmenší vplyv na jeho rodinu a jemu blízke osoby.

Na základe uvedeného dospel súd k záveru, že v prospech obžalovanej je skutočnosť, že sa k spáchaniu trestného činu priznala a jeho spáchanie oľutovala podľa § 36 písm. l) a tiež, že dobrovoľne nahradila škodu poškodenej podľa § 36 písm. k) Tr. zákona, v neprospech obžalovanej je prirážajúca okolnosť podľa § 37 písm. m) Tr. zákona, a to, že už bola za trestný čin odsúdená a že spáchala týmto skutkom viac trestných činov podľa § 37 písm. h) Tr. zákona.

U obžalovanej, pri vyrovnanom pomere poľahčujúcich a prirážajúcich okolností prichádzalo do úvahy uloženie trestu odňatia slobody podľa § 212 ods. 4 Tr. zákona v znení do 31.07.2019 (trestná sadzba je tri roky až desať rokov). U obžalovanej tiež prichádzalo do úvahy uloženie spoločného trestu k rozsudku Okresného súdu Banská Bystrica č.k. 1T/69/2011 - 516 zo dňa 09.03.2015 v spojení s uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 5To/78/2015 zo dňa 27.10.2015, právoplatným dňa 27.10.2015. Vzhľadom na osobu obžalovanej a vzhľadom k tomu, že sa k spáchaniu trestného činu priznala a škodu v celom rozsahu nahradila, súd je toho záveru, že k jej výchove a ochrane spoločnosti pred páchaním trestnej činnosti z jej strany je primeraný a postačujúci trest na spodnej hranici trestnej sadzby, ktorý súd považoval za trest uložený zákonne, za trest primeraný okolnostiam spáchaného skutku i osobe obžalovanej a napokon súd ho považuje aj za spravodlivý.

Obžalovanú zaradil na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, nakoľko v posledných desiatich rokoch pred spáchaním trestného činu nebola vo výkone trestu odňatia slobody, ktorý by jej bol uložený za úmyselný trestný čin.

Zároveň, keďže došlo k zrušeniu rozsudku Okresného súdu Banská Bystrica č.k. 1T/69/2011-516 zo dňa 09.03.2015 v spojení s uznesením Krajského súdu Banská Bystrica sp.zn. 5To/78/2015 zo dňa 27.10.2015, právoplatný dňa 27.10.2015 a to vo výroku o vine, treste ako aj ďalších výrokoch, ktoré majú v uvedenom výroku o vine svoj podklad súd uložil obžalovanej aj povinnosť nahradiť poškodeným C. V., a S. B. vzniknutú škodu (z konania Okresného súdu Banská Bystrica sp.zn. 1T/69/2011). Keďže obžalovaná nahradila škodu poškodenej W. Č. v celom rozsahu, tak k náhrade škody voči poškodenej W. Č. už obžalovanú nezaviazal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 (pätnásť) dní od oznámenia rozsudku prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici.

Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku (§ 309 ods. 1 Tr. poriadku.)

Odvolanie má odkladný účinok.

V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom odvolanie smeruje, a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo.

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku a to v neprospech i v prospech obžalovaného. V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného;
- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, a to len vo svoj prospech;
- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech;
- zákonný zástupca obžalovaného, opatrovník obžalovaného a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obžalovaného i proti jeho vôli;
- štátny orgán starostlivosti o mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli;
- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody, a to v neprospech obžalovaného. Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu;
- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci.

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.