

Súd: Okresný súd Bratislava III  
Spisová značka: 25Cb/229/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6119318929  
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 06. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ivana Dufalová  
ECLI: ECLI:SK:OSBA3:2021:6119318929.6

## Uznesenie

Okresný súd Bratislava III v Bratislave v právnej veci žalobcu: REAL ESTATE 21, s.r.o., Obchodná 43-45, Bratislava, IČO: 45 887 594, zastúpený: JUDr. Martina Mrázová, advokátka, Prakovce 321, Prakovce, IČO: 42 171 300, proti žalovanej: U. Z., nar. XX.X.XXXX, X. XXX, I., zastúpená: Advokátska kancelária JUDr. Peter Erdős s.r.o., Radvanská 1, Bratislava, IČO: 52 522 211, o zaplatenie 19.928,50 eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Súd s c h v a ľ u j e z mier nasledovného znenia:

Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu 4.500,- eur v lehote do 15 dní odo dňa právoplatnosti uznesenia, ktorým bol schválený súdny z mier.

Žiadna zo strán n e m á p r á v o na náhradu trov konania.

Súd v r a c i a žalobcovi súdny poplatok 298,75 eur prostredníctvom spoločnosti Slovenská pošta, a.s., po právoplatnosti uznesenia.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou zo dňa 20.6.2019 doručenou na Okresný súd Banská Bystrica sa žalobca domáhal, aby súd zaviazal žalovanú zaplatiť mu istinu 19.928,50 eur titulom náhrady škody. Žalobu odôvodnil tým, že v období rokov 2012 - 2013 žalovaná, ktorá bola v tom čase spoločníčkou a konateľkou žalobcu uskutočnila viaceré výbery z účtu žalobcu, ktoré nemali žiaden účtovný podklad preukazujúci dôvodnosť nároku žalovanej na prijatie týchto plnení. Z bankového účtu žalobcu boli neoprávnene vybrané finančné prostriedky nasledovne:

- dňa 22.9.2012 v sume 700,- eur,
- dňa 15.10.2012 v sume 1.500,- eur,
- dňa 9.11.2012 v sume 700,- eur,
- dňa 20.11.2012 v sume 2.600,- eur,
- dňa 25.11.2012 v sume 2.500,- eur,
- dňa 4.12.2012 v sume 1.000,- eur,
- dňa 29.12.2012 v sume 1.000,- eur,
- dňa 3.1.2013 v sume 500,- eur,
- dňa 11.1.2013 v sume 300,- eur,
- dňa 14.1.2013 v sume 2.400,- eur,
- dňa 18.1.2013 v sume 300,- eur,
- dňa 25.1.2013 v sume 1.000,- eur,
- dňa 2.2.2013 v sume 1.500,- eur,
- dňa 27.4.2013 v sume 1.400,- eur,
- dňa 17.5.2013 v sume 500,- eur,
- dňa 27.6.2013 v sume 2000,- eur,

- dňa 7.10.2013 v sume 28,50 eur.

2. Rozsudkom Okresného súdu Bratislava I v konaní č.k. 3T 26/2017-317 zo dňa 21.2.2018 bola obžalovaná U. Z. oslobodená spod obžaloby pre skutok právne kvalifikovaný ako prečin porušovania pri správe cudzieho majetku podľa § 237 ods. 1, 2 písm. a) Trestného zákona s tým, že žalobca ako poškodená spoločnosť bol odkázaný so svojim nárokom na náhradu škody na civilný proces. Rozsudok bol potvrdený Krajským súdom v Bratislave v konaní pod č.k. 2To 105/2018 zo dňa 7.3.2019. Žalovaná sa v trestnom konaní bránila tým, že išlo o mzdu, avšak žalovaná nemala žiaden nárok na mzdu či inú odmenu a navyše mzda sa hradí na mesačnej báze v rovnakej výške, pričom z prehľadu výberov je zrejmé, že žalovaná vyberala v príslušných mesiacoch rôzne sumy. O vzniku nároku na náhradu škody a o tom, kto za ňu zodpovedá sa žalobca dozvedel dňa 26.11.2015, kedy aj doručil do podateľne Okresnej prokuratúry Bratislava I trestného oznámenie. Žalovaná porušila svoju povinnosť spoločníka a konateľa konať v záujme a v mene spoločnosti tak, aby sa predchádzalo vzniku škody. Výbermi z účtu žalobcu poškodila spoločnosť do takej miery, že následne spoločnosť musela vstúpiť do likvidácie, ktorá však bola účinne odvrátená.

3. Okresný súd Banská Bystrica rozhodol vo veci dňa 19.8.2019 platobným rozkazom č.k. 6Up 797/2019, proti ktorému podala žalovaná v zákonom stanovenej lehote odpor. V odpore vzniesla námietku premlčania uplatneného nároku s poukazom na § 106 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Nárok žalobcu je premlčaný nakoľko neobstojí jeho tvrdenie, že sa dozvedel o vzniku škody až 26.11.2015, subjektívna premlčacia doba uplynula najneskôr dňa 7.10.2015, pričom ale treba skúmať plynutie subjektívnej dvojročnej premlčacej doby individuálne ku každému jednotlivému výberu z účtu. Ďalej namietala, že tak, ako vyplynulo z právoplatne skončeného trestného konania druhá spoločníčka a konateľka žalobcu U. B. S. od samého počiatku o jednotlivých výberoch vedela a vzhľadom na svoje postavenie spoločníka a konateľa spoločnosti nepostupovala pri výkone svojej funkcie s odbornou starostlivosťou. Mala prístup k účtovným dokladom žalobcu, ako jediná komunikovala s účtovníčkou žalobcu a preto neobstojí jej tvrdenie, že počas celej doby od 22.9.2012 do 7.10.2013 o jednotlivých výberoch nemala žiadnu vedomosť. Žalovaná žiaden výber nevykonala bez právneho nároku, ale na základe jej činnosti ako konateľa v zmysle mandátneho vzťahu s poukazom na § 566 a nasl. Obchodného zákonníka.

4. Žalobca vo svojom vyjadrení k odporu uviedol, že námietku premlčania považuje za nedôvodnú a tiež rozporoval existenciu dohody, či už ústnej alebo písomnej, ktorá by zakladala dôvodnosť nároku žalovanej na odmenu.

5. Žalovaná vo svojej duplike zo dňa 14.10.2019 zotrvala na svojich tvrdeniach uvedených v odpore proti platobnému rozkazu, zopakovala námietku premlčania a tiež to, že vzhľadom na vykonané dokazovanie v trestnom konaní žalobca nepreukázal, že by žalovaná vykonávala výbery bez akéhokoľvek právneho nároku a z toho dôvodu na strane žalobcu nevznikla žiadna škoda.

6. Pred začatím v poradí druhého pojednávania vo veci samej dňa 7.6.2021 zhodne predstúpili strany sporu, ktoré požiadali súd, aby schválil zmier v znení tak, ako je uvedený vo výroku tohto uznesenia.

7. Podľa § 148 ods. 1 CSP žalobca a žalovaný môžu uzavrieť zmier. O uzavretie zmiernosti sa má súd vždy pokúsiť.

8. Podľa § 148 ods. 2 CSP, súd rozhodne o tom, či uzavretý zmier schvaľuje; neschváli ho, ak je v rozpore so všeobecne záväznými právnymi predpismi.

9. Vzhľadom na skutočnosť, že navrhované znenie zmiernosti tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia nebolo v rozpore s predpismi hmotného práva, súd ho v súlade s vyššie citovanými ustanoveniami zákona schválil.

10. Žalobca zaplatil súdny poplatok za žalobu vo výške 597,50 eur, o vrátení časti súdneho poplatku vo výške 50 % zo zaplateného súdneho poplatku za žalobu, súd rozhodol podľa § 11 ods. 7 zák. č. 71/1992 Zb. v platnom znení, podľa ktorého, ak konanie skončia strany alebo účastníci schválením zmiernosti po začatí prvého pojednávania, vráti sa im 50 % zo všetkých zaplatených poplatkov, čo v danom prípade predstavuje sumu 298,75 eur. Uvedená suma bude žalobcovi vrátená prevádzkovateľom

systemu centrálnej evidencie poplatkov po právoplatnosti uznesenia. Pri nezaplatených poplatkoch v rovnakom rozsahu súd poplatok nevyberie a uznesenie o uloženej povinnosti zaplatiť poplatok v uvedenom rozsahu zruší.

11. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

12. V danom prípade súčasťou zmieru bola aj dohoda strán sporu o tom, že žiadna zo strán na náhradu trov konania nemá právo.

**Poučenie:**

Proti uzneseniu, ktorým bol schválený zmier odvolanie nie je prípustné.