

Súd: Okresný súd Bardejov
Spisová značka: 2T/25/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8221010086
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 06. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zdenka Tomašková
ECLI: ECLI:SK:OSBJ:2021:8221010086.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bardejov samosudkyňou JUDr. Zdenkou Tomaškovou v trestnej veci vedenej proti obžalovanému W. I., R.. XX.XX.XXXX, pre prečin marenie výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní dňa 04.06.2021 takto

r o z h o d o l :

Obžalovaný:

W. I. X. C. Á. J., R.. XX.XX.XXXX C. U., T. D.
J. W. XX, XXX XX U.

sa uznáva v i n n ý m , že

do dňa 29.09.2020 bez vážneho dôvodu nenastúpil výkon trestu odňatia slobody, aj keď mu bola súdom stanovená lehota do 17.08.2020, pričom výzvu na nastúpenie do výkonu trestu odňatia slobody prevzal poštovou doručenkou dňa 03.08.2020, čím maril výkon rozsudku Okresného súdu Bardejov sp.zn. 2T/83/2019 zo dňa 14.11.2019 v spojení s uznesením Krajského súdu Prešov sp.zn. 1To/12/2020 zo dňa 13.05.2020, právoplatným dňa 13.05.2020 a ktorým mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 4 (štyroch) mesiacov nepodmienečne v ústave so stredným stupňom stráženia

t e d a

maril výkon rozhodnutia súdu tým, že bez vážneho dôvodu nenastúpil výkon trestu odňatia slobody v lehote stanovenej súdom

čím spáchal

prečin marenie výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona

Za to mu súd u k l a d á :

Podľa § 348 ods. 1 Trestného zákona, § 36 písm. l/ Trestného zákona, § 37 písm. m/ Trestného zákona a § 54 Trestného zákona trest povinnej práce vo výmere 200 (dvesto) hodín.

o d ō v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry v Bardejove podal na obvineného W. I. obžalobu pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods.1 písm. a/ Trestného zákona na tom skutkovom základe, že do dňa 29.09.2020 bez vážneho dôvodu nenastúpil výkon trestu odňatia slobody, aj keď mu bola súdom stanovená lehota do 17.08.2020, pričom výzvu na nastúpenie do výkonu trestu odňatia slobody prevzal poštovou doručenkou dňa 03.08.2020, čím maril výkon rozsudku Okresného súdu Bardejov sp.zn. 2T/83/2019 zo dňa 14.11.2019 v spojení s uznesením Krajského súdu Prešov sp.zn. 1To/12/2020 zo dňa 13.05.2020, právoplatným dňa 13.05.2020 a ktorým mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 4 (štyroch) mesiacov nepodmienečne v ústave so stredným stupňom stráženia

Súd vykonal dokazovanie výsluchom obžalovaného W. I., ako aj prečítaním listinných dôkazov spisu a zistil tento skutkový stav.

Obžalovaný W. I. na hlavnom pojednávaní podľa § 257 ods.1 písm. b/ Trestného poriadku vyhlásil, že je nevinný a na otázky súdu podľa § 333 ods.3 písm. c/,d/,f/,g/,h/ Trestného poriadku, t.j. či rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu; či bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby; či rozumie právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu; či bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestný čin jemu kladený za vinu; či sa dobrovoľne priznáva a uznáva vinu za spáchaný skutok, zhodne odpovedal odpoveďou „áno“.

Súd v súlade s návrhom prokurátora prijal vyhlásenie obžalovaného W. I. o jeho vine podľa § 257 ods.1 písm. b/ Trestného poriadku a zároveň rozhodol, že ďalšie dokazovanie v rozsahu, v akom obžalovaný priznal spáchanie skutku sa nevykoná.

Súd vykonal ďalšie dokazovanie ohľadne osoby obžalovaného W. I. prečítaním listinných dôkazov spisu - odpisu z registra trestov a charakteristikami.

Na základe takto vykonaného dokazovania, na základe vyhlásenia obžalovaného W. I. o jeho vine podľa § 257 ods.1 písm. b/ Trestného poriadku mal súd bez ďalšieho dokazovania za preukázané, že obžalovaný W. I. T., že do dňa 29.09.2020 bez vážneho dôvodu nenastúpil výkon trestu odňatia slobody, aj keď mu bola súdom stanovená lehota do 17.08.2020, pričom výzvu na nastúpenie do výkonu trestu odňatia slobody prevzal poštovou doručenkou dňa 03.08.2020, čím maril výkon rozsudku Okresného súdu Bardejov sp.zn. 2T/83/2019 zo dňa 14.11.2019 v spojení s uznesením Krajského súdu Prešov sp.zn. 1To/12/2020 zo dňa 13.05.2020, právoplatným dňa 13.05.2020 a ktorým mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 4 (štyroch) mesiacov nepodmienečne v ústave so stredným stupňom stráženia, čím takto svojím konaním naplnil znaky prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods.1 písm. a/ Trestného zákona, zo spáchania ktorého ho súd uznal vinným.

Obžalovaný W. I. je v mieste trvalého bydliska hodnotený ako osoba neplniaca si platobné povinnosti voči obci, má 4 záznamy o spáchaní priestupku a podľa odpisu z registra trestov doposiaľ bol 8x súdne trestaný, naposledy Trestným rozkazom Okresného súdu Bardejov sp. zn. 3T/20/2020 zo dňa 28.05.2020 pre prečin podľa § 207 ods.1 Trestného zákona k trestu odňatia slobody v trvaní 10 mesiacov s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu 20 mesiacov , teda skutku sa dopustil počas skúšobnej doby prechádzajúceho odsúdenia.

Súd pri rozhodovaní o druhu a výmere trestu vychádzal z okolností uvedených v § 34 ods.4 Trestného zákona, pričom prihliadol najmä na spôsob spáchania skutku a jeho následok, zavinenie, pohnútku, poľahčujúce a priťažujúce okolnosti, ale aj na osobu obžalovaného, jeho pomery a možnosti jeho nápravy.

V danom prípade obžalovaný úmyselným konaním narušil záujem spoločnosti spočívajúci na riadnom výkone rozhodnutí súdov.

Súd u obžalovaného prihliadol na poľahčujúce okolnosti podľa § 36 písm. l/ Trestného zákona, t.j. že sa k spáchaniu skutku priznal a svoje konanie oľutoval, ale aj na priťažujúce okolnosti podľa § 37 písm. m/ Trestného zákona, t.j. že v minulosti bol opakovane súdne trestaný a skutku sa dopustil počas skúšobnej doby predchádzajúceho odsúdenia.

Vzhľadom na uvedené, súd prihliadol na skutočnosť, že obžalovaný je otcom 3 maloletých detí, ktorých výživu zabezpečuje vykonávaním pomocných prác, v prípade neuloženia nepodmienečného trestu sa podľa jeho vlastného vyjadrenia má možnosť riadne zamestnať a tak finančne zabezpečiť svoju rodinu. Uloženie nepodmienečného trestu by malo nepriaznivý dopad hlavne na rodinu obžalovaného a jeho maloleté deti. Aj keď obžalovaný bol opakovane súdne trestaný, za jeho konania mu boli ukladané tresty s podmieneným odkladom ich výkonu na skúšobnú dobu, ako aj nepodmienečne tresty, ktoré však svoj účel podľa názoru súdu nespĺnili, keďže obžalovaný sa opakovane dopúšťal trestnej činnosti a tak v danom prípade súd so súhlasom obžalovaného uložil obžalovanému trest povinnej práce vo výmere 200 hodín.

Súd má zato, že uložený trest postačí pre nápravu a prevýchovu obžalovaného a že aj uložením tohto druhu trestu sa u obžalovaného dosiahne účel trestu vyjadrený v § 34 ods.1 Trestného zákona.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní odo dňa jeho oznámenia na tunajšom súde. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takej osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.

Odvolanie môže podať prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku, a to v prospech i v neprospech obžalovaného.

Odvolanie môže podať obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka.

Odvolanie môžu podať v prospech obžalovaného okrem obžalovaného a prokurátora i príbuzní v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh. Prokurátor tak môže urobiť aj proti vôli obžalovaného.

Odvolanie môžu v prospech obžalovaného aj proti jeho vôli podať zákonný zástupca obžalovaného a jeho obhajca, ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená.

Odvolanie môže podať aj štátny orgán starostlivosti o deti a mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa týka mladistvého obžalovaného, a to len v jeho prospech a aj proti jeho vôli.

Odvolanie môže podať aj poškodený, ktorý si uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody, a to v neprospech obžalovaného. Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu.

Odvolanie môže podať aj zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní vecí.

Osoba oprávnená podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môže ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.