

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 19P/9/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2121202781
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 06. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dana Macášková
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2021:2121202781.1

Uznesenie

Okresný súd Trnava v právnej veci navrhovateľky: M. G., U.. XX.XX.XXXX, R. L. XXX, zastúpená: JUDr. Barbora Petrovič, advokátka so sídlom Hlavná 44, 917 01 Trnava, proti odporcovi: G. G., U.. XX.X.XXXX, F. R. N. XXX, D. R. L. XXX, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia - zákazu vstupu, zákazu kontaktovania a zákazu priblíženia sa odporcu k navrhovateľke a k maloletým deťom: G. G., U.. XX.XX.XXXX K. K. G., U.. X.XX.XXXX, takto

rozhodol:

I. Súd nariaďuje neodkladné opatrenie nasledovného znenia:

Odporcovi sa ukladá povinnosť nevstupovať na miesto kde býva navrhovateľka s maloletými deťmi K. K. G., na adresu L. XXX.

Odporcovi sa ukladá povinnosť nepribližovať sa k navrhovateľke na vzdialenosť kratšiu ako 30 metrov, s výnimkou odovzdávania maloletých detí K. K. G. za účelom styku s odporcom kedy sa odporcovi ukladá nepribližovať sa k navrhovateľke na vzdialenosť kratšiu ako 5 metrov.

II. Vo zvyšku súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietá.

III. Súd ustanovuje Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Trnava za opatrovníka maloletým deťom - G. G. K. K. G. na toto konanie. Opatrovník je povinný zastupovať maloleté deti a dohliadať na ochranu ich práv a záujmov v tomto konaní.

IV. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Navrhovateľka sa návrhom doručeným súdu dňa 6.5.2021 domáhala nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým by súd odporcovi uložil zákaz vstupovať na miesto, kde býva navrhovateľka s maloletými deťmi K. K. G., t.j. na adresu L. XXX; uložil zákaz približovať sa k navrhovateľke a maloletému G. a K. na vzdialenosť kratšiu ako je 30 metrov a aby uložil odporcovi zákaz písomne, telefonicky, elektronickou komunikáciou alebo inými prostriedkami kontaktovať navrhovateľku.

2. Navrhovateľka návrh na nariadenie neodkladného opatrenia odôvodnila tým, že manželstvo strán sporu bolo rozvedené Rozsudkom Okresného súdu Trnava zo dňa 13.1.2020 č.k. 37P/30/2019, zároveň súd upravil práva a povinnosti k maloletým deťom G. K. K..

Strany sporu spolu nežijú, maloleté deti boli zverené do starostlivosti navrhovateľky ako matky a žalovaný ako otec má upravený styk s maloletými deťmi.

Správanie odporcu voči navrhovateľke a to aj pred maloletými deťmi a teda súčasne aj k maloletým deťom sa neustále zhoršuje a graduje smerom k horšiemu. Navrhovateľka je zo strany odporcu opakovane dlhodobo urážaná, osočovaná, vydieraná, sledovaná, odporca sa jej vyhráža osobne, telefonicky a prostredníctvom sms alebo mailov. Z uvedeného vyplýva o.i., že odporca:

- opakovane nadáva navrhovateľke, že je ku..., pi..., že má skapať,
- že ak nedodrží styk, kruto za to zaplatia deti, že deti už nemusia, že mu poslala retarderov (mysliac tým synov), že deťom nepomôže plakať, že ich zatvorí a raz prestanú, že budú žalovanému robiť raňajky (v tom čase 7 a 4 ročné deti), že deti pre neho neznamenajú nič, že keď navrhovateľka nedodrží, doje.. deti,
- že deti budú banovať, že sa narodili,
- že za mesiac ovládne psychiku detí proti navrhovateľke ako matke, že im vysvetlí, že navrhovateľka nie je ich matkou,
- že navrhovateľka skončila, že pocíti bolesť,
- že navrhovateľka je odporná rapavá kur..., že je nasratý, že si to odnesú deti,
- že navrhovateľku nenávidí, že je najodpornejší človek (navrhovateľka), že ešte len pocíti, čo je manipulácia,
- že sa pomstí tak, že z toho skape (navrhovateľka),
- že keď sa priblíži navrhovateľka, že ju skope ako psa,
- že je úbohý skurve.. retardovaný potrat, úbohé hovno, že to vráti aj s úrokmi, že je puča vyje..ná, oko za oko, zub za zub, že ju plač neminie, že je hovno poje..né retardované skurve..,
- že s navrhovateľkou vyje.., ako ona s ním,
- že mu dá deti, aj keď pôjde do basy,
- že nemá zabudnúť na to, čo si pred mesiacom K. (syn) vytrpel, že teraz bude dvakrát za to, že klame,
- že deťom vysvetľoval, ako im navrhovateľka zničila detstvo,
- že začala vojna cez deti,
- že sa z toho deti poserú, že je kur.. špinavá, že si to odnesie G. (sny),
- obviňoval krivo na verejnosti navrhovateľku, že je pozitívna na COVID19,
- že má v hlave nasrané, a pod.

Nielen navrhovateľka, ale aj obe maloleté deti tieto situácie znášajú veľmi ťažko, opakovane navrhovateľka kontaktovala aj ÚPSVaR Trnava, navrhovateľka ako aj deti sa odporcu boja, mal. G. bol ostatne (nižšie sa vyjadríme) extrémne rozrušený a odporcu ako svojho otca úplne odmieta. Odporca pred bydliskom navrhovateľky už nacúval autom úmyselne do bránky, ktorú poškodil, keďže si rodičia navrhovateľky, u ktorých aj s maloletými deťmi býva, označili nehnuteľnosť upozornením, že priestor je monitorovaný, odporca neustále tieto označenia odlepuje, vstúpil už aj nedovolené na pozemok rodičov navrhovateľky, opakovane a dlho vyzvára.

Ostatne teda prišlo k prekročeniu pomyselnej hranice neprimeraným a najmä protiprávnym konaním odporcu.

Počas víkendu od 30.4.2021 do 2.5.2021 otcovi nevychádzal „jeho“ víkend na styk, čo mu navrhovateľka riadne vysvetlila, tento však neprijal túto skutočnosť a počnúc od 30.4.2021 navrhovateľke znovu písal rôzne urážlivé a výhražné maily, že je kur..., že dostane, čo si zaslúži, že nastane strašne zle, že nebude oje..vať, že je pi.. falošná, že má dať pokoj „jeho“ deťom, že jeho deti neuvidí ani jeden víkend.

Situácia však vygradovala tak, že dňa 1.5.2021 prišiel pred bydlisko navrhovateľky cca. o 16.00 hod., kam privolať aj hliadku PZ a za prítomnosti príslušníkov PZ a otca navrhovateľky sa odporca navrhovateľke vyhrážal, že jej rozbije hlavu a deti už neuvidí. Následne sa až do 20.30 hod. vracal do bydliska navrhovateľky a vyzvárať a strčoval navrhovateľke pokojný život. V tomto čase sa vyhrážal aj matke navrhovateľky a to vstupom na pozemok rodičov navrhovateľky, pričom zavádzal aj tým, že navrhovateľka nemá mať deti počas žiadneho víkendu okrem letných prázdnin, čo však umocňuje obavu z neodovzdania maloletých detí.

Dňa 2.5.2021 v Trnave prenasledoval auto navrhovateľky až pokiaľ nezaparkovala a tam si vynucoval, aby mu odovzdala maloletého syna K. a to aj napriek tomu, že vtedy nemal upravený styk. Maloletý K. bol extrémne rozrušený, veľmi sa bál, plakal a bolo pre navrhovateľku ťažké ho utíšiť.

Navrhovateľka opakovane po incidentoch s odporcom podala oznámenie na polícii a ostatne dňa 1. 5. 2021.

Odporca sa domáhal v konaní vedenom pred Okresným súdom Trnava pod č.k. 21P/45/2020 striedavej starostlivosti o maloleté deti, v ktorom konaní poukazovali na neprijateľnú komunikáciu odporcu vykazujúcu znaky trestných činov, odporca bol upozornený, aby svoje správanie korigoval, resp. vyhľadal odbornú pomoc. Konanie bolo zastavené, keďže odporca na pojednávaní dňa 20.4.2021 svoj návrh stiahol. Na tomto pojednávaní sa mimo iného odporca navrhovateľke vyhrážal aj pred prítomnými v pojednávacej miestnosti (pani sudkyňa, pani zapisovateľka, pani opatrovníčka, matka a jej zástupkyňa). Situácia a útoky odporcu sa počas konania javili, že by mohli mať ustupujúci charakter, avšak aktuálne a možno aj z dôvodu, že bolo konanie o návrhu odporcu ako otca zastavené, sa útoky a agresia odporcu stupňujú a priamoúmerne aj obavy a strach navrhovateľky, ktorej teda odporca ostatne hrozil, že jej rozbije hlavu.

Navrhovateľka má za to, že je nutné dočasne upraviť pomery neodkladným opatrením. Navrhujú, aby odporcovi bolo zakázané vstupovať na miesto, kde býva navrhovateľka s maloletými deťmi, nakoľko tým ohrozuje telesnú a duševnú integritu navrhovateľky, maloletých detí ako aj rodičov navrhovateľky. Ostatne sa odporca vyhráždal aj vstupom na pozemok rodičov navrhovateľky, pričom zavádzal aj tým, že navrhovateľka nemá mať deti počas žiadneho víkendy okrem letných prázdnin, čo však umocňuje obavu z neodovzdania maloletých detí. Opakovane navrhovateľka kontaktovala aj políciu, keď odporca neodovzdal deti načas, avšak neomeškal sa nepatrne, ale napr. aj o deň. Tiež sa odporca vyhráždal, že si pôjde pre deti aj cez týždeň, t.j. mimo styku, v ktorom kontexte aktuálne hrozí, že odporca deti zoberie a nevráti, čím sa opakovane vyhráždá).

Navrhujú, aby odporcovi bolo zakázané písomne, telefonicky, elektronickou komunikáciou alebo inými prostriedkami úplne (keďže aj komunikácia ohľadom maloletých detí prekračuje rámec slušnej, prípustnej a nezávadnej komunikácie, naopak vykazuje známky trestných činov) nekontaktoval navrhovateľku, nakoľko tým ohrozuje telesnú a duševnú integritu navrhovateľky.

Navrhujú, aby odporcovi bolo zakázané sa na vzdialenosť menej ako 30 metrov približovať k navrhovateľke a maloletým K. a G., nakoľko ich telesná a duševná integrita je konaním odporcu sústavne a opakovane ohrozená a je dôvodné predpokladať, že útoky odporcu sa budú opakovať - odporca sa opakovane vyhráždal, že si „to odnesú“ deti, že budú trpieť, a pod..

3. K návrhu navrhovateľka pripojila mailovú komunikáciu; sms komunikáciu; potvrdenia o podaní oznámenia o priestupku proti občianskemu spolunažívaniu zo dňa 23.11.2020, 21.1.2021, 7.2.2021, 9.2.2021, 22.2.2020, 28.2.2021, 14.3.2021, 20.3.2021, 1.5.2021; 21.5.2021; lekársku prepúšťacu správu zo dňa - nečitateľný dátum.

4. Z obsahu mailovej komunikácie a sms komunikácie vyplývajú skutočnosti tvrdené navrhovateľkou v návrhu. (bod 2 odôvodnenia tohto rozhodnutia).

5. Z potvrdení o podaní oznámenia o priestupku proti občianskemu spolunažívaniu zo dňa 23.11.2020, 21.1.2021, 7.2.2021, 9.2.2021, 22.2.2020, 28.2.2021, 14.3.2021, 20.3.2021, 1.5.2021; 21.5.2021 vyplýva, že navrhovateľka na Obvodnom oddelení PZ Jaslovské Bohunice oznámila, že odporca:

- po obci L. rozširuje nepravdivú správu, že je s deťmi pozitívna na COVID 19,
- od 3.9.2020 v mesiaci september a október 2020 jej vypisoval hanlivé a urážlivé sms správy
- jej robil schválnosti tým, že jej zvýšil mobilný paušál a deaktivoval rôzne služby,
- úmyselne narúšal občianske spolunažívanie vyhrázaním ujmu na zdraví, drobným ublížením na zdraví, nepravdivým obvinením z priestupku, schválnosťami alebo iným hrubým správaním,
- dňa 14.3.2021 nevrátil spoločné deti v čase, aký má určený v rozsudku OS Trnava,
- vyhráždal sa jej, že jej rozbije hlavu a vulgárne jej nadával,
- dňa 21.5.2021 ju fyzicky napadol.

6. Z lekárskej prepúšťacej správy zo dňa - nečitateľný dátum vyplýva, že navrhovateľka bola dňa 21.5.2021 hospitalizovaná na klinike úrazovej chirurgie a ortopédie, uviedla, že dňa 21.5.2021 bola napadnutá známou osobou, incident hlásený na políciu, dostala kopanec do pravého kolena a úder päťou do brucha, bola hospitalizovaná za účelom observácie a zváženia liečby do 24.5.2021, kedy bola prepustená do ambulantnej starostlivosti.

7. Z rozsudku tunajšieho súdu č.k. 37P/30/2019-43 zo dňa 13.1.2020 súd zistil, že manželstvo navrhovateľky a odporcu bolo rozvedené, o úprave práva a povinností k maloletým deťom - K. a G. rodičia uzavreli dohodu na základe ktorej boli maloleté deti zverené do starostlivosti matky, otec sa zaviazal prispievať na ich výživu a bol upravený styk otca s maloletými deťmi. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 16.1.2020.

8. Zo spisu tunajšieho súdu sp.zn. 21P/45/2020 vo veci starostlivosti o maloleté deti - G. K. K. G. o návrhu otca na zverenie do striedavej starostlivosti a návrhu matky na zmenu úpravy styku súd zistil, že dňa 3.3.2021 Úrad práce sociálnych vecí a rodiny, referát poradensko- psychologických služieb podal v konaní záverečnú správu, z ktorej vyplýva, že v decembri 2020 bola nadviazaná spolupráca s rodinou, z komunikácie s rodičmi - vyjadrenia matky vyplýva nasledovné: „Matka trvala na tom, aby k zmene výchovného prostredia detí nedošlo. Naopak navrhovala zmeniť úpravu stretávania na každý páry víkend od 15.00 hod. v piaty do nasledujúcej nedele do 16.00 hod.“

Uznesením č.k. 21P/45/2020-77 zo dňa 20.4.2021 bolo konanie zastavené z dôvodu späťvzatia oboch návrhov (návrh otca na zverenie do striedavej starostlivosti; návrh matky na zmenu úpravy styku). Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 28.4.2021.

9. Podľa § 324 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

Podľa § 325 ods. 2 písm. f), g) a h) CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä aby:

- f) nevstupovala alebo iba obmedzene vstupovala do domu alebo bytu, na pracovisko alebo iné miesto, kde býva, zdržiava sa alebo ktoré pravidelne navštevuje osoba, ktorej telesnú integritu alebo duševnú integritu svojím konaním ohrozuje
- g) písomne, telefonicky, elektronickou komunikáciou alebo inými prostriedkami úplne alebo čiastočne nekontaktovala osobu, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť takým konaním ohrozená,
- h) sa na určenú vzdialenosť nepribližovala alebo iba obmedzene približovala k osobe, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť jej konaním ohrozená.

Podľa § 326 ods. 1 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

Podľa § 327 CSP, ak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia neobsahuje predpísané náležitosti alebo je nezrozumiteľný, alebo neurčitý, súd taký návrh odmietne, ak ide o také vady, ktoré bránia pokračovaniu v konaní; ustanovenia o odstraňovaní väd podania sa nepoužijú.

Podľa § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

Podľa § 328 ods. 2 druhá veta CSP, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do 30 dní od doručenia návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý spĺňa náležitosti podľa § 326.

Podľa § 329 ods. 1 CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

Podľa § 329 ods. 2 CSP, pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

Podľa § 332 ods. 1 a 2 CSP, neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením, ak osobitný predpis neustanovuje inak. (1) Neodkladné opatrenie podľa § 325 ods. 2 písm. e) je vykonateľné jeho vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené. (2)

Podľa § 31 ods. 2 Zákona o rodine, žiadny z rodičov nemôže zastupovať svoje maloleté dieťa, ak ide o právne úkony, pri ktorých by mohlo dôjsť k rozporu záujmov medzi rodičmi a maloletým dieťaťom alebo medzi maloletými deťmi zastúpenými tým istým rodičom navzájom; v takom prípade súd ustanoví maloletému dieťaťu opatrovníka, ktorý ho bude v konaní alebo pri určitom právnom úkone zastupovať (ďalej len „kolízny opatrovník“).

Podľa § 31 ods. 3 Zákona o rodine, kolízneho opatrovníka súd ustanoví aj v prípadoch, ak maloleté dieťa nemá zákonného zástupcu alebo ak zákonný zástupca nemôže z vážneho dôvodu maloleté dieťa v konaní alebo pri určitom právnom úkone zastupovať.

Podľa § 31 ods. 4 Zákona o rodine, na ustanovenie kolízneho opatrovníka sa primerane použijú ustanovenia § 60 a 61. Funkcia kolízneho opatrovníka zaniká ukončením konania alebo vykonaním právneho úkonu, na ktorého účely bol ustanovený.

Podľa § 117 Zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok, ak treba, aby za maloletého konal opatrovník, súd na návrh ustanoví za opatrovníka najmä blízku osobu maloletého, u ktorej je predpoklad, že bude konať v záujme maloletého, ak s ustanovením súhlasí. Inak ustanoví za opatrovníka orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately.

10. Ako vyplýva z citovaných zákonných ustanovení, zmyslom neodkladného opatrenia je neodkladná úprava pomerov medzi účastníkmi (sporovými stranami) a zabránenie ďalšiemu zhoršovaniu ich postavenia. Z neodkladného charakteru vyplýva, že pred jeho nariadením nemusí súd zistiť všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné na vydanie konečného rozhodnutia a pri ich zisťovaní nemusí byť vždy dodržaný formálny postup stanovený pre dokazovanie. Pri vydaní neodkladného opatrenia strany nemusia byť vypočítané. Pre nariadenie neodkladného opatrenia je nevyhnuté, aby v návrhu na jeho nariadenie boli opísané rozhodujúce skutočnosti odôvodňujúce potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana. K návrhu musia byť navyše pripojené všetky listiny, na ktoré sa navrhovateľ odvoláva. Listinné dôkazné prostriedky majú pri rozhodovaní o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia osobitný význam, keďže súd nevykonáva plnohodnotné dokazovanie.

11. Obsah neodkladných opatrení v zmysle § 325 ods. 2 písm. f) až h) CSP upravuje zdržanie sa určitého konania v súvislosti s ochranou integrity ohrozenej osoby. Ide o opatrenia vydané v záujme ochrany jednotlivých osôb, ak existujú závažné dôvody domnievať sa, že je ohrozený ich život, integrita, osobná sloboda alebo bezpečnosť. Primárnym účelom je zabránenie akejkoľvek forme rodovo motivovaného násillia alebo násillia v blízkych vzťahoch, ako sú fyzické násillie, obťažovanie, sexuálne násillie, prenasledovanie, zastrašovanie alebo iné formy nepriameho nátlaku. Chránenej osobe má byť v odôvodnených prípadoch poskytnutá okamžitá a efektívna súdna ochrana. Kvalitatívne požiadavky na osvedčenie rozhodujúcich skutočností sú determinované konkrétnymi okolnosťami prípadu ad hoc. Ohrozenie telesnej alebo duševnej integrity navrhovateľ spravidla osvedčuje lekárskymi správami, trestným oznámením, čestným vyhlásením tretej osoby (v pozícii svedka incidentu), písomnou, elektronickou alebo telefonickou komunikáciou a pod. Neodkladné opatrenia v zmysle § 325 ods. 2 písm. g) a h) CSP, ako menej závažné zásahy do osobných slobôd povinného, sú ex lege podmienené tým, že zakázaným správaním by telesná alebo duševná integrita navrhovateľa mohla byť ohrozená. Aj túto skutočnosť musí navrhovateľ pred nariadením neodkladného opatrenia relevantným spôsobom osvedčiť.

Podmienkou pre vyhoviecie návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je naliehavosť situácie, vyžadujúcej neodkladné riešenie veci v záujme predchádzania vzniku nožnej poruchy v právnom vzťahu. V dôsledku toho súdy o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia nerozhodujú až po zistení skutkového stavu, ale už na základe osvedčenia tvrdených skutočností. Pri nariaďovaní samotného neodkladného opatrenia prevláda požiadavka rýchlosti nad požiadavkou úplnosti skutkových zistení. Miera osvedčenia potrebných skutočností sa riadi danou situáciou, najmä naliehavosťou jej riešenia. Preukázanie alebo aspoň osvedčenie skutočností odôvodňujúcich nariadenie neodkladného opatrenia sa posudzuje tak podľa obsahu návrhu, pripojených listín a skutkových okolností z nich vyplývajúcich, ale aj dôvodnosti návrhu z hľadiska právneho posúdenia veci. Účelom neodkladného opatrenia je totiž rýchle a pružné riešenie tej situácie, ktorá vyžaduje okamžitý zásah súdu.

12. Po preskúmaní predmetného návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia a predložených listinných dokladov dospel súd k záveru, že za daného skutkového stavu je návrh navrhovateľky na nariadenie neodkladného opatrenia z časti dôvodný a v ostatnom rozsahu je potrebné návrh zamietnuť.

13. Navrhovateľka sa domáhala nariadenia neodkladného opatrenia, ktorý sa skladá z troch samostatných návrhov, a to návrhu na zákaz vstupu na miesto kde býva navrhovateľka s maloletými deťmi; návrhu na zákaz priblíženia sa k navrhovateľke a maloletým deťom a návrhu na zákaz kontaktovania navrhovateľky.

14. Z vyššie uvedeného vyplýva, že manželstvo navrhovateľky a odporcu bola dňa 16.1.2020 právoplatne rozvedené, rodičia uzavreli dohodu o úprav práv a povinností k maloletým deťom na základe ktorej boli maloleté deti zverené do starostlivosti matky, otec sa zaviazal prispievať na ich výživu a bol upravený styk otca s maloletými deťmi. Navrhovateľka v súčasnosti i s maloletými deťmi byva u svojich rodičov.

Súd mal za osvedčené, že navrhovateľka opakovane podala na odporcu oznámenia na polícii z dôvodu narušania občianskeho spolunažívania, predložila i lekársku prepúšťiaciu správu svedčiacu o jej hospitalizácii dňa 21.5.2021, keď uviedla, že bola fyzicky napadnutá odporcom. Navrhovateľka predložila i početnú mailovú a sms komunikáciu ktorou preukazuje urážky, osočovanie, vydieranie odporcom.

15. Z uvedeného možno mať za osvedčené, že odporca ohrozuje telesnú a duševnú integritu navrhovateľky, navrhovateľka má z odporcu a jeho konania strach a to nielen z jeho psychického násillia ale i fyzického násillia. Preto mal súd za to, že navrhovateľka dostatočne osvedčila naliehavosť potreby dočasnej úpravy pomerov účastníkov, ktorá je nevyhnutná vzhľadom na predpokladané opakujúce sa neoprávnené konanie odporcu. Vychádzajúc z popísaného stavu je predpoklad, že odporca aj v budúcnosti bude pokračovať v konaní, ktorým neoprávnenne zasahuje do osobnostných práv navrhovateľky, čím je osvedčené nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy. Za danej situácie je namieste úprava pomerov účastníkov, aby nateraz bola uložená odporcovi povinnosť nevstupovať do miesta bydliska navrhovateľky.

16. Vzhľadom na uvedené skutočnosti je vhodné a dôvodné, aby bol neodkladným opatrením upravený aj zákaz priblíženia odporcu k osobe navrhovateľky, avšak v uvedenej časti neodkladného opatrenia nevyhovel súd navrhovateľke v celom rozsahu, keď za účelom odovzdávania detí odporcovi - otcovi sa rodičia stretávajú, preto v tomto v prípade súd zákaz priblíženia upravil na vzdialenosť nie menšiu ako 5 metrov, keď mal za to, že uvedená vzdialenosť zaručí ochranu integrity žalobkyne pri tomto úkone.

17. Súd nevyhovel návrhu v časti zákazu priblíženia sa odporcu k maloletým deťom, keď bol toho názoru, že navrhovateľka dostatočne neosvedčila dôvodnosť takejto úpravy, keď mailovú a sms komunikáciu v ktorej odporca uvádza, že si „to odnesú“ deti, že „budú trpieť“, a pod. nesvedčí o tom, že odporca sa dopúšťa voči maloletým deťom konania ktorým ohrozuje ich život, telesnú či duševnú integritu, osobnú slobodu alebo ich bezpečnosť. Skutočnosti uvádzané odporcom mohli u navrhovateľky vzbudiť určité obavy z možného správania sa odporcu voči deťom, avšak neodôvodňujú nariadenie neodkladného opatrenia - zákazu priblíženia sa k maloletým deťom a to i s poukazom na skutočnosť, že na tunajšom súde sa viedlo konanie o zmene zverenia (návrh otca na zverenie detí do striedavej starostlivosti) a o zmene úpravy styku (návrh matky), v ktorom na pojednávaní dňa 20.4.2021 obaja rodičia (navrhovateľka a odporca) zobrali svoje návrhy späť. Matka v uvedenom konaní vôbec neuvádzala skutočnosti nasvedčujúce neprimeranému správaniu sa otca (odporcu) k maloletým deťom. Preto v tejto časti súd návrh ako nedôvodný zamietol.

18. Požiadavku navrhovateľky v časti uloženia povinnosti žalovanému nekontaktovať osobu navrhovateľky písomne, telefonicky, elektronickou komunikáciou alebo inými prostriedkami považoval súd za nedôvodnú, nakoľko prihliadol na skutočnosť, že účastníci majú spoločné maloleté deti, o ktoré sa toho času stará navrhovateľka, pričom odporca nebol pozbavený rodičovských práv a povinností, preto má právo na informovanie sa o maloletých deťoch. Súd pripúšťa, že síce aj formou písomného, telefonického či podobného kontaktu môže odporca zasahovať do psychickej integrity navrhovateľky a spôsobovať jej stres, avšak navrhovateľka má dostatočne účinné nástroje obrany tak, aby sa jej prípadné pokusy o útok takouto formou nedotkli, resp. dotkli len minimálne. Pokiaľ totiž odporca bude zneužívať právo jej kontaktu touto formou na útoky voči nej, má navrhovateľka možnosť sa tomu brániť (hovory neprijímať a písomnosti od odporcu nečítať). Napokon odporca má upravený styk s maloletými deťmi, preto za týmto účelom je nevyhnutná i takáto forma komunikácie medzi rodičmi ohľadom maloletých detí. Preto v tejto časti návrh navrhovateľky súd zamietol.

19. Toto neodkladné opatrenie môže byť zrušené postupom v súlade s § 334 CSP, podľa ktorého súd na návrh neodkladné opatrenie zruší, ak odpadnú dôvody, pre ktoré bolo nariadené. Na podanie návrhu na zrušenie neodkladného opatrenia je legitimovaná nielen osoba, ktorej bola neodkladným opatrením uložená povinnosť (aj spočívajúca v dodržovaní zákazu), ale aj samotná navrhovateľka neodkladného opatrenia.

20. Výrokom III. rozhodnutia súd podľa § 117 CMP ustanovil maloletým deťom procesného opatrovníka, ktorý bude zastupovať a dohliadať na ochranu ich práv a záujmov v tomto konaní, nakoľko rodičia nemôžu z dôvodu kolízie zastupovať maloleté deti v tomto konaní.

21. Podľa § 52 zák. č. 161/2015 Z.z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len CMP), žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

22. Súd o náhrade trov konania rozhodol podľa § 52 CMP a žiadnemu z účastníkov konania nepriznal nárok na náhradu trov konania, nakoľko v mimosporových konaniach je v zásade vylúčený nárok na náhradu trov konania, pričom súd nezistil naplnenie žiadnej z výnimiek upravených v ustanoveniach § 53 a nasl. CMP.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Trnava.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania, a síce ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, spisová značka konania (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP). Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis.

Proti výroku III. tohto uznesenia odvolanie nie je prípustné (§ 355 ods. 2 CSP v spojení s § 357 CSP a § 59 CMP a contrario).