

Súd: Okresný súd Bratislava III  
Spisová značka: 45Csp/17/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1318202037  
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 06. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Nikola Michalková  
ECLI: ECLI:SK:OSBA3:2021:1318202037.4

## Uznesenie

Okresný súd Bratislava III, v spore žalobcu: PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o., Pribinova 25, Bratislava, IČO: 35792752, zastúpený: JUDr. Pavol Pospécha, advokát, Lichnerova 23, Senec, proti žalovanému: Ladislav Foltýnyi, Šarkány, nar. 11.02.1983, bytom Odborárska 1276/18, Bratislava, o zaplatenie 1.421,90 eur s prísl., a iné, takto

### rozhodol:

Žalovaný je povinný nahradiť žalobcovi trovy konania vo výške 26,95 eura, k rukám advokáta žalobcu, a to v lehote do 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto uznesenia

### odôvodnenie:

1. Rozsudkom zo dňa 12.11.2019, č. k. 45Csp/17/2018 - 63, uložil súd prvej inštancie žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 779,84 eur spolu s 5,05 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 779,84 eur od 06.12.2015 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti rozsudku. Vo zvyšku žalobu zamietol a žalobcovi priznal proti žalovanej nárok na náhradu trov konania v rozsahu 9,68%.

2. Podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len „C.s.p.“) súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

Podľa § 262 ods. 1 C.s.p. o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Podľa § 262 ods. 2 C.s.p. o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Podľa § 263 ods. 1 C.s.p. ak bola v konaní úspešná strana zastúpená advokátom, súd uvedie v uznesení o výške náhrady trov konania ako prijímateľa náhrady trov konania advokáta.

3. Podľa § 251 C.s.p. trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

4. Podľa § 396 ods. 1 C.s.p. ustanovenia o trovách konania pred súdom prvej inštancie sa použijú aj na odvolacie konanie.

5. V sporovom konaní, ktoré skončilo rozhodnutím vo veci samej (t.j. rozsudkom), sa pri rozhodovaní o nároku na náhradu trov konania uplatňuje tzv. princíp úspechu vo veci, na základe ktorého súd strane, ktorá mala vo veci úspech, prizná nárok na náhradu trov konania proti neúspešnej strane, teda rozhodne o tom, kto voči komu a v akom rozsahu má nárok na náhradu trov konania. Strana, ktorá mala plný úspech vo veci, má nárok na náhradu všetkých účelne vynaložených trov konania proti strane, ktorá vo veci úspech nemala.

6. Trovy konania predstavujú také výdavky, ktoré vznikli počas konania, t.j. od jeho začatia (podania žaloby na súd) do jeho právoplatného skončenia. V žiadnom prípade nemožno pod trovy konania subsumovať výdavky, ktoré vznikli pred podaním žaloby ako napr. predžalobné upomienky alebo

výdavky spojené s vyhotovením súkromného znaleckého posudku, ak bol vyhotovený na žiadosť jednej zo strán pred začatím konania. Ak aj strana mala takéto výdavky, mali by byť uplatnené ako príslušenstvo pohľadávky podľa § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka. Ďalšou podmienkou je, že takéto výdavky vzniknuté počas konania musia byť preukázané, odôvodnené a účelné. To znamená, že strana sporu musí svoje výdavky preukázať dôkazným prostriedkom podľa § 187 C.s.p., napr. ak ide o cestovné, poštovné, stravné, náklady na ubytovanie, ak nevyplývajú priamo zo spisu. Súd následne musí posúdiť ich dôvodnosť a účelnosť, inak povedané, či boli nevyhnuté pre konanie. Aby mohli byť vynaložené výdavky považované za účelne vynaložené v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva, teda za trovy konania, musia byť vynaložené v príčinnej súvislosti s procesným postojom strany k predmetu konania; ich vynaložením sa musí sledovať buď procesné presadzovanie uplatneného nároku, alebo procesná obrana proti takémuto nároku (pozri nález Ústavného súdu SR z 31. júla 2008, sp. zn. IV. ÚS 147/08). Ak má teda strana záujem, aby sa napríklad jej náklady na cestovné považovali za trovy tohto konania, musí výšku cestovného zdokladovať a zároveň zdôvodniť, kedy a z akého dôvodu tieto výdavky vynaložila.

7. Výdavky, ktoré strana nepreukázala a neodôvodnila, nemôže súd považovať za trovy konania a priznať ich ani s poukazom na zásadu oficiality zavedenú pri rozhodovaní o trovách konania v § 262 CSP.

8. Po právoplatnom skončení sporu, resp. po právoplatnosti rozhodnutia o nároku na náhradu trov konania, je vyšší súdny úradník, s odkazom na rozhodnutie o nároku na náhradu trov konania, povinný rozhodnúť o výške tohto nároku. Pri rozhodovaní o výške trov konania musí vyšší súdny úradník dodržať podmienky pre priznanie trov konania stanovené v ustanovení § 251 C.s.p. a preto môže priznať len preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

#### Súdne poplatky

9. Podľa § 5 ods. 1 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov (ďalej len „zákona č. 71/1992 Zb.“) poplatková povinnosť vzniká podaním žaloby, návrhu, odvolania, žaloby na obnovu konania, dovolania, kasačnej sťažnosti alebo žiadosti na vykonanie poplatkového úkonu, ak je poplatníkom žalobca alebo navrhovateľ, odvolateľ, ten, kto podal žalobu na obnovu konania, dovolateľ a ten, kto podal kasačnú sťažnosť.

10. V súvislosti s podanou žalobou vznikla žalobcovi podľa § 5 ods. 1 zákona č. 71/1992 Zb. poplatková povinnosť v sume 85,- eura určenej podľa položky 1 písm. a) sadzobníka súdnych poplatkov, ktorý je prílohou zákona č. 71/1992 Zb., čo súd považoval za preukázaný, odôvodnený a účelný výdavok žalobcu v konaní súvisiaci s uplatnením jeho práva.

#### Trovy právneho zastúpenia

##### I. úkony právnej služby

11. Podľa § 9 ods. 1 vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení účinnom od 01.07.2013 (ďalej len „vyhláška č. 655/2004 Z.z.“) základná sadzba tarifnej odmeny sa stanoví podľa tarifnej hodnoty veci alebo druhu veci, alebo práva a podľa počtu úkonov právnej služby, ktoré advokát vo veci vykonal, ak táto vyhláška neustanovuje inak.

Podľa § 11 ods. 1 písm. a) vyhlášky č. 655/2004 Z.z. základná sadzba tarifnej odmeny za jeden úkon právnej služby je jedna trinástina výpočtového základu, ak nie je možné vyjadriť hodnotu veci alebo práva v peniazoch, alebo ju možno zistiť len s nepomernými ťažkosťami.

12. Podľa § 13a ods. 1 vyhlášky č. 655/2004 Z.z. odmena vo výške základnej sadzby tarifnej odmeny patrí za tieto úkony právnej služby:

- a) prevzatie a príprava zastúpenia vrátane prvej porady s klientom,
- c) písomné podanie na súd alebo iný orgán alebo protistrane týkajúce sa veci samej,
- e) účasť na konaní pred súdom alebo iným orgánom.

Podľa § 13a ods. 2 vyhlášky č. 655/2004 Z.z. odmena vo výške jednej polovice základnej sadzby tarifnej odmeny patrí za každý z týchto úkonov právnej služby:

- b) odvolanie proti rozhodnutiu, ak nejde o rozhodnutie vo veci samej, a vyjadrenie k takému odvolaniu.
- Podľa § 13a ods. 4 vyhlášky č. 655/2004 Z.z. za zastúpenie na pojednávaní, pri ktorom došlo iba k vyhláseniu rozhodnutia, patrí odmena vo výške jednej polovice základnej sadzby tarifnej odmeny. Za

zastúpenie na pojednávaní, ktoré bolo odročené bez prejednaní vecí, patrí odmena vo výške jednej štvrtiny základnej sadzby tarifnej odmeny.

13. Základnú sadzbu tarifnej odmeny za jeden úkon právnej služby advokáta žalobcu súd určil s odkazom na § 10 ods. 1 písm. a) vyhlášky č. 655/2004 Z.z., vo výške 71,37 eura, keďže v danom spore išlo o zaplatenie sumy vo výške 1.421,90 eura s príslušenstvom, ktorá suma predstavuje tarifnú hodnotu na výpočet základnej sadzby tarifnej odmeny za jeden úkon právnej služby.

14. Súd považoval výdavky žalobcu voči žalovanému v sume 142,74 eura spojené s úkonmi právnej služby jeho advokáta, konkrétne za:

- prevzatie a príprava zastúpenia žalobcu rok 2018 podľa § 13a ods. 1 písm. a) vyhlášky č. 655/2004 Z.z. rok 2017 v sume 71,37 eura;

- písomné podanie na súd a to žaloba rok 2018 podľa § 13a ods. 1 písm. c) vyhlášky č. 655/2004 Z.z. v sume 71,37 eura;

za preukázané, odôvodnené a účelné, keďže tieto úkony právnej služby, vyplývajúce zo spisu, vykonal advokát žalobcu počas súdneho konania v súvislosti s uplatneným právom žalobcu.

## II. režijný paušál

15. Podľa § 16 ods. 3 vyhlášky č. 655/2004 Z.z. od klienta možno požadovať na náhradu výdavkov na miestne telekomunikačné výdavky a miestne prepravné sumu vo výške jednej stotiny výpočtového základu za každý úkon právnej služby. Túto sumu môže advokát požadovať aj vtedy, ak sa na jej náhrade s klientom osobitne nedohodol.

Podľa § 18 ods. 3 vyhlášky č. 655/2004 Z.z. ak je advokát platiteľom dane z pridanej hodnoty, zvyšuje sa odmena a náhrady podľa tejto vyhlášky o daň z pridanej hodnoty, ktorú je advokát povinný platiť podľa osobitného predpisu.

V súvislosti s vyššie uvedenými úkonmi právnej služby patril advokátovi žalobcu podľa § 16 ods. 3 vyhlášky č. 655/2004 Z.z., za každý úkon právnej služby, aj nárok na režijný paušál po 9,21 eura (za rok 2018 - 2 úkony), čo celkovo predstavovalo nárok na režijný paušál v sume 18,42 eura voči žalovanému; a keďže je zároveň platiteľom dane z pridanej hodnoty, čo mal súd preukázané fotokópiou osvedčenia o registrácii pre daň z pridanej hodnoty a z portálu prevádzkovaného Európskou komisiou, patril mu podľa § 18 ods. 3 vyhlášky č. 655/2004 Z.z. aj nárok na náhradu dani z pridanej hodnoty vypočítanej z celkovej priznanej odmeny za úkony právnej služby vrátane nároku na režijné paušály k úkonom právnej služby, čo celkovo predstavovalo náhradu DPH v sume 32,23 eura.

## Záver

16. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti a citované zákonné ustanovenia, súd priznal žalobcovi nárok na náhradu trov konania voči žalovanej vo výške 26,95 eura, ktorá suma predstavuje 9,68 % z celkových trov konania vo výške 278,39 eura (100%), pozostávajúci z náhrady súdneho poplatku vo výške 85,- eura a trov právneho zastúpenia žalobcu v sume 193,39 eura s tým, že prijímateľom tejto náhrady trov konania žalobcu je podľa § 263 C.s.p. advokát žalobcu.

## Poučenie:

Proti uzneseniu súdu vydanému súdnym úradníkom je prípustná sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, ktorý napadnuté uznesenie vydal (§ 239 ods. 1 a § 242 C.s.p.).

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané (§ 240 C.s.p.), pričom sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná (§ 239 ods. 2 C.s.p.).

V sťažnosti sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému uzneseniu smeruje, v čom sa postup alebo uznesenie súdu považuje za nesprávne a čoho sa sťažovateľ domáha (§ 243 C.s.p.). Rozsah, v akom sa uznesenie napáda, môže sťažovateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie sťažnosti (§ 244 C.s.p.). Nové skutočnosti a dôkazy možno v sťažnosti uvádzať, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné (§ 245 C.s.p.).