

Súd: Okresný súd Bratislava II  
Spisová značka: 10C/28/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1221202270  
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 06. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Pavol Benko  
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2021:1221202270.1

## Uznesenie

Okresný súd Bratislava II v právnej veci

žalobkyne: I.. G. I., T.. XX.XX.XXXX  
N. XXXX/X  
XXX XX H. - T. I.

zastúpenej: JUDr. Zdenka Lániková, advokátka  
Grösslingova 8  
811 09 Bratislava

proti žalovaným: 1.) W. S., T.. XX.XX.XXXX  
Y. XXXX/X  
XXX XX H. - C. H.

2.) I. B., T.. XX.XX.XXXX  
B. XXXX/XX  
XXX XX H. - S. T. D.

o vypratanie nehnuteľnosti, takto

### rozhodol:

I. Súd konanie z a s t a v u j e.

II. Súd žalovanému 1. a 2. nárok na náhradu trov konania n e p r i z n á v a.

### odôvodnenie:

1. Žalobkyňa sa žalobou podanou na tunajší súd dňa 16.04.2021 domáhala, aby súd uložil povinnosť žalovanému 1. a 2. vypratať nehnuteľnosť, nachádzajúcu sa v kat. úz. C. H., obec H.- m.č. C. H., okres H. V., evidovanú Okresným úradom v H. katastrálnym odborom na LV č. XXX ako pozemok parcely registra "C" parc. č. XXX, zastavaná plocha a nádvorie vo výmere 381 m<sup>2</sup>, parc. č. XXX, záhrada vo výmere 745 m<sup>2</sup> a stavba - rodinný dom súp. č. XXXX nachádzajúca sa na pozemku parcela registra "C" parc.č. XXX, zastavaná plocha a nádvorie vo výmere 381 m<sup>2</sup>, v lehote do 15 dní odo dňa právoplatnosti rozhodnutia a nahradiť žalobkyňi trovy konania a právneho zastúpenia vo výške 100% v lehote do 3 dní odo dňa právoplatnosti rozhodnutia na účet právneho zástupcu žalobkyne IBAN: G. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX.

2. Keďže podaním žaloby vznikla žalobkyňi poplatková povinnosť, súd ju výzvou zo dňa 05.05.2021, č.k. 10C/28/2021-40, vyzval na zaplatenie súdneho poplatku v sume 49,50€, vyrubeného podľa Sadzobníka súdnych poplatkov tvoriaceho prílohu zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov (ďalej v texte aj "zákon č. 71/1992 Zb."). V predmetnej

výzve súd zároveň žalobkyňu poučil o následkoch nezaplatenia súdneho poplatku v súdom stanovenej lehote.

3. Výzva bola žalobkyňi riadne doručená prostredníctvom právneho zástupcu dňa 05.5.2021.

4. Podľa § 5 ods. 1 písm. a) zákona č. 71/1992 Zb., "Poplatková povinnosť vzniká podaním žaloby, návrhu, odvolania, žaloby na obnovu konania, dovolania, kasačnej sťažnosti alebo žiadosti na vykonanie poplatkového úkonu, ak je poplatníkom žalobca alebo navrhovateľ, odvolateľ, ten, kto podal žalobu na obnovu konania, dovolateľ a ten, kto podal kasačnú sťažnosť."

5. Podľa § 10 ods. 1 zákona č. 71/1992 Zb., "Ak nebol zaplatený poplatok splatný podaním žaloby, návrhu na začatie konania, dovolania alebo kasačnej sťažnosti, súd podľa § 9 vyzve poplatníka, aby poplatok zaplatil v lehote, ktorú určí, spravidla v lehote desiatich dní od doručenia výzvy; ak aj napriek výzve poplatok nebol zaplatený v lehote, súd konanie zastaví. O následkoch nezaplatenia poplatku musí byť poplatník vo výzve poučený."

6. Podľa § 10 ods. 3 zákona č. 71/1992 Zb., "Prvoinštančný súd zruší uznesenie o zastavení konania pre nezaplatenie súdneho poplatku, ak bol súdny poplatok zaplatený v lehote určenej súdom podľa odseku 1 alebo ak sú na to dôvody podľa odseku 2. Prvoinštančný súd zruší uznesenie o zastavení konania pre nezaplatenie súdneho poplatku aj vtedy, ak bolo konanie prerušené podľa osobitného predpisu<sup>3f</sup>) a správca v ňom pokračuje namiesto poplatníka."

7. Podľa § 14 ods. 1 zákona č. 71/1992 Zb., "Ak tento zákon neustanovuje inak, na konanie vo veciach poplatkov sa primerane použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku okrem § 357 písm. a)."

8. Podľa § 14 ods. 4 zákona č. 71/1992 Zb., "V konaní podľa tohto zákona koná a rozhoduje vyšší súdny úradník vrátane rozhodovania o zastavení konania. Sudca v konaní koná a rozhoduje o sťažnostiach proti rozhodnutiam vyššieho súdneho úradníka. Ak sa sťažnosti vyhovie v plnom rozsahu, rozhodnutie nemusí obsahovať odôvodnenie."

9. Podľa § 256 ods. 1 C.s.p., "Ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane."

10. Podľa § 262 ods. 1 C.s.p., "O nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí."

11. S poukazom na citované zákonné ustanovenia, ako aj na tú skutočnosť, že žalobkyňa súdny poplatok za podanú žalobu v súdom stanovenej lehote a ani ku dňu vyhotovenia tohto uznesenia nezaplatila, a to aj napriek uzneseniu súdu a poučeniu o možnosti zastavenia konania, pričom súd ešte nezačal konať vo veci samej, rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a konanie zastavil.

12. V predmetnej veci prišlo k zastaveniu konania v dôsledku nezaplatenia súdneho poplatku žalobkyňou, teda žalobkyňa procesne zavinila zastavenie konania. Avšak s poukazom na skutočnosť, že žalovaným žiadne trovy konania nevznikli, a v tomto štádiu konania ani vzniknúť nemohli, súd im ich náhradu nepriznal.

#### **Poučenie:**

Proti uzneseniu súdu vydanému súdnym úradníkom je prípustná sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, ktorý napadnuté uznesenie vydal.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.  
Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému uzneseniu smeruje, v čom sa postup alebo uznesenie súdu považuje za nesprávne a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.

V sťažnosti proti rozhodnutiu o zastavení súdneho konania pre nezaplatenie súdneho poplatku nemožno namietaať skutočnosti, ktoré nastali po uplynutí lehoty na zaplatenie súdneho poplatku.