

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 1S/10/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1021200077
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 06. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marta Barková
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2021:1021200077.1

Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v právnej veci žalobcu: GGFS s.r.o., so sídlom Sasinkova 5, 811 08 Bratislava, IČO: 47 079 690, zastúpený Advokátska kancelária MCL, s.r.o., so sídlom: Mostová 2, 811 02 Bratislava, IČO: 50 074 369, proti žalovanému: Úrad pre verejné obstarávanie, so sídlom Ružová dolina 10, P. BOX 98, 820 05 Bratislava, IČO: 31 797 903, za účasti: Krajský súd v Nitre, so sídlom Štúrova 9, 950 48 Nitra, v konaní o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia Rady Úradu pre verejné obstarávanie č. 15569-9000/2020 zo dňa 18.12.2020, o návrhu na priznanie odkladného účinku správnej žalobe, takto

rozhodol:

Krajský súd v Bratislave návrh žalobcu o priznanie odkladného účinku správnej žalobe zo dňa 18.03.2021 **z a m i e t a**.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou zo dňa 21.01.2021, doručenou Krajskému súdu v Bratislave (ďalej aj ako „správny súd“ alebo aj ako „krajský súd“) dňa 21.01.2021, domáha preskúmania zákonnosti rozhodnutia žalovaného Rady Úradu pre verejné obstarávanie č. 15569-9000/2020 zo dňa 18.12.2020 (ďalej len ako „napadnuté rozhodnutie“), ktorým žalovaný potvrdil prvostupňové rozhodnutie Úradu pre verejné obstarávanie č. 13965-6000/2019-OD zo dňa 26.10.2020 (ďalej len ako „prvostupňové rozhodnutie“), vydané v konaní o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe navrhovateľa smerujúcich podľa ust. § 170 ods. 3 písm. g) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len ako „zákon o verejnom obstarávaní“) proti úkonu kontrolovaného inému ako uvedenému v písmenách a) až f) tohto ustanovenia, ktorým Úrad pre verejné obstarávanie podľa § 175 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní zamietol námietky navrhovateľa.

2. Žalobca žiada napadnuté rozhodnutie žalovaného spolu s prvostupňovým rozhodnutím zrušiť a vec mu vrátiť na ďalšie konanie a rozhodnutie.

3. Žalobca podaním zo dňa 18.03.2021, doručeným správne súdu dňa 19.03.2021, navrhol správne súdu, aby uznesením priznal jeho správnej žalobe odkladný účinok podľa ust. § 185 písm. a) zákona č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok (ďalej len ako „SSP“) a odložil vykonateľnosť napadnutého rozhodnutia žalovaného. Návrh na priznanie odkladného účinku žalobca odôvodnil tak, že v dôsledku nezákonného postupu subjektu Krajského súdu v Nitre, so sídlom Štúrova 9, 950 48 Nitra, Slovenská republika, IČO: 35 629 738 (ďalej aj ako „kontrolovaný“ alebo aj ako „verejný obstarávateľ“), tolerovaného žalovaným v jeho administratívnych rozhodnutiach, ako aj v dôsledku nevymazania spoločností DOXX - Stravné lístky, spol. s r.o., IČO: 36 391 000 (ďalej len ako „DOXX“) a Edenred Slovakia, s.r.o., IČO:31 328 695, ktorá je jediným spoločníkom víťazného uchádzača verejného obstarávania vyhláseného kontrolovaným a to spoločnosti Ticket Service, s.r.o., IČO: 52 055 551 (ďalej len ako „Edenred Slovakia“) zo zoznamu hospodárskych subjektov, ktorým bol v zmysle rozhodnutia Protimonopolného úradu Slovenskej republiky č. 31/2017/ODK-2017/KH/R/2/025 zo dňa 11.09.2017 (ďalej len ako „rozhodnutie PMÚ“) uložený zákaz účasti vo verejnom obstarávaní na dobu troch rokov od právoplatnosti konečného rozhodnutia, tzn. rozhodnutia Krajského súdu v

Bratislave sp. zn. 2S/273/2017 zo dňa 21.11.2018, bol žalobca vyhodnotený ako neúspešný uchádzač vo verejnom obstarávaní vyhlásenom kontrolovaným (ďalej len ako „verejné obstarávanie“) a jeho ponuka tak bola kontrolovaným odmietnutá. Ak by boli spoločnosti DOXX, UP Slovensko a Edenred Slovakia v súlade s rozhodnutím Protimonopolného úradu Slovenskej republiky vymazané zo zoznamu hospodárskych subjektov, úspešným účastníkom verejného obstarávania by bol žalobca. Žalobca ďalej uviedol, že z verejne dostupných zdrojov je zrejmé, že zákazky získané prostredníctvom verejných obstarávaní tvoria jeho značnú časť príjmov a je toho názoru, že napadnuté rozhodnutia majú pre neho preukázateľne negatívne finančné dôsledky v podobe preukázateľnej absencie budúcich príjmov zo zákazky z verejného obstarávania. Závažnú ujmu na majetku žalobcu v zmysle ust. § 185 písm. a) SSP preto považuje za zrejmú. Uviedol, že je tiež možné predpokladať vznik aj ďalších nepriamych právnych následkov, kedy sa aj ostatné spoločnosti, ktorým bol uložený zákaz účasti vo verejných obstarávaní, budú naďalej zúčastňovať verejných obstarávaní a potenciálne budú vyhodnotení ako úspešní uchádzači, čím bude naďalej dochádzať k odmietaniu jeho ponúk predložených do verejných obstarávaní. Poukázal na negatívny vplyv na nielen jeho právu, ale aj ostatných súťažiteľov, ktorí rovnako ako on, nemajú uložený zákaz účasti vo verejnom obstarávaní. Žalobca zdôraznil, že ignorovaním zákazu účasti (tzn. umožnením, aby sa subjekty so zákazom zúčastňovali verejných obstarávaní a potenciálne ich vyhrali), sa jemu ako aj ostatným nesankcionovaným súťažiteľom, odopiera možnosť úspechu vo verejných obstarávaní, v dôsledku čoho im reálne hrozí značná finančná škoda. Ďalej žalobca argumentoval tým, že vzhľadom na pokles jeho tržieb je nútený optimalizovať ľudské zdroje, ktoré využíva na výkon svojej podnikateľskej činnosti s tým, že dôsledkom napadnutých rozhodnutí je tak nevyhnutné znižovanie stavu jeho zamestnancov. Poukázal na to, že priznanie odkladného účinku správnej žaloby je v súlade s judikatúrou Ústavného súdu a nie je v rozpore so žiadnym (ani čiastkovým) verejným záujmom a nie je ani prejavom svojvôle súdu ako štátneho orgánu. V posudzovanom prípade je teda zjavné, že materiálna ochrana práv žalobcu musí v právnom štáte prevážiť.

4. Žalovaný sa k návrhu na priznanie odkladného účinku správnej žalobe vyjadril podaním zo dňa 17.05.2021 a doplneným podaním, zo dňa 17.05.2021 a ktoré boli doručené správne súdu dňa 20.05.2021 spolu s administratívnym spisom. Podľa žalovaného, návrh žalobcu, resp. jeho odôvodnenie, nezakladá opodstatnenosť návrhu na priznanie odkladného účinku napadnutého rozhodnutia. Uviedol, že návrh žalobcu na priznanie odkladného účinku správnej žalobe považuje za neopodstatnený a relevantným spôsobom nepreukázaný. V predmetnom návrhu na priznanie odkladného účinku nie je bližšie špecifikované, ktoré konkrétne negatívne dôsledky v danom prípade žalobcovi hrozia a ako sa majú vo vzťahu k jeho právam a povinnostiam prejavovať v prípade nepriznania odkladného účinku, čím predmetný návrh nespĺňa požiadavky stanovené v ust. § 185 SSP. Žalobca taktiež nijakým spôsobom nepreukázal, že priznanie odkladného účinku správnej žalobe je vo verejnom záujme. Žalovaný ďalej uviedol, že žalobca opiera svoj návrh na priznanie odkladného účinku o skutočnosť, že zákazky získané prostredníctvom verejných obstarávaní tvoria značnú časť jeho príjmov a napadnuté rozhodnutia majú vplyv na negatívne finančné dôsledky v podobe preukázateľnej absencie budúcich príjmov zo zákazky z verejného obstarávania, z čoho žalobca vyvodzuje závažnú ujmu na svojom majetku. Skutočnosť, že žalobcove podnikanie je „závislé“ od zákaziek vyhlásených prostredníctvom verejného obstarávania, nezakladá dôvod pre priznanie odkladného účinku správnej žalobe. V tejto súvislosti poukázal na rozhodnutie správneho súdu vo veci sp. zn. 1S/201/2019 zo dňa 16.01.2020. Žalovaný ďalej ohľadom priznania odkladného účinku správnej žaloby poukázal na uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky zo dňa 26.04.2018 sp. zn. 2Cdo/72/2017, ktorý vyslovil názor, že komisia sa môže rozhodnúť neuzatvoriť žiadnu zmluvu, a teda ani uchádzač záujemca, ktorý predložil najvýhodnejšiu ponuku nemá záruku, že s ním bude zmluva uzatvorená. Každý musí počítať s tým, že nemá vopred právny nárok na uzavretie zmluvy. Žalovaný nepovažuje za opodstatnené, resp. účelné vyhovieť návrhu žalobcu na priznanie odkladného účinku žalobe aj z toho dôvodu, že predmetná súťaž bola ukončená tým, že dňa 26.02.2021 došlo medzi verejným obstarávateľom a spoločnosťou Ticket Service k uzatvoreniu zmluvy o zabezpečení stravovania prostredníctvom stravných lístkov, ako to vyplýva z oznámenia o výsledku verejného obstarávania zverejneného vo Vestníku verejného obstarávania č. 63/2021 zo dňa 09.03.2021. Keďže predmetná zmluva nadobudla po zverejnení v centrálnom registri zmlúv účinnosť dňa 03.03.2021 ani prípadné priznanie súdom odkladného účinku správnej žalobe nezabráni plneniu na základe predmetnej zmluvy. Žalovaný zastával názor, že bez reálneho prepojenia a nepochybného osvedčenia možného vzniku závažnej ujmy, značnej hospodárskej škody či finančnej škody, prípadne iného vážneho nenapraviteľného následku na strane žalobcu, nebol naplnený procesný predpoklad pre

rozhodnutie o priznaní odkladného účinku správnej žalobe, a preto súdu navrhol, aby návrh na priznanie odkladného účinku správnej žalobe žalobcu zamietol.

5. Podľa § 184 SSP, podanie správnej žaloby nemá odkladný účinok, ak tento zákon alebo osobitný predpis neustanovuje inak.

6. Podľa § 185 SSP, správny súd môže na návrh žalobcu a po vyjadrení žalovaného uznesením priznať správnej žalobe odkladný účinok,

a) ak by okamžitým výkonom alebo inými právnymi následkami napadnutého rozhodnutia orgánu verejnej správy alebo opatrenia orgánu verejnej správy hrozila závažná ujma, značná hospodárska škoda či finančná škoda, závažná ujma na životnom prostredí, prípadne iný vážny nenapraviteľný následok a priznanie odkladného účinku nie je v rozpore s verejným záujmom,

b) ak napadnuté rozhodnutie orgánu verejnej správy alebo opatrenie orgánu verejnej správy má podklad v právne záväznom akte Európskej únie, o ktorého platnosti možno mať vážne pochybnosti, a žalobcovi by inak hrozila vážna a nenapraviteľná ujma a priznanie odkladného účinku nie je v rozpore so záujmom Európskej únie.

7. Podľa § 188 SSP, ak správny súd návrhu žalobcu nevyhoví, uznesením ho zamietne.

8. Podanie správnej žaloby má priamo zo zákona odkladný účinok len v takom prípade, ak to vyslovene ustanoví Správny súdny poriadok alebo osobitný predpis. Priznať odkladný účinok správnej žalobe môže však aj správny súd, a to za podmienok stanovených zákonom.

9. Právo na súdom vydané rozhodnutie o priznaní odkladného účinku správnej žaloby vyplýva z práva na súdnu ochranu, ktoré je zabezpečené Ústavou Slovenskej republiky, pričom však pre takéto rozhodnutie musí byť zákonný podklad a nemôže byť iba prejavom svojvôle. Základným účelom priznania odkladného účinku správnej žaloby je ochrana toho, kto o jeho vydanie žiada, pričom ale musia byť rešpektované základné práva toho, voči komu takéto rozhodnutie smeruje.

10. Procesným predpokladom rozhodnutia správneho súdu o priznaní odkladného účinku správnej žalobe je predovšetkým návrh žalobcu, ktorým tvrdí, že okamžitým výkonom napadnutého rozhodnutia alebo inými právnymi následkami napadnutého rozhodnutia orgánu verejnej správy alebo opatrenia orgánu verejnej správy by mu hrozila závažná ujma, značná hospodárska škoda či finančná škoda, závažná ujma na životnom prostredí, prípadne iný vážny nenapraviteľný následok. Priznanie odkladného účinku pre tento zákonný dôvod nemôže byť v rozpore s verejným záujmom. V prípade, ak sa žalobca domáha priznania odkladného účinku správnej žalobe proti rozhodnutiu orgánu verejnej správy alebo opatreniu orgánu verejnej správy, ktoré má podklad v právne záväznom akte Európskej únie, o ktorého platnosti možno mať vážne pochybnosti, náležitosťou takéhoto návrhu musí byť tvrdenie o tom, že žalobcovi hrozí vážna a nenapraviteľná ujma. Podmienkou je, že priznanie odkladného účinku nie je v rozpore so záujmom Európskej únie. Žalobca nie je povinný preukazovať, že tvrdená ujma bezprostredne nastala, vyžaduje sa však osvedčenie, že výkonom napadnutého rozhodnutia určitá závažná ujma hrozí. Dôkazy k tomuto tvrdeniu musí predložiť žalobca. Ďalším predpokladom vydania takéhoto procesného rozhodnutia je vyjadrenie žalovaného k návrhu žalobcu na priznanie odkladného účinku správnej žalobe. Priznaním odkladného účinku sa pozastavujú do skončenia konania pred správnym súdom všetky účinky napadnutého rozhodnutia alebo opatrenia, čo znamená, že takéto rozhodnutie nemôže byť podkladom pre vydanie naň nadväzujúcich rozhodnutí alebo opatrení a akékoľvek možnosti realizovať oprávnenia plynúce z takéhoto rozhodnutia sú vylúčené. Ide teda o výnimočné rozhodnutie, ktorým sa prelamujú právne účinky právoplatného rozhodnutia orgánu verejnej správy.

11. Správny súd s prihliadnutím na ustanovenie § 185 písm. a) SSP v danej veci skúmal, či sú splnené podmienky na priznanie odkladného účinku správnej žalobe.

12. Správny súd po oboznámení sa s návrhom žalobcu na priznanie odkladného účinku správnej žalobe, vyjadrením žalovaného k žalobe a k návrhu na priznanie odkladného účinku správnej žalobe ako aj s administratívnym spisom, nezistil zákonný dôvod pre jeho priznanie, nakoľko žalobca svoje tvrdenia uvedené v návrhu na priznanie odkladného účinku správnej žalobe žiadnym spôsobom neosvedčil.

Nepredložil žiadne dôkazy svedčiace o tom, že okamžitým výkonom napadnutého rozhodnutia môže dôjsť k závažnej ujme, hospodárskej či finančnej škode alebo inému vážnemu nenapraviteľnému následku. Závažná ujma, hospodárska či finančná škoda alebo iný vážny nenapraviteľný následok by mali byť žalobcovi spôsobené uzatvorením zmluvy medzi verejným obstarávateľom Krajským súdom v Nitre, so sídlom Štúrova 9, 950 48 Nitra, Slovenská republika, IČO: 35 629 738 a uchádzačom úspešným vo verejnom obstarávaní. Správny súd dospel k záveru, že tvrdenie o hrozbe závažnej ujmy, hospodárskej či finančnej škody alebo iného nenapraviteľného následku žalobca nepreukázal. K návrhu na priznanie odkladného účinku správnej žalobe nepriložil žiadne doklady preukazujúce výšku žalobcom tvrdenej škody a jej dopad na žalobcu, nepredložil doklady o svojej aktuálnej majetkovej situácii a rovnako nepreukázal ním tvrdený pokles tržieb. Navyše, z vyjadrenia žalovaného vyplynulo, že s úspešným uchádzačom, a to obchodnou spoločnosťou Ticket Service už verejný obstarávateľ uzatvoril zmluvu, ktorá nadobudla po zverejnení v centrálnom registri zmlúv účinnosť dňa 03.03.2021, a preto priznanie odkladného účinku správnej žalobe nezabráni plneniu na základe predmetnej zmluvy. Správny súd nepovažuje za preukázané ani tvrdenie žalobcu o tom, že priznanie odkladného účinku správnej žalobe nebude v rozpore s verejným záujmom, pretože žalobca túto skutočnosť vo svojom návrhu len stroho skonštatoval, pričom za primárnu považuje materiálnu ochranu svojich práv pred verejným záujmom. Neuviedol však, prečo v danom prípade materiálna ochrana jeho práv prevažuje nad verejným záujmom v oblasti verejného obstarávania. Okamžitý výkon napadnutého rozhodnutia, spočívajúci v možnosti uzatvorenia zmluvy s úspešným uchádzačom, podľa správneho súdu nemôže spôsobiť také následky, ktoré by viedli k vytvoreniu nezvratiteľného stavu, na základe ktorého by ani prípadné súdne rozhodnutie v prospech žalobcu nevedlo, prípadne nemohlo viesť k náprave eventuálnej nezákonnosti. Prípadné zrušenie napadnutého rozhodnutia súdom by malo za následok zopakovanie administratívneho konania o námietkach žalobcu, odstránenie chýb tohto administratívneho konania, opätovné prehodnotenie ponúk uchádzačov a vydanie nového rozhodnutia vo veci, čo však automaticky neznamená, že žalobca by mal právny nárok stať sa úspešným uchádzačom a uzatvoriť zmluvu s verejným obstarávateľom. Správneho súdu z návrhu žalobcu na priznanie odkladného účinku správnej žalobe nie je známa ani tá skutočnosť, z aký údajov vychádzal pri posudzovaní závažnosti ujmy, hospodárskej či finančnej škody a rozsahu vážnych nenapraviteľných následkov, keďže tieto skutočnosti bližšie v návrhu nepopísal, neodôvodnil a nepreukázal dôkazmi, ale len konštatoval ich vznik v súvislosti s možným budúcim ziskom. Na základe uvedeného má správny súd za to, že žalobcom tvrdená hrozba závažnej ujmy, hospodárskej či finančnej škody alebo iného nenapraviteľného následku nie je preukázaná, nie je bezprostredná a nie je v priamej príčinnej súvislosti s napadnutým rozhodnutím žalovaného. Priznanie odkladného účinku správnej žalobe má charakter výnimočnosti a odkladný účinok je možné žalobe priznať len v prípade riadne odôvodneného a dôkazmi podloženého návrhu, z ktorého je zrejmé, že okamžitým výkonom napadnutého rozhodnutia hrozí žalobcovi niektorý zo zákonom predpokladaných závažných následkov. Žalobca má povinnosť niektorý zo zákonných dôvodov pre priznanie odkladného účinku žalobe tvrdiť a tieto dôvody musí správneho súdu aj preukázať. Pokiaľ žalobca dôvody, pre ktoré by mal súd priznať správnej žalobe odkladný účinok súdu nepreukázal, krajský súd je toho názoru, že žalobca neosvedčil, že okamžitým výkonom napadnutého rozhodnutia mu hrozí závažná ujma, prípadne iný vážny nenapraviteľný následok v zmysle vyššie citovaného zákonného ustanovenia. Nie je vecou správneho súdu, aby za žalobcu vyhľadával dôkazy, ktoré by odôvodňovali priznanie odkladného účinku správnej žalobe.

14. V kontexte vyššie uvedených skutočností týkajúcich sa zákonných podmienok možnosti priznať odkladný účinok správnej žalobe a argumentácie žalobcu obsiahnutej v návrhu na priznanie odkladného účinku správnej žalobe, správny súd dospel k záveru, že žalobca neosvedčil tvrdenú hrozbu vzniku závažnej ujmy, značnej hospodárskej škody, finančnej škody, iných vážnych nenapraviteľných následkov na jeho strane v dôsledku okamžitého výkonu napadnutého rozhodnutia a taktiež v konaní nesvedčil, že priznanie odkladného účinku správnej žalobe nie je v rozpore s verejným záujmom.

15. Záverom správny súd konštatuje, že vo veci nie sú dané ani predpoklady na priznanie odkladného účinku správnej žalobe podľa ust. § 185 písm. b) SSP, pretože napadnuté rozhodnutie nemá podklad v právne záväznom akte EÚ o ktorého platnosti možno mať vážne pochybnosti.

16. Vzhľadom na to, že žalobca neosvedčil splnenie základných zákonom vyžadovaných predpokladov definovaných v ust. § 185 SSP, správny súd v súlade s ust. § 188 SSP návrh žalobcu na priznanie odkladného účinku správnej žalobe zamietol.

17. Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Bratislave pomerom hlasov 3:0 (§ 139 ods. 4 v spojení s § 147 ods. 2 SSP)

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustná kasačná sťažnosť (§ 439 ods. 2 písm. e/ SSP).