

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 29PP/123/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2121010552
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 06. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Evelyn Neglia
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2021:2121010552.1

Uznesenie

Okresný súd Trnava samosudkyňou JUDr. Evelyn Neglia, v trestnej veci odsúdeného M. W., nar. XX.XX.XXXX v I., rod. č. XXXXXX/XXXX, t.č. v A. Hrnčiarovce nad Parnou, o návrhu odsúdeného na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, na verejnom zasadnutí konanom na Okresnom súde Trnava prostriedkami diaľkovej komunikácie dňa 04.06.2021 takto

rozhodol:

Podľa § 415 ods. 1 Tr. Por. s poukazom na § 66 ods.1 písm. a) § 66 ods. 2 Trestného zákona súd návrh odsúdeného M. W., nar. XX.XX.XXXX, t. č. v ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou, na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený - rozsudkom Okresného súdu Malacky zo dňa 06.05.2019, sp.zn. 3T/41/2018 v spojení s uznesením Krajského súdu v Bratislave zo dňa 29.01.2020 sp.zn. 2To/96/2019,

zamietá.

odôvodnenie:

Dňa 17.03.2021 bola Okresnému súdu Trnava doručená prostredníctvom obhajcu odsúdeného JUDr. Stanislava D. žiadosť odsúdeného Radovana W. o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody s odôvodnením, že spĺňa všetky podmienky na podmiennečné prepustenie. Po prepustení sa odsúdený mieni zaradiť do riadneho pracovného procesu. Odsúdený vo výkone trestu dodržiava príslušné interné predpisy, vzorne sa správa, za čo mu bola uložená jedna disciplinárna odmena za plnenie svojich povinností, disciplinárny trest nemá vykázaný.

Súd na verejnom zasadnutí vykonal dokazovanie oboznámením sa s návrhom odsúdeného, s hodnotením ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou, so skráteným výpisom klienta, s rozsudkom Okresného súdu Malacky sp. zn. 3T/41/2018 zo dňa 06.05.2019, právoplatného dňa 29.01.2020, s uznesením Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 2To/96/2019 zo dňa 29.01.2020 a s aktuálnym odpisom registra trestov odsúdeného.

Zo skráteného výpisu odsúdeného Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Hrnčiarovce nad Parnou vyplýva, že odsúdený vykonáva trest odňatia slobody, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Malacky sp. zn. 3T/41/2018 zo dňa 06.05.2019 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 2To/96/2019 zo dňa 29.01.2020, právoplatného dňa 29.01.2020, v trvaní 2 (dvoch) rokov a 4 (štyroch) mesiacov so zaradením do ústavu pre výkon trestu do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia, dátum nástupu 04.02.2020, predpokladaný koniec trestu je dňa 01.06.2022. Lehota na podmiennečné prepustenie bola splnená dňa 01.04.2021.

Z hodnotenia ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou zo dňa 07.04.2021 vyplýva, že správanie a vystupovanie odsúdeného počas jeho krátkeho výkonu trestu odňatia slobody v predchádzajúcom ústave bolo na požadovanej úrovni, negatívne poznatky evidované neboli. Správanie a vystupovanie menovaného počas pobytu v ústave v Hrnčiarovciach nad Parnou je na požadovanej úrovni, slušné a bezproblémové.

Ústavný poriadok a časový rozvrh dodržiava. Príkazy a nariadenia príslušníkov rešpektuje a vždy ochotne plní. V osobných veciach si udržiava požadovaný poriadok. Zásady osobnej ako aj kolektívnej hygieny má osvojené. Chodí ustrojený a upravený v zmysle platných interných predpisov. Z radov odsúdených nezastával žiadnu funkciu. Doposiaľ počas celého výkonu trestu odňatia slobody bol jedenkrát disciplinárne odmenený, a to dňa 26.02.2021 pochvalou za riadne plnenie pracovných povinností. Disciplinárne potrestaný nebol. Počas výkonu trestu odňatia slobody neabsolvoval žiadny rekvalifikačný kurz ani iné formy vzdelávania. Menovaný bol v ústave v Hrnčiarovciach nad Parnou pracovne zaradený na viacerých pracoviskách podľa potrieb ústavu - Terminals, Bagsey, Euroobuv 4, IAC Lozorno, Replast. Naposledy bol dňa 03.03.2021 zaradený na nestrážené pracovisko mimo ústav s voľným pohybom - KLAS Trnava, kde pracuje doposiaľ. Jeho pracovná morálka je na požadovanej úrovni, odsúdený má záujem o pracovné zaradenie a pracovné návyky má osvojené. Podľa potreby a určenia je na oddiele taktiež zapájaný do činností zameraných na všeobecný rozvoj osobnosti odsúdeného udržiavaním čistoty a upravenosti ubytovacích priestorov ústavu. Počas výkonu trestu odňatia slobody udržiava kontakt formou korešpondencie, telefonovania a videonávštev s rodičmi, bratom, družkou a aj s bývalou družkou, s ktorou majú spoločného syna (Nino). Vzťahy odsúdeného s blízkou rodinou sa javia ako funkčné a nenarušené. Menovaný uvádza, že po prepustení z výkonu trestu odňatia slobody pôjde bývať do miesta trvalého bydliska s družkou. Odsúdený nie je zaradený do skupinových foriem práce, je mu venovaný individuálny prístup so zameraním na formovanie primeraného správania a hodnotovej orientácie v súlade so všeobecne záväznými právnymi predpismi, k zvyšovaniu právneho vedomia a k zodpovednosti za svoje konanie. V zmysle vyššie uvedeného možno konštatovať, že odsúdený plní ciele stanovené programom zaobchádzania. Resocializačná prognóza je priaznivá na základe nízkeho rizika recidívy trestnej činnosti. Trestná minulosť odsúdeného, viď. odpis registra trestov. V súčasnosti nie je v dostupnej dokumentácii voči odsúdenému evidované žiadne trestné stíhanie. Na základe uvedených skutočností možno konštatovať, že odsúdený preukazuje splnenie podmienok na podmiennečné prepustenie a odporúča ho podmiennečne prepustiť.

Z rozsudku Okresného súdu Malacky sp. zn. 3T/41/2018 zo dňa 06.05.2019, právoplatným dňa 29.01.2020 vyplýva, že odsúdený v lete roku 2016 sa dopustil prečinu podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona č. 300/2005 Z. z., za čo mu súd uložil trest odňatia slobody v trvaní 2 (dvoch) rokov a 4 (štyroch) mesiacov nepodmiennečne so zaradením do ústavu pre výkon trestu do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

Z uznesenia Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 2To/96/2019 zo dňa 29.01.2020, právoplatným dňa 29.01.2020 vyplýva, že sa odvolanie obžalovaného Radovana W. zamietla.

Z odpisu registra trestov súd zistil, že odsúdený má 10 (desať) záznamov, prevažne za majetkovú trestnú činnosť.

Zástupca ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou na verejnom zasadnutí uviedol, že v hodnotení neprišlo k žiadnym zmenám. Záver hodnotenia zostáva nezmenený.

Prokurátor Okresnej prokuratúry Trnava na verejnom zasadnutí uviedol, že s poukazom na odpis registra trestov odsúdeného, z ktorého vyplýva, že už bol desať krát trestaný, pričom v minulosti už bol z výkonu trestu podmiennečne prepustený, navrhuje žiadosť odsúdeného zamietnuť.

Obhajca odsúdeného na verejnom zasadnutí uviedol, že v prípade osoby jeho klienta je presvedčený, že došlo k jeho prevýchove. Ako už uvádzal v žiadosti na podmiennečné prepustenie, sú splnené materiálne podmienky na podmiennečné prepustenie, potom čo došlo k jeho resocializácii a jeho náprave čomu nasvedčuje jeho hodnotenie z ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou. Čo sa týka prechádzajúcich odsúdení dovoľí si uviesť, že tieto boli všetky zahladené a na ne ako také nie je možné v danej veci prihliadať, nakoľko už boli zohľadnené pri ukladaní trestu, ktorý v súčasnej dobe vykonáva. Jeho klient svojím prístupom k plneniu svojich povinností ako aj k vykonávaniu ťažkej fyzickej práce, ktorú v rámci plnenia plánu zaobchádzania vykonáva, nikdy nenamietal a trest, ktorý mu bol uložený prijal a týmto svojím správaním prejavil to, že sa polepšil. V prípade podmiennečného prepustenia sa bude živiť poctivo ako uviedol je spoločníkom a konateľom obchodnej spoločnosti. Vzhľadom na uvedené skutočnosti navrhuje, aby súd žiadosti odsúdeného vyhovel.

Odsúdený na verejnom zasadnutí uviedol, že pridrižiava sa prednesu obhajcu. Chce oznámiť, že úprimne ľutuje to, čo urobil a chce ísť domov k synovi.

Podľa § 66 ods. 1 zákona č. 300/2005 Z. z. Trestného zákona, súd môže odsúdeného podmiennečne prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojim správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, a

a) ak ide o osobu odsúdenú za prečin po výkone polovice uloženého nepodmienečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmienečného trestu odňatia slobody,

b) ak ide o osobu odsúdenú za zločin po výkone dvoch tretín uloženého nepodmienečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmienečného trestu odňatia slobody,

c) ak ide o osobu odsúdenú za zločin, ktorá nebola pred spáchaním trestného činu vo výkone trestu odňatia slobody po výkone polovice uloženého nepodmienečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmienečného trestu odňatia slobody; súd zároveň nariadi kontrolu technickými prostriedkami.

Podľa § 66 ods. 2 Trestného zákona, pri rozhodovaní o podmiennečnom prepustení súd prihliadne aj na povahu spáchaného trestného činu a na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Podľa § 415 ods. 1 Trestného poriadku, o podmiennečnom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody rozhoduje súd na návrh prokurátora, riaditeľa ústavu na výkon väzby alebo riaditeľa ústavu na výkon trestu odňatia slobody, v ktorom sa trest vykonáva, záujmového združenia občanov alebo na návrh odsúdeného na verejnom zasadnutí. Ak bol návrh odsúdeného o podmiennečné prepustenie zamietnutý, môže ho odsúdený opakovať až po uplynutí jedného roka a ak ide o odsúdeného na dvadsaťpäť rokov alebo na doživotie, po uplynutí troch rokov od zamietnutia okrem prípadu, že návrh bol zamietnutý len preto, že ho odsúdený podal predčasne.

Súd môže odsúdeného podmiennečne prepustiť z výkonu trestu po splnení jednak formálnej podmienky, a to zákonom stanovenej doby výkonu trestu, a jednak po splnení dvoch materiálnych podmienok, ktorými sú plnenie povinností a správanie odsúdeného, ktorými preukázal polepšenie a skutočnosť, že sa od odsúdeného môže očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život.

Na základe vykonaného dokazovania dospel súd k záveru, že odsúdený spĺňa formálnu podmienku na jeho podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody ako aj prvú materiálnu podmienku, avšak nespĺňa druhú materiálnu podmienku.

Odsúdený nespĺnil druhú z materiálnych podmienok - prognózu, že bude viesť riadny život. Súd pritom poukazuje na odpis registra trestov odsúdeného, z ktorého vyplýva, že odsúdený sa opakovane dopúšťal trestnej činnosti. Má 10 (desať) záznamov, a z toho bol 5 (päť) krát odsúdený na podmiennečný výkon trestu odňatia slobody s určením primeranej skúšobnej doby a z ktorých sa osvedčil a 1 (jeden) krát na nepodmienečný trest odňatia slobody, ktorý momentálne vykonáva. Páchanie trestnej činnosti nie je u odsúdeného len jednorázovým vybočením zo spôsobu jeho života, ale ide o osobu, ktorá opakovane pácha trestnú činnosť. Z týchto skutočností vyplývajú vážne a dôvodné pochybnosti o tom, či možno od odsúdeného očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život. V jeho prípade teda prevažuje legitímna potreba ochrany spoločnosti pred ním ako páchatelom trestnej činnosti.

Súd má za to, že vzhľadom na osobu odsúdeného a jeho predchádzajúci život ako aj povahu spáchaných trestných činov nie je záruka, že v budúcnosti bude viesť riadny život, preto je potrebné na odsúdeného ešte pôsobiť vo výkone trestu odňatia slobody. Súd pri rozhodovaní prihliadal aj na hodnotenie riaditeľa ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou, avšak dosiahnutý stupeň nápravy nemôže súd posudzovať len podľa správania sa odsúdeného vo výkone trestu odňatia slobody, ale súd musel zohľadniť aj skutočnosť, či sa odsúdený zbavil všetkých záporných vlastností a sklonov, ktoré viedli k trestným činom, pre ktoré bol odsúdený, a či sa podmienkam výkonu trestu neprispôbil len formálne, pričom súd prihliadal na skutočnosť, že odsúdený vykonáva trest odňatia slobody v ústave s minimálnym stupňom stráženia

ako aj na charakter a závažnosť spáchaných trestných činov. Aj napriek tomu, že odsúdený je prvý krát vo výkone trestu odňatia slobody, nemožno v čase rozhodovania súdu predpokladať, že bude v prípade podmieneného prepustenia viesť riadny život vzhľadom na vyššie uvedené. Preto správanie odsúdeného vo výkone trestu, plnenie povinností a konštatovanie o polepšení odsúdeného počas výkonu trestu odňatia slobody sú síce neopomuteľnými, ale nie však jedinými hľadiskami, z ktorých možno usudzovať jeho polepšenie. Súd taktiež poukazuje na skutočnosť, že v lete roku 2016 odsúdený sa dopustil trestnej činnosti počas skúšobnej doby podmieneného odsúdenia, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Malacky sp. zn. 1T/111/2011 v spojení s rozsudkom Krajského súdu Bratislava sp. zn. 2To/128/2014, za čo mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 3 (troch) rokov podmienene s určením skúšobnej doby od 27.03.2015 do 27.03.2018 a teda je zrejmé, že odsúdený zo strany spoločnosti resp. súdu už dostal reálnu možnosť preukázať polepšenie a nápravu, no túto možnosť nielenže nevyužil, ale práve naopak, preukázal to, že toto poskytnutie dôvery nemalo na neho žiadny prevýchovný účinok, nakoľko následne na to spáchal ďalší trestný čin.

Pokiaľ teda predchádzajúce odsúdenie ako aj výkon podmieneného trestu odňatia slobody na osobu odsúdeného nemali očakávaný účinok, potom jeho náprava môže byť zaručená len úplným výkonom trestu odňatia slobody, ktorý odsúdený aktuálne vykonáva. Vzhľadom na uvedené súd žiadosť odsúdeného o podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť do 3 (troch) pracovných dní od jeho oznámenia, ktorú je potrebné podať na Okresný súd Trnava. Oznámením uznesenia je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba uznesenie oznámiť, alebo doručenie rovnopisu uznesenia.