

Súd: Okresný súd Bratislava III  
Spisová značka: 19C/42/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1319202247  
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 06. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martina Mésarošová  
ECLI: ECLI:SK:OSBA3:2021:1319202247.11

## Uznesenie

Okresný súd Bratislava III v spore žalobcov: 1/ A.. A. L., narodená XX. X. XXXX, trvale pobytom H. XXXX/XX, XXX XX R. a 2/ H. L., narodený X. X. XXXX, trvale pobytom H. XXXX/XX, XXX XX R., obaja zastúpení advokátkou JUDr. Elenou Štefančíkovou so sídlom Veternicová 1, 841 05 Bratislava, proti žalovanej: NEP Senec Gardens, s. r. o. v likvidácii, so sídlom Košovská 36, 972 17 Kanianka, IČO: 36 820 458, zastúpenej advokátom JUDr. Gabrielom Olšovským so sídlom G. Švéniho 6, 971 01 Prievidza, o zaplatenie 36.800,- eur, takto

### rozhodol:

I. Súd konanie z a s t a v u j e .

II. Súd žiadnej zo strán n e p r i z n á v a nárok na náhradu trov konania.

III. Súd v r a c i a žalobkyni 1/ A.. A. L., narodenej XX. X. XXXX, trvale pobytom H. XXXX/XX, XXX XX R., krátený súdny poplatok vo výške 2.116,62 eura prostredníctvom prevádzkovateľa systému: Slovenská pošta, a. s., so sídlom Partizánska cesta 9, 975 99 Banská Bystrica, IČO: 36 631 124.

IV. Súd ukladá prevádzkovateľovi systému: Slovenská pošta, a. s., so sídlom Partizánska cesta 9, 975 99 Banská Bystrica, IČO: 36 631 124, aby vrátil žalobkyni 1/ A.. A. L., narodenej XX. X. XXXX, trvale pobytom H. XXXX/XX, XXX XX R., súdny poplatok vo výške 2.116,62 eura, a to po právoplatnosti tohto uznesenia.

### odôvodnenie:

1. Žalobou, doručenou Okresnému súdu Bratislava III dňa 15. 4. 2019, sa žalobcovia 1/ a 2/ domáhali proti žalovanej zaplatenia sumy 36.800,- eur, titulom zaplatenia primeranej zľavy z kúpnej ceny a titulom náhrady nákladov spojených s uplatnením práva žalobcov 1/ a 2/ zo zodpovednosti za vady voči žalovanej.

2. Podaním, doručeným súdu dňa 1. 6. 2021, vzali žalobcovia 1/ a 2/ žalobu v celom rozsahu späť a žiadali konanie zastaviť s uvedením dôvodu, že žalovaná zanikla a dňa 25.5.2021 bola vymazaná z Obchodného registra. Žalobcovia zároveň žiadali, aby súd nárok na náhradu trov konania nepriznal žiadnej zo strán a vrátenie kráteného súdneho poplatku.

3. Z výpisu z Obchodného registra Okresného súdu Trenčín súd zistil, že žalovaná spoločnosť NEP Senec Gardens, s. r. o. v likvidácii, IČO: 36 820 458, so sídlom Košovská 36, 972 17 Kanianka, zanikla a dňom 25. 5. 2021 bola vymazaná z obchodného registra, bez právneho nástupcu.

3. Podľa § 144 Civilného sporového poriadku (ďalej len ako „C.s.p.“), žalobca môže vziať žalobu späť.

4. Podľa § 145 ods.1 C.s.p., ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

5. Podľa § 146 ods. 1 C.s.p., súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

6. Žalobca v sporovom konaní disponuje subjektívnym právom vziať ním podanú žalobu späť a v prípade splnenia zákonných podmienok tým dosiahnuť zastavenie konania alebo jeho časti bez meritórneho rozhodnutia. Vzhľadom na to, že k späťvzatiu žaloby došlo ešte pred otvorením pojednávania, súhlas žalovanej so späťvzatím žaloby nebol potrebný a nakoľko došlo k jej zániku a strate procesnej subjektivity, žalovaná by ani v prípade, že by jej súhlas so späťvzatím žaloby bol potrebný, nemohla tento súhlas prejavíť, keďže zanikla bez právneho nástupcu. Vzhľadom na procesný úkon žalobcov 1/ a 2/ - späťvzatie žaloby, súd konanie vedené pod sp. zn. 19C/42/2019 zastavil.

7. Podľa § 251 C.s.p., trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

8. Podľa § 256 ods.1 C.s.p., ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov protistrane.

9. Podľa § 257 C.s.p., výnimočne súd neprizná náhradu trov konania, ak existujú dôvody hodné osobitného zreteľa.

10. Podľa § 262 ods. 1 C.s.p., o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

11. Žalobcovia 1/ a 2/ vzali späť žalobu v celom rozsahu z dôvodu, že žalovaná zanikla a zároveň žiadali, aby súd nepriznal náhradu trov konania žiadnej zo strán. Pri rozhodovaní o nároku na náhradu trov zastaveného konania je podľa § 256 ods. 1 C.s.p. potrebné skúmať procesnú zodpovednosť strán za zastavenie konania, pričom náhrada trov konania patrí protistrane tej strany, ktorá zastavenie konania zavinila. Zavinenie pre potreby rozhodovania o trovách konania sa posudzuje z procesného a nie z hľadiska hmotného práva. Z procesného hľadiska preto súd posúdil, že tak žalobcovia 1/ a 2/ nie sú zodpovední za zastavenie konania, pretože žalovaná stratila počas konania procesnú subjektivitu, avšak ani žalovaná nenesie zodpovednosť za zastavenie konania, keďže žalobcovia 1/ a 2/ sa voči nej nedomohli svojho procesného nároku po podaní žaloby. Vzhľadom na vyššie uvedené súd dospel k záveru, že zmenou procesnej situácie, ktorá nastala zánikom procesnej subjektivity žalovanej, je daný dôvod hodný osobitného zreteľa tak, ako ho má na mysli ustanovenie § 257 C.s.p., a preto nárok na náhradu trov konania žiadnej zo strán nepriznal.

12. Podľa § 11 ods. 3 vety prvej zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov (ďalej len „zákon č. 71/1992 Zb.“), poplatok splatný podaním žaloby, návrhu na začatie konania, odvolania, žaloby na obnovu konania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa žaloba, návrh na začatie konania, odvolanie, žaloba na obnovu konania alebo dovolanie odmietlo alebo vzalo späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz; to neplatí, ak bolo dovolanie odmietnuté z dôvodu, že smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je dovolanie prípustné.

13. Podľa § 11 ods. 4 veta prvá zákona č. 71/1992 Zb., okrem poplatku v konaní o rozvod manželstva a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1%, najmenej však 6,70 eura.

14. Na základe skutočností, že žalobcovia 1/ a 2/ vzali žalobu späť v celom rozsahu pred prvým pojednávaním, vznikol im nárok na vrátenie súdneho poplatku kráteného o 1 %. Súd vracia poplatok prostredníctvom spoločnosti - Slovenská pošta, a. s. Keďže žalobkyňa zaplatila súdny poplatok za žalobu v sume 2 138 eur dňa 10. 7. 2019, súd žalobkyni vracia súdny poplatok krátený o 1 % (21,38 eura), t. j. v sume 2 116,62 eura.

#### **Poučenie:**

Proti I. a II. výroku tohto uznesenia je odvolanie prípustné. (§ 357 písm. a) a m) C.s.p.)

Proti III. a IV. výroku tohto uznesenia odvolanie nie je prípustné. (§ 355 ods. 2 v spojení s § 357 C.s.p.)

Odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorému rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy. (§ 362 ods. 1 C.s.p.)

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 363 a 364 C.s.p.)

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. (§ 365 ods. 1 C.s.p.)

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 365 ods. 2 a 3 C.s.p.)