

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 16Csp/180/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7620206404
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 06. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Radoslav Baláž
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2021:7620206404.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves, sudca JUDr. Radoslav Baláž, v právnej veci žalobcu: Y. Ú. L., C..R., R. X. Y., C..R., H. X. X, XXX XX L. K., A.S. XXXXXXXX, právne zastúpeného Advokátska kancelária Gallo, s.r.o, Jilemnického 4012/30, 036 01 Martin, IČO 36715352, proti žalovanému: Z. J., X.. XX.XX.XXXX, V. L. R. V., G. XXX/X, v konaní o zaplatenie 281,36 eur s prísl. takto

rozhodol:

I. Žaloba sa zamietá.

II. Nepriznáva sa žalovanému nárok na náhradu trov konania voči žalobcovi.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručенou tunajšiemu súdu dňa 29.12.2020 domáhal, aby súd zaviazal žalovaného zaplatiť mu istinu 281,36 EUR spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 281,36 EUR od 29.05.2018 do zaplatenia a nahradiť mu trovy konania.

2. Žalobu odôvodnil tým, že žalovaný uzatvoril so žalobcom, resp. jeho právnym predchodcom dňa 03.03.2015 zmluvu o pôžičke evid. č. XXXXXXXX/XXXXXXXXXXXX (videnčné číslo zmluvy/prid.autorizačný kód), na základe ktorej poskytol žalobca žalovanému pôžičku vo výške 2.500,-- Eur („Schválená výška pôžičky“). Podľa zmluvy o pôžičke mal žalovaný splácať pôžičku v pravidelných 60 mesačných splátkach v sume 73,17 Eur, a to až do celkovej sumy pôžičky vo výške 4.390,20 Eur. Do dňa spísania žaloby žalovaný uhradil z vyššie uvedenej zmluvy sumu 3.932,67 Eur. Citujúc §53 ods. 9 Občianskeho zákonníka žalobca ďalej uviedol, že vzhľadom na to, že žalovaný porušil svoju povinnosť splácať poskytnutú pôžičku resp. jednotlivé povinné splátky riadne a včas t.j. v súlade so zmluvou a podmienkami k zmluve, žalobca v zmysle uvedeného ustanovenia dňa 28.03.2018 listom - predžalobná upomienka, vyzval žalovaného k úhrade dlžných splátok, na čo poskytol žalovanému dodatočnú lehotu na plnenie viac než 30 dní a súčasne žalovaného upozornil, že ak nedôjde aspoň k úhrade najstaršej omeškanej splátky, žalobca bude oprávnený úver zosplatiť. Žalovaný ani v dodatočne poskytnutej lehote dlžné splátky neuhradil, a tak žalobca využil oprávnenie v zmysle vyššie uvedeného ustanovenia a 19.05.2018 úver zosplatiť, o čom bol žalovaný informovaný listom zo dňa 23.05.2018 - „Oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru“. Ku zosplateniu samotnému došlo až po márnom uplynutí dostatočne dlhej dodatočnej lehoty na plnenie, a to vo vzťahu ku splátke splatnej bezprostredne pred zosplatením. Splátka uvedená v Predžalobnej upomienke je len najstaršou omeškanou splátkou, táto však neurčuje začiatok plynutia premičacej lehoty. Neuhradením aspoň splátky uvedenej v Predžalobnej upomienke sa žalovaný dostal do omeškania viac než 3 mesiace, a teda súčasne žalobcovi vzniklo v zmysle §53 ods.9 Občianskeho zákonníka oprávnenie vyhlásiť dlh za splatný v celom rozsahu naraz. Do dňa spísania žaloby žalovaný dlžné splátky neuhradil. Celkový dlh žalovaného ku dňu podania žaloby predstavuje sumu 281,36 Eur. Právo žalobcu na vyhlásenie mimoriadnej splatnosti upravuje článok 12.2 zmluvných podmienok. Žalobca si zároveň uplatňuje zákonné úroky z omeškania, a to od

šiesteho dňa nasledujúceho po Oznámení o vyhlásení okamžitej splatnosti, nakoľko oznámenie bolo zaslané obyčajnou listovou zásielkou, kde je obvyklá doba na doručenie najviac 5 dní. Zmluvnú pokutu, evidovanú v priloženom Prehľade splátok a úhrad v stĺpci „Pokuta“ si v tomto konaní neuplatňuje. Ku dňu podania žaloby mal žalovaný uhradiť sumu 4.068,67 EUR /označené v Prehľade splátok a úhrad ako stĺpec „Splátka“/. Uvedenú sumu istiny tvorí: súčet predpísaných splátok do zosplatnenia dlhu („suma splátok“) a suma po zosplatnení, teda : 37 (Počet splátok) x 73,17 EUR (Výška splátky)=2.707,29 EUR (Suma splátok)+ 1.360,79 EUR (Suma po zosplatnení) = 4.068,67 EUR (Spolu Istina). Ku dňu podania žalobného návrhu žalovaný uhradil sumu 3.932,67 Eur, ktoré sú riadnymi splátkami poskytnutého finančného plnenia. Uvedená suma je v Prehľade splátok a úhrad evidovaná v stĺpci „Úhrada“. Súčasťou pohľadávky žalobcu sú aj náklady, ktoré mu vznikli v súvislosti s vymáhaním pohľadávky, ktoré si žalobca v tomto konaní uplatňuje vo výške 145,95 Eur . V zmysle § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka sú príslušenstvom pohľadávky aj náklady spojené s jej uplatnením t.j. v predmetnej veci sú týmito nákladmi náklady spojené s vymáhaním pohľadávky. Na základe vyššie uvedeného, celkovú výšku dlžnej sumy žalovanej ku dňu podania žaloby tvorí: 4.068,67EUR (Istina) +145,95 Eur (Náklady na vymáhanie) - 3.932,67 Eur (Prijaté úhrady) = 281,36 Eur (Žalovaná suma).

3. Žalovaný k žalobe nepodal žiadne písomné vyjadrenie , aj keď bol na to vyzvaný súdom uznesením sp.zn. 16Csp/180/2020-67 zo dňa 09.04.2021, ktoré mu bolo spoločne so žalobou a jej prílohami doručené dňa 14.04.2021.

4. Písomným podaním doručeným súdu dňa 21.04.2021 žalobca oznámil, že Oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti dlhu bolo zasielané žalovanému len obyčajnou poštou, nakoľko pred zosplatnením bola žalovanému adresovaná výzva aj s doručenkou, v rámci ktorej bol žalovaný upozornený na možnosť zosplatnenia dlhu v prípade neuhradenia dlžných splátok. Žalovaný sa mohol o zosplatnení dozvedieť najneskôr doručením podanej žaloby. Tiež uviedol, že predmetná listina má len deklaratórny charakter a jej účinky spätne nastanú momentom oboznámenia sa žalovaného s jej obsahom.

5. Súd uznesením sp.zn. 16Csp/180/2020-85 zo dňa 07.05.2021, vyzval žalobcu cestou jeho právneho zástupcu v lehote 10 dní na písomne doplnenie podstatných a rozhodujúcich skutkových tvrdení v žalobe, a síce o vyjadrenie sa k skutočnosti, ako si žalobca splnil povinnosti vymedzené v ust. § 53 ods. 9 v spojení s § 565 Občianskeho zákonníka platného a účinného v čase ním vykonaného zosplatnenia a o vyjadrenie sa, akým spôsobom si žalobca (resp. jeho právny predchodca) riadne splnil svoju povinnosť podľa § 7 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z..

6. Žalobca v lehote určenej súdom nepodal súdu žiadne písomné vyjadrenie.

7. Žalobca, jeho právny zástupca a ani žalovaný sa pojednávajú, na ktorom bol vyhlásený rozsudok, nezúčastnili, súd preto konal a rozhodol bez ich účasti.

8. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi, a to s Notárskou zápisnicou sp.zn. X. XXXX/XXXX, X. XXXXX/XXXX, X. XXXXX/XXXX a prílohou 1 Projektu rozdelenia- Opis rozdelenia majetku, so Zmluvou o spotrebiteľskom úvere (Zmluva o poskytnutí najľahšej pôžičky) č. 5620501931 zo dňa 08.12.2014, s formulárom „Štandardné európske informácie o spotrebiteľskom úvere“ podpísaným žalovaným dňa 08.12.2014, s formulárom „ Informácia o ročnej percentuálnej miere nákladov (RPMN) a priemernej RPMN na príslušný spotrebiteľský úver“ podpísaným žalovaným dňa 08.12.2014, s prípisom spoločnosti M. O. P. zo dňa 28.09.2017 označeným ako „ Predžalobná upomienka “ a doručenkou k nemu, s prípisom spoločnosti M. O. P. zo dňa 23.11.2017 označeným ako „ Oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru “ , s Prehľadom splátok a úhrad vedeným na žalovaného pod VS : 6192896, s Potvrdením o podaní daňového priznania k dani z príjmov fyzických osôb za rok 2013 u žalovaného , s dokladom od Y. označeným ako „ Potvrdenie o zrealizovaní transakcie “ zo dňa 08.12.2014 , so Zmluvou o dielo z 02.02.2014, s faktúrami č. č. 140002, 140003, 140004, 140005 a 140006, to všetko predloženými žalobcom , s Oznámením o postúpení pohľadávky z 03.02.2021, s Rámcovou zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 20.11.2017, s Prílohou č. 1 a 3 k uvedenej Rámcovej zmluve, so žiadosťou o postúpenie a prevod z 28.01.2021, ako aj oboznámiac sa s ďalšími listinnými dôkazmi, ktoré si obstaral súd postupom v zmysle 185 ods. 2 a § 295 Civilného sporového poriadku, a to s výstupom z kalkulačky na výpočet RPMN umiestnenej v súdnom registri tunajšieho súdu, so Súhrnnými informáciami o údajoch o novoposkytnutých spotrebiteľských úveroch veriteľmi zverejňovaných Ministerstvom financií SR o priemernej hodnote ročnej percentuálnej miery nákladov

zverejnenej uvedenu inštitúciou pre Ostatné spotrebiteľské úvery vo výške do 1500 eur vrátane so zmluvnou splatnosťou od 1 do 5 rokov pre 3. štvrtrok roku 2014 so stavom platným k 30.06.2014 aj s odkazom na príslušnú webovú stránku uvedenej inštitúcie so zistením údajov kedy boli zverejnené, so Súhrnnými informáciami o údajoch o novoposkytnutých spotrebiteľských úveroch bankami a pobočkami zahraničných bánk zverejňovaných Ministerstvom financií SR o priemernej hodnote ročnej percentuálnej miery nákladov zverejnenej uvedenu inštitúciou pre Ostatné spotrebiteľské úvery vo výške do 1500 eur vrátane so zmluvnou splatnosťou od 1 do 5 rokov pre 3. štvrtrok roku 2014 so stavom platným k 30.06.2014 aj s odkazom na príslušnú webovú stránku uvedenej inštitúcie so zistením údajov kedy boli zverejnené, s výstupom z registra veriteľov vedeného Národnou bankou Slovenska, a na ich základe zistil tento skutkový stav:

9. Z listinných dôkazov vyplynulo, že dňa 03.03.2015 bola medzi právnym predchodcom žalobcu-spoločnosťou M. O. P., , C..R.. (ďalej len ako „právny predchodca žalobcu“) a žalovaným uzavretá Zmluva o spotrebiteľskom úvere (Zmluva o poskytnutí Najľahšej pôžičky) č. 6530500416.

10. Z uvedenej zmluvy bolo zistené, že predchodca žalobcu poskytol žalovanému uvedenú pôžičku ako bezúčelový spotrebiteľský úver s celkovou výškou a menou úveru 2.500,-- EUR, kedy celkové náklady žalovaného ako spotrebiteľa podľa tejto zmluvy mali predstavovať sumu 1.890,20 EUR a celková čiastka úveru (pôžičky) sumu 4.390,20 EUR. Malo ísť o nepoistený úver. Výška mesačne splátky bola stanovená na sumu 73,17 EUR, pričom žalovaný mal podľa uvedenej zmluvy splatiť celkovo 60 splátok. Splácanie splátok sa malo realizovať poštovou poukážkou.

11. V zmluve bol ďalej uvedený údaj RPMN stanovený hodnotou 27,89 %, ďalej fixná ročná úroková sadzba vo výške 27,89 % a tiež v nej bola uvedená priemerná hodnota RPMN stanovená hodnotou 18,34 %. Zo Zmluvy ďalej vyplynulo, že prvá splátka bola splatná dňa 20.04.2015 a ďalšie splátky mali byť splatné vždy do 20-tého dňa v mesiaci. Termín konečnej splatnosti bol stanovený na 03/2020, čo podľa vysvetlivky v zátvorke predstavovalo mesiac/rok. Doba trvania zmluvy bola stanovená do splatenia všetkých záväzkov žalovaného ako klienta podľa tejto zmluvy.

12. Zo zmluvy tiež vyplynulo, že v rámci zisťovania údajov o žalovanom a jeho finančnej situácii bolo zaznamenané, že tento bol zamestnaný od 08/2002, kedy mal mať príjem z podnikania a to za rok predchádzajúci uzavretiu tejto zmluvy vo výške 10.900,--Eur so základom dane 9.700,--EUR. Mal mať mesačné finančné náklady vo výške 200,--EUR a ďalšie iné mesačné náklady vo výške 10,--EUR. Žalovaný nemal mať v uvedenom období žiadnu vyživovaciu povinnosť. Podľa článku III uvedenej zmluvy žalovaný dokladal pre právneho predchodcu žalobcu k zmluve len kópiu občianskeho preukazu a kópiu potvrdenia o adrese.

13. Zo zmluvy tiež vyplynulo, že podľa jej článku IX. „Zmluvné podmienky“ , odseku 3 „Podmienky poskytnutia a čerpania pôžičky“, bodu 3.2 odkladacou podmienkou čerpania pôžičky bolo doloženie kópie občianskeho preukazu žalovaného, doloženie výpisu z účtu žalovaného ako klienta vedeného v peňažnom ústave za posledný mesiac, resp. v prípade že na takomto výpise nie je uvedený príjem žalovaného doloženie potvrdenia zamestnávateľa o príjme, alebo potvrdenia o výške poberaného dôchodku, prípadne iného potvrdenia.

14. Medzi stranami sporu nebolo sporné, že právny predchodca žalobcu žalovanému sumu úveru vyplatil v plnej výške 2.500,-- EUR. Potvrďuje to aj doklad od VÚB označený ako „Potvrdenie o zadaní prevodu“ zo dňa 03.03.2015.

15. Podľa Prehľadu splátok a úhrad žalovaného č. 61979987 na uvedený úverový vzťah, žalovaný spolu uhradil sumu 3.932,67 EUR, pričom ku dňu 19.05.2018, kedy mal podľa žalobcu byť predčasne zosplatený predmetný úver uhradil 28 splátok po 73,17 EUR, a okrem toho ešte dvakrát sumu po 146,34 EUR a jedenkrát sumu 145,34 EUR a sumu 74,17 EUR t.j. celkovú sumu 2.560,95 EUR a po tomto dátume žalovaný ešte uhradil do podania žaloby 14 úhrad po 73,17 EUR a to dňa 11.10.2018, 12.12.2018, 24.01.2019, 20.03.2019, 02.04.2019, 17.05.2019, 19.06.2019, 05.08.2019, 12.08.2019, 02.10.2019, 27.11.2019, 02.01.2020, 02.03.2020, 03.03.2020, 5 úhrad po 20,--EUR a to dňa 17.06.2020, 22.07.2020, 27.08.2020, 28.09.2020, a 29.10.2020, a po jednej úhrade vo výške 146,34 EUR dňa 03.09.2018 a vo výške 101,--EUR dňa 28.01.2020. Následne po podaní žaloby žalovaný podľa tvrdenia žalobcu už nezrealizoval žiadne úhrady. Žalovaný uvedené skutočnosti nerozporoval.

16. Z uvedeného Prehľadu splátok a úhrad tiež vyplynulo, že sa žalovaný dostal do omeškania pred dátumom 19.05.2018, ku ktorému mal podľa tvrdení žalobcu jeho právny predchodca vyhlásiť okamžitú splatnosť celého úveru so splátkami za mesiace marec 2018 (splátka splatná 20.03.2018) a apríl 2018 (splátka splatná 20.04.2018). Pôvodne bol v omeškaní aj so splátkou za mesiac január 2018 (splátka splatná 20.01.2018), avšak túto uhradil platbou zo dňa 17.05.2018, takže s touto k uvedenému dátumu 19.05.2018 nemohol byť v omeškaní.

17. Podľa článku IX „Zmluvné podmienky“ , bod 12 , podbod 12.2 predmetnej zmluvy označeného ako „Vyhlásenie okamžitej splatnosti Pôžičky“ bol právny predchodca žalobcu oprávnený v prípade riadneho a včasného nesplácania splátok pôžičky žiadať od žalovaného ako klienta zaplataenie celej pohľadávky , ktorá sa okamžite stane splatnou , t.j. vyhlásiť okamžitú splatnosť Pôžičky ak bol žalovaný ako klient v omeškaní s úhradou jednej splátky alebo čiastočného plnenia jednej splátky počas obdobia dlhšieho než tri mesiace a to za podmienok stanovených v § 53 ods. 9 a § 565 Občianskeho zákonníka, pričom bol zároveň oprávnený žalovanému aj účtovať úroky z omeškania a iné náklady súvisiace s vymáhaním pohľadávky právneho predchodcu žalobcu uvedené v predmetnej zmluve.

18. Prípisom zo dňa 28.03.2018 označeným ako „Predžalobná upomienka“ adresovaným žalovanému právny predchodca žalobcu mal upozorniť žalovaného na nedoplatok na splátkach úveru v celkovej výške 219,51 EUR, ktorý mal žiadať uhradiť bezodkladne na účet uvedený v predmetnom prípise a zároveň ho mal upozorniť na to, že ak do 05.05.2018 nedôjde k úhrade splátky splatnej v mesiaci 01/2018 bude oprávnený úver zosplatiť. Uvedený prípis vedený ako poštová zásielka č. RE343191226SK sa právne predchodcovi žalobcu vrátil ako nedoručená zásielka dňa 17.04.2018 s poznámkou „ zásielka neprevzatá v odbernej lehote“. Z obsahu uvedenej zásielky tiež vyplynulo, že táto zásielka bola u tohto poštového prepravcu uložená dňa 05.04.2018.

19. Prípisom zo dňa 23.05.2018 označeným ako „Oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru“ adresovaným žalovanému právny predchodca žalobcu tomuto mal oznámiť, že jeho dlh z vyššie uvedenej predmetnej úverovej zmluvy sa stal splatným v celom rozsahu naraz. Zároveň mu mal oznámiť, že jeho dlžná čiastka po tomto zosplatení k uvedenému dňu predstavuje sumu v celkovej výške 1.507,33 EUR, pričom istina úveru sa bude ďalej úročiť zákonným úrokom z omeškania odo dňa zosplatenia až do úplného zaplataenia istiny. Zároveň ho mal vyzvať uhradiť celkový dlh na jeho účet uvedený v tomto prípise.

20. Žalobca nepreukázal, kedy bol uvedený prípis daný na poštovú prepravu a ani kedy bol uvedený prípis žalovanému doručený.

21. Podľa článku IX „Zmluvné podmienky“, bod 14 podbod 14.2 predmetnej zmluvy spoločnosť (právny predchodca žalobcu) doručuje písomnosti na adresu klienta (žalovaného) uvedenú v zmluve na účely doručovania alebo inú adresu písomne oznámenú klientom (žalovaným) spoločnosti (právne predchodcovi žalobcu) najneskôr pred dňom odovzdania písomnosti na poštovú prepravu spoločnosťou (právnym predchodcom žalobcu). Oznámenia zasielané klientovi (žalovanému) do vlastných rúk sa považujú za doručené okamihom, kedy klient príslušné oznámenie obdrží, inak okamihom, kedy klient príslušné oznámenie odmietne prevziať alebo sa príslušné oznámenie zaslané spoločnosťou (právnym predchodcom žalobcu) na poslednú známu adresu klienta vráti spoločnosti (právne predchodcovi žalobcu) ako nedoručené, a to aj v prípade, že sa klient o zaslaní príslušného oznámenia nedozvedel. Ostatné písomné zásielky sa považujú za doručené okamihom, kedy klient príslušnú zásielku obdrží.

22. Podľa kalkulačky na výpočet RPMN umiestnenej v súdnom registri tunajšieho súdu hodnota RPMN pri zadaní parametrov Zmluvy o spotrebiteľskom úvere (Zmluva o poskytnutí najľahšej pôžičky) č. 6530500416 zo dňa 03.03.2015, a síce „dátum pôžičky“ : 03.03.2015, „výška pôžičky“ : 2.500,-- EUR, „Periodicita splátok“ : mesačne, „Počet splátok“: 60, „Deň splátky“: 20-tý deň, „Dátum prvej splátky“: 20.04.2015 a "Dodatočnom náklade" 0,--EUR pri zohľadnení splátky 73,17 EUR predstavuje hodnotu 27,13 % s celkovou čiastkou na splatenie tohto úveru v sume 4.390,20 EUR. Hodnota RPMN takto vypočítaná neprekračuje hodnotu RPMN uvedenú v zmluve.

23. Podľa Súhrnných informácií o údajoch o novoposkytnutých spotrebiteľských úveroch veriteľmi zverejňovaných Ministerstvom financií SR, priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov zverejnená uvedenou inštitúciou pre Ostatné spotrebiteľské úvery vo výške od 1500 eur do 6500 eur vrátane so zmluvnou splatnosťou od 1 do 5 rokov pre 3. štvrťrok roku 2014 so stavom platným k 31.12.2014 bola 18,34 % p.a., pričom uvedený stav bol na stránke Ministerstva financií SR zverejnený dňa 30.01.2015. Uvedená hodnota zodpovedá hodnote priemernej RPMN uvedenej v Zmluve o spotrebiteľskom úvere (Zmluve o poskytnutí najľahšej pôžičky) č. 6530500416 zo dňa 03.03.2015.

24. Podľa Súhrnných informácií o údajoch o novoposkytnutých spotrebiteľských úveroch bankami a pobočkami zahraničných bánk zverejňovaných Ministerstvom financií SR priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov zverejnená uvedenou inštitúciou pre Ostatné spotrebiteľské úvery so zmluvnou splatnosťou od 1 do 5 rokov vrátane pre 3. štvrťrok roku 2014 so stavom platným k 31.12.2014 bola 13,95 % p.a., pričom uvedený stav bol na stránke Ministerstva financií SR zverejnený dňa 31.01.2015.

25. Najvyššia prípustná výška odplaty podľa § 1a v spojení s § 1 ods. 4 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. tak ku dňu vyhotovenia Zmluvy o spotrebiteľskom úvere (Zmluva o poskytnutí najľahšej pôžičky) č. 6530500416 zo dňa 03.03.2015 predstavovala hodnotu 27,90 % p.a. (t.j. 2 x 13,95 % p.a.), pričom hodnota RPMN podľa uvedenej zmluvy bola vo výške 27,89 % p.a., súdom vypočítaná hodnota 27,13 %, teda uvedené hodnoty neprekračovali túto najvyššiu prípustnú hodnotu. Rovnako tak túto hodnotu neprekračovali ani v zmluve uvádzaná hodnota odplaty a fixná ročná úroková miera.

26. Právnym nástupcom právneho predchodcu žalobcu , t.j. obchodnej spoločnosti M. O. P., C..R.. sa na základe Projektu rozdelenia zlúčením spísaného vo forme Notárskej zápisnice sp.zn. X. XXXX/XXXX, X. XXXXX/XXXX, X. XXXXX/XXXX v spojení s prílohou 1 Projektu rozdelenia- Opisom rozdelenia majetku stal pôvodný žalobca v tomto spore, teda Y. Ú. L., C..R., R. R.G. H. X. X, L., A.: XX XXX XXX.

27. Právny predchodca žalobcu (M. O. P., C..R..) bol podľa registra veriteľov vedeného Národnou bankou Slovenska v období od 28.08.2015 do 01.01.2018, kedy bol zrušený, veriteľom s udeleným povolením na poskytovanie spotrebiteľských úverov bez obmedzenia rozsahu poskytovania spotrebiteľských úverov podľa § 20a (§ 20 ods.1 zákona č. 129/2010 Z.z.).

28. Podľa Zoznamu registrov údajov o spotrebiteľských úveroch vedeného Národnou bankou Slovenska Spoločný register bankových informácií "SRBI" - časť Register spotrebiteľských úverov v zmysle zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov, Nebankový register klientskych informácií "NRKI" - časť Register spotrebiteľských úverov v zmysle zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a Register údajov o spotrebiteľských úveroch začali vykonávať činnosť od 01.10.2015. Od 10.07.2017 začal vykonávať činnosť aj EURI (Európsky register informácií).

29. Podľa § 52 ods. 1,2,3,4 Občianskeho zákonníka v znení platnom a účinnom k 03.03.2015, teda ku dňu uzatvorenia Zmluvy o spotrebiteľskom úvere (Zmluva o poskytnutí najľahšej pôžičky) č. 6530500416, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

30. Podľa § 53 ods. 1, 3, 5 Občianskeho zákonníka v znení platnom a účinnom k 03.03.2015, teda ku dňu uzatvorenia Zmluvy o spotrebiteľskom úvere (Zmluva o poskytnutí najľahšej pôžičky) č. 6530500416, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. Ak dodávateľ neprekáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté

medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané. Neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

31. Podľa § 54 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka v znení platnom a účinnom k 03.03.2015, teda ku dňu uzatvorenia Zmluvy o spotrebiteľskom úvere (Zmluva o poskytnutí najľahšej pôžičky) č. 6530500416, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchýliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon alebo osobitné predpisy na ochranu spotrebiteľa priznávajú, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

32. Podľa § 261 ods. 6 písm. d/ Obchodného zákonníka v znení platnom a účinnom k 03.03.2015, teda ku dňu uzatvorenia Zmluvy o spotrebiteľskom úvere (Zmluva o poskytnutí najľahšej pôžičky) č. 6530500416, touto časťou zákona sa spravujú bez ohľadu na povahu účastníkov záväzkové vzťahy zo zmluvy o predaji podniku alebo jeho častí (§ 476), zmluvy o úvere (§ 497), zmluvy o kontrolnej činnosti (§ 591), zasielateľskej zmluvy (§ 601), zmluvy o prevádzke dopravného prostriedku (§ 638), zmluvy o tichom spoločenstve (§ 673), zmluvy o otvorení akreditívu (§ 682), zmluvy o inkase (§ 692), zmluvy o bankovom uložení vecí (§ 700), zmluvy o bežnom účte (§ 708) a zmluvy o vkladovom účte (§ 716).

33. Podľa § 263 ods. 1 Obchodného zákonníka v znení platnom a účinnom k 03.03.2015, teda ku dňu uzatvorenia Zmluvy o spotrebiteľskom úvere (Zmluva o poskytnutí najľahšej pôžičky) č. 6530500416, strany sa môžu odchýliť od ustanovení tejto časti zákona alebo jej jednotlivé ustanovenia vylúčiť s výnimkou ustanovení § 261 a § 262 ods. 2, § 263 až 272, § 273 ods. 1, § 276 až 289, 301, 303, 304, § 306 ods. 2 a 3, § 308, § 311 ods. 1, § 312, 313, § 321 ods. 4, § 324, 340a, 340b, 341, 365, 369 až 369d, 370, 371, 376, 382, 384, 386 až 408, 408a, 444, 458, 459, 477, 478, § 479 ods. 2, § 480, 481, § 483 ods. 3, § 488, 493, 499, § 509 ods. 1, § 592, 597, § 655 ods. 1, § 655a, § 660 ods. 2 až 4, § 668 ods. 3, § 668a, 669, 669a, 672a, 675, 676 ods. 1 a 2, § 711, 720, 725, 729, 743 a 771c.

34. Podľa § 266 ods.5 Obchodného zákonníka, v znení platnom a účinnom k 03.03.2015, teda ku dňu uzatvorenia Zmluvy o spotrebiteľskom úvere (Zmluva o poskytnutí najľahšej pôžičky) č. 6530500416, pri pochybnostiach o obsahu právnych vzťahov medzi dodávateľom a spotrebiteľom, ktoré sa spravujú týmto zákonom, sa použije výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

35. Podľa § 273 ods. 1 Obchodného zákonníka v znení platnom a účinnom k 03.03.2015, teda ku dňu platnosti a účinnosti Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. 6530500416, časť obsahu zmluvy možno určiť aj odkazom na všeobecné obchodné podmienky vypracované odbornými alebo záujmovými organizáciami alebo odkazom na iné obchodné podmienky, ktoré sú stranám uzavierajúcim zmluvu známe alebo k návrhu priložené.

36. Podľa § 273 ods. 2 Obchodného zákonníka v znení platnom a účinnom k 03.03.2015, teda ku dňu platnosti a účinnosti Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. 6530500416, odchýlné dojednania v zmluve majú prednosť pred znením obchodných podmienok uvedených v odseku 1.

37. Podľa § 273 ods. 3 Obchodného zákonníka v znení platnom a účinnom k 03.03.2015, teda ku dňu platnosti a účinnosti Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. 6530500416, na uzavretie zmluvy možno použiť zmluvné formuláre používané v obchodnom styku.

38. Podľa § 497 Obchodného zákonníka v znení platnom a účinnom k 03.03.2015, teda ku dňu uzatvorenia Zmluvy o spotrebiteľskom úvere (Zmluva o poskytnutí najľahšej pôžičky) č. 6530500416, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

39. Podľa § 499 Obchodného zákonníka v znení platnom a účinnom k 03.03.2015, teda ku dňu uzatvorenia Zmluvy o spotrebiteľskom úvere (Zmluva o poskytnutí najľahšej pôžičky) č. 6530500416, za dojednanie záväzku veriteľa poskytnúť na požiadanie peňažné prostriedky možno dojednať odplatu, ak poskytovanie úveru je predmetom podnikania veriteľa.

40. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom a účinnom k 03.03.2015, teda ku dňu uzatvorenia Zmluvy o spotrebiteľskom úvere (Zmluva o poskytnutí najľahšej pôžičky) č. 6530500416, spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Spotrebiteľský úver podľa tohto zákona nemožno poskytnúť finančnými prostriedkami v hotovosti.

41. Podľa § 2 písm. a/, b/, d/, g, h./, i./ a l./ zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom a účinnom k 03.03.2015, teda ku dňu uzatvorenia Zmluvy o spotrebiteľskom úvere (Zmluva o poskytnutí najľahšej pôžičky) č. 6530500416, na účely tohto zákona sa rozumie

- a) spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania,
- b) veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti,
- d) zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom,
- g) celkovými nákladmi spotrebiteľa spojenými so spotrebiteľským úverom všetky náklady vrátane úrokov, provízií, daní a poplatkov akéhokoľvek druhu, ktoré musí spotrebiteľ zaplatiť v súvislosti so zmluvou o spotrebiteľskom úvere a ktoré sú veriteľovi známe, okrem notárskych poplatkov; do celkových nákladov patria aj náklady na doplnkové služby súvisiace so zmluvou o spotrebiteľskom úvere, a to najmä poistné, ak spotrebiteľ musí navyše uzavrieť zmluvu o poskytnutí takejto doplnkovej služby, aby získal spotrebiteľský úver alebo aby ho získal za ponúkaných podmienok,
- h) celkovou čiastkou, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, súčet celkovej výšky spotrebiteľského úveru a celkových nákladov spotrebiteľa spojených so spotrebiteľským úverom,
- i) ročnou percentuálnou mierou nákladov celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom, vyjadrené ako ročné percento z celkovej výšky spotrebiteľského úveru podľa § 19,
- l) celkovou výškou spotrebiteľského úveru maximálna výška alebo súčet všetkých finančných prostriedkov poskytnutých na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere.

42. Podľa § 7 ods.1 a 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom a účinnom k 03.03.2015, teda ku dňu uzatvorenia Zmluvy o spotrebiteľskom úvere (Zmluva o poskytnutí najľahšej pôžičky) č. 6530500416, veriteľ je pred uzavretím zmluvy o spotrebiteľskom úvere alebo pred zmenou tejto zmluvy spočívajúcej v navýšení spotrebiteľského úveru povinný posúdiť s odbornou starostlivosťou schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver, pričom berie do úvahy najmä dobu, na ktorú sa poskytuje spotrebiteľský úver, výšku spotrebiteľského úveru, príjem spotrebiteľa a prípadne aj účel spotrebiteľského úveru. Spotrebiteľ je povinný poskytnúť veriteľovi na jeho žiadosť úplné, presné a pravdivé údaje potrebné na posúdenie schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver; tým nie je dotknuté právo veriteľa využívať informácie o spotrebiteľovi z príslušnej databázy za podmienok ustanovených osobitným zákonom.

43. Podľa § 9 ods.1 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom a účinnom k 03.03.2015, teda ku dňu uzatvorenia Zmluvy o spotrebiteľskom úvere (Zmluva o poskytnutí najľahšej pôžičky) č. 6530500416, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

44. Podľa § 9 ods.2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom a účinnom k 03.03.2015, teda ku dňu uzatvorenia Zmluvy o spotrebiteľskom úvere (Zmluva o poskytnutí najľahšej pôžičky) č. 6530500416, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

- a.) druh spotrebiteľského úveru,
- b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,

- c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
- d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,
- e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,
- f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,
- g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,
- i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,
- j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,
- k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,
- l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,
- n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,
- o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- p) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- q) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,
- s) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,
- t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,
- u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- v) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,
- x) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23,
- y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok.

45. Podľa § 9 ods.9 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom a účinnom k 03.03.2015, teda ku dňu uzatvorenia Zmluvy o spotrebiteľskom úvere (Zmluva o poskytnutí najľahšej

pôžičky) č. 6530500416, od spotrebiteľa nemôže veriteľ požadovať úrok, poplatky alebo akékoľvek iné plnenie, ktoré nie sú ustanovené zákonom alebo uvedené v zmluve o spotrebiteľskom úvere.

46. Podľa § 11 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom a účinnom k 03.03.2015, teda ku dňu uzatvorenia Zmluvy o spotrebiteľskom úvere (Zmluva o poskytnutí najľahšej pôžičky) č. 6530500416, poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak

- a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1,
- b) zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až l k), r) a y),
- c) zmluva o spotrebiteľskom úvere formou povoleného prečerpania, ktorý sa musí splatiť na požiadanie alebo do troch mesiacov, neobsahuje náležitosti podľa § 10 ods. 1 alebo
- d) v zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa,
- e) veriteľ spotrebiteľský úver poskytne finančnými prostriedkami v hotovosti.

47. Podľa § 11 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom a účinnom k 03.03.2015, teda ku dňu uzatvorenia Zmluvy o spotrebiteľskom úvere (Zmluva o poskytnutí najľahšej pôžičky) č. 6530500416, ak veriteľ nekonal s odbornou starostlivosťou podľa § 7 ods. 1, nie je oprávnený vyžadovať od spotrebiteľa jednorazové splatenie spotrebiteľského úveru. V prípade hrubého porušenia povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa úver považuje za bezúročný a bez poplatkov. Za hrubé porušenie povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa považuje posudzovanie schopnosti splácať úver veriteľom bez akýchkoľvek údajov o príjmoch, výdavkoch a rodinnom stave spotrebiteľa alebo bez nahliadnutia do príslušnej databázy údajov o spotrebiteľoch na účely posudzovania ich schopnosti splácania úverov.

48. Podľa § 19 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom a účinnom k 03.03.2015, teda ku dňu uzatvorenia Zmluvy o spotrebiteľskom úvere (Zmluva o poskytnutí najľahšej pôžičky) č. 6530500416, ročná percentuálna miera nákladov spotrebiteľského úveru sa vypočíta podľa vzorca uvedeného v prílohe č. 2.

49. Podľa § 19 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom a účinnom k 03.03.2015, teda ku dňu uzatvorenia Zmluvy o spotrebiteľskom úvere (Zmluva o poskytnutí najľahšej pôžičky) č. 6530500416, na účely výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov sa použijú celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom s výnimkou poplatkov, ktoré musí spotrebiteľ zaplatiť za nedodržanie akýchkoľvek záväzkov ustanovených v zmluve o spotrebiteľskom úvere, a iných poplatkov okrem kúpnej ceny, ktorú je spotrebiteľ povinný zaplatiť za kúpu tovaru alebo uskutočnenie služieb bez ohľadu na to, či sa operácia vykoná v hotovosti alebo na úver. Náklady na vedenie účtu, na ktorom sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, náklady na používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a ostatné náklady na platobné transakcie sa zahrnú do celkových nákladov spotrebiteľa spojených s úverom, ak otvorenie účtu nie je dobrovoľné a náklady na účet neboli zrozumiteľne a samostatne uvedené v zmluve o spotrebiteľskom úvere alebo v akejkoľvek inej zmluve uzavretej so spotrebiteľom.

50. Podľa § 19 ods. 3 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom a účinnom k 03.03.2015, teda ku dňu uzatvorenia Zmluvy o spotrebiteľskom úvere (Zmluva o poskytnutí najľahšej pôžičky) č. 6530500416, pri výpočte ročnej percentuálnej miery nákladov sa vychádza z predpokladu, že zmluva o spotrebiteľskom úvere zostane platná dohodnutý čas a že veriteľ a spotrebiteľ si budú plniť svoje povinnosti za podmienok a v lehotách ustanovených v zmluve o spotrebiteľskom úvere.

51. Podľa § 19 ods. 4 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom a účinnom k 03.03.2015, teda ku dňu uzatvorenia Zmluvy o spotrebiteľskom úvere (Zmluva o poskytnutí najľahšej pôžičky) č. 6530500416, ak zmluva o spotrebiteľskom úvere umožňuje zmeny úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru a zmenu poplatkov zahrnutých v ročnej percentuálnej miere nákladov, ktoré sa však nedajú určiť v čase jej výpočtu, vychádza sa pri výpočte ročnej percentuálnej miery nákladov z predpokladu, že úroková sadzba spotrebiteľského úveru a ostatné poplatky zostanú nemenné a budú platiť až do konca platnosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere.

52. Podľa § 19 ods. 5 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom a účinnom k 03.03.2015, teda ku dňu uzatvorenia Zmluvy o spotrebiteľskom úvere (Zmluva o poskytnutí najľahšej

pôžičky) č. 6530500416, ak je to potrebné, môžu sa pri výpočte ročnej percentuálnej miery nákladov použiť dodatočné predpoklady uvedené v prílohe č. 2.

53. Podľa § 53 ods. 6 Občianskeho zákonníka v znení platnom a účinnom k 03.03.2015, teda ku dňu uzatvorenia Zmluvy o spotrebiteľskom úvere (Zmluva o poskytnutí najľahšej pôžičky) č. 6530500416, ak predmetom spotrebiteľskej zmluvy je poskytnutie peňažných prostriedkov, nesmie odplata prevyšovať najvyššiu prípustnú odplatu, ktorú možno od spotrebiteľa pri poskytnutí peňažných prostriedkov požadovať. Odplatu, podrobnosti o stanovení odplaty, kritériách jej stanovenia a najvyššiu prípustnú výšku odplaty ustanovuje vykonávací predpis.

54. Podľa §10c ods. 2 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka ak dôjde k poskytnutiu peňažných prostriedkov spotrebiteľovi v období po 31. máji 2014 a pred 1. septembrom 2014, odplatu sa na účely tohto nariadenia vlády rozumie odplata obvykle požadovaná bankami a pobočkami zahraničných bánk podľa § 1 ods. 1 až 3 za úvery alebo pôžičky v čase uzatvorenia spotrebiteľskej zmluvy a za najvyššiu prípustnú výšku odplaty sa považuje odplata, ktorá nesmie prevýšiť dvojnásobok úrokových mier úverov pre domácnosti zverejňovaných na webovom sídle Národnej banky Slovenska ako súčasť úrokovej štatistiky za prvý mesiac kalendárneho štvrťroka predchádzajúceho uzatvoreniu spotrebiteľskej zmluvy; úverom alebo pôžičkou sa rozumie aj obdobný produkt, ktorý je svojou povahou najbližší forme poskytnutia peňažných prostriedkov spotrebiteľovi.

55. Podľa §10c ods. 2 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka ak dôjde k poskytnutiu peňažných prostriedkov spotrebiteľovi v období po 31. máji 2014 a pred 1. septembrom 2014, odplatu sa na účely tohto nariadenia vlády rozumie odplata obvykle požadovaná bankami a pobočkami zahraničných bánk podľa § 1 ods. 1 až 3 za úvery alebo pôžičky v čase uzatvorenia spotrebiteľskej zmluvy a za najvyššiu prípustnú výšku odplaty sa považuje odplata, ktorá nesmie prevýšiť dvojnásobok úrokových mier úverov pre domácnosti zverejňovaných na webovom sídle Národnej banky Slovenska ako súčasť úrokovej štatistiky za prvý mesiac kalendárneho štvrťroka predchádzajúceho uzatvoreniu spotrebiteľskej zmluvy; úverom alebo pôžičkou sa rozumie aj obdobný produkt, ktorý je svojou povahou najbližší forme poskytnutia peňažných prostriedkov spotrebiteľovi.

56. Podľa §1a ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, ak odseky 2 a 3 neustanovujú inak, odplata pri poskytnutí peňažných prostriedkov spotrebiteľovi nesmie prevýšiť dvojnásobok priemernej ročnej percentuálnej miery nákladov podľa § 1 ods. 4 pri období úvere alebo pôžičke ročne. Na účely tohto nariadenia vlády sa obdobným úverom alebo pôžičkou rozumie obdobný produkt, ktorý je svojou povahou najbližší forme poskytnutia peňažných prostriedkov spotrebiteľovi podľa predchádzajúcej vety.

57. Podľa §1 ods.1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, odplatu pri poskytnutí peňažných prostriedkov spotrebiteľovi tvoria úrok, poplatky a akékoľvek iné odplatné plnenia alebo iné náklady, ktoré sú dohodnuté pri podpise spotrebiteľskej zmluvy a ktoré sú spojené s poskytnutím peňažných prostriedkov alebo vyžadované pri poskytnutí peňažných prostriedkov. Pri výpočte odplaty sa vychádza z predpokladu, že spotrebiteľská zmluva zostane platná dohodnutý čas a že dodávateľ a spotrebiteľ si budú plniť svoje povinnosti za podmienok a v lehotách dohodnutých v spotrebiteľskej zmluve.

58. Podľa §1 ods.2 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, odplata podľa odseku 1 sa vyjadruje v percentách zo sumy zmluvne dohodnutých peňažných prostriedkov za rok a vypočíta sa ako súčet plnení podľa odseku 3 za rok.

59. Podľa §1 ods.3 písm.b.) nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, odplatu podľa odseku 1 tvoria plnenia vyjadrené v peniazoch prepočítavané na percentá zo sumy zmluvne dohodnutých peňažných prostriedkov tak, že

1.opakujúce sa plnenie v peniazoch za iné obdobie ako jeden rok sa prepočíta na obdobie jedného roka, vydělí sa sumou zmluvne dohodnutých peňažných prostriedkov a vynásobí sa číslom 100,

2.jednorazové plnenie v peniazoch sa vydeli sumou zmluvne dohodnutých peňažných prostriedkov a vynásobí sa číslom 100,

3.opakujúce sa plnenie v peniazoch za rok sa vydeli sumou zmluvne dohodnutých peňažných prostriedkov a vynásobí sa číslom 100.

60. Podľa §1 ods.4 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, na účely stanovenia najvyššej prípustnej výšky odplaty podľa § 1a sa použije priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov bánk a pobočiek zahraničných bánk pre jednotlivé typy novoposkytnutých spotrebiteľských úverov zverejnená podľa osobitného predpisu, naposledy v čase predchádzajúcim uzavretiu spotrebiteľskej zmluvy.

61. Podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka v znení platnom a účinnom k 03.03.2015, teda ku dňu uzatvorenia Zmluvy o spotrebiteľskom úvere (Zmluva o poskytnutí najľahšej pôžičky) č. 6530500416, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

62. Podľa § 565 Občianskeho zákonníka v znení platnom a účinnom k 03.03.2015, teda ku dňu uzatvorenia Zmluvy o spotrebiteľskom úvere (Zmluva o poskytnutí najľahšej pôžičky) č. 6530500416, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

63. Po vykonanom dokazovaní súd konštatuje, že vzťah založený Zmluvou o spotrebiteľskom úvere (Zmluvou o poskytnutí Najľahšej pôžičky) č. 6530500416 zo dňa 03.03.2015 medzi právny predchodcom žalobcu a žalovaným je vzťahom spotrebiteľskoprávny a teda že uvedená zmluva spĺňa predpoklady pre jej zadefinovanie ako spotrebiteľskej zmluvy a to jednak v zmysle zákonných definícií jednak § 53 ods. 1 a násl. Občianskeho zákonníka a jednak aj v zmysle zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, platného a účinného v čase dojednania predmetnej zmluvy (ďalej len ako „ zák.č. 129/2010 Z.z.“). V čase uzatvárania uvedenej zmluvy v zmysle vtedy platného a účinného ust. § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka sa za spotrebiteľskú zmluvu považovala každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom, pričom v zmysle ods. 3 citovaného paragrafu dodávateľ bola osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti, a v zmysle ods. 4 spotrebiteľom bola osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekonala v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti. Podľa § 1 ods. 2 zák.č.129/2010 Z.z., spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi, pričom podľa § 2 písm. a.) a b.) citovaného zákona sa spotrebiteľom rozumela fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania a veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúkala alebo poskytovala spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti.

64. Z predloženej Zmluvy o spotrebiteľskom úvere (Zmluvy o poskytnutí Najľahšej pôžičky) č. 6530500416 zo dňa 03.03.2015, nie je zrejmé, aby žalovaný pri uzatváraní uvedenej zmluvy konal v rámci svojej obchodnej alebo podnikateľskej činnosti. Pre spotrebiteľské zmluvy je pritom charakteristické, že sa jedná o zmluvy, ktoré sú uzatvárané opakovane s veľkým počtom zákazníkov, pričom návrhy týchto zmlúv sú pripravené na vopred predtlačení tlačivách a spotrebiteľ nemá možnosť zmeniť obsah takto navrhnutých zmlúv. Týka sa to aj predmetnej veci, pretože uvedená zmluva bola vyplnená na vopred pripravenom predtlačenom tlačive, do ktorého boli len vpísané údaje týkajúce sa žalovaného. Vzhľadom na tieto skutočnosti preto vzťahy založené touto zmluvou je potrebné hodnotiť cez príslušnú právnu úpravu prijatú na ochranu spotrebiteľa.

65. Zo strany žalovaného v tomto spore neboli vznášané žiadne námietky, pripomienky , či iné vyjadrenia k predmetu sporu. Súd však v danom prípade upriamuje pozornosť na judikatúru európskeho súdneho dvora a to konkrétne na povinnosti vyplývajúce vnútroštátnemu súdu pri posudzovaní ochrany spotrebiteľa v súvislosti s aplikáciou únieového spotrebiteľského práva.

66. Z tej vyplýva, že „Súdny dvor viackrát potvrdil povinnosť vnútroštátneho súdu skúmať ex offo porušenie niektorých ustanovení únieového spotrebiteľského práva [pozri v tomto zmysle v súvislosti so smernicou 93/13 rozsudok zo 4. júna 2009, Pannon GSM, C-243/08, EU:C:2009:350, bod 32; v súvislosti so smernicou Rady 85/577/EHS z 20. decembra 1985 na ochranu spotrebiteľa pri zmluvách uzatváraných mimo prevádzkových priestorov (Ú. v. ES L 372, s. 31; Mim. vyd. 15/001, s. 262) rozsudok zo 17. decembra 2009, Martín Martín, C-227/08, EU:C:2009:792, bod 29, a v súvislosti so smernicou Európskeho parlamentu a Rady 1999/44/ES z 25. mája 1999 o určitých aspektoch predaja spotrebného tovaru a záruk na spotrebný tovar (Ú. v. ES L 171, s. 12; Mim. vyd. 15/004, s. 223) rozsudok z 3. októbra 2013, Duarte Hueros, C-32/12, EU:C:2013:637, bod 39].“ (porovnaj bod 62 rozsudku SÚDNEHO DVORA (tretia komora) z 21. apríla 2016 vo veci C - 377/14 - Ernst Georg Radlinger, Helena Radlingerová proti Finway a.s. (ďalej len ako „rozsudok SD EÚ sp.zn. C - 377/14“, tiež bod 18 rozsudku SÚDNEHO DVORA (druhá komora) z 05. marca 2020 vo veci C - 679/18 - OPR Finance ss.r.o. proti GK (ďalej len ako „rozsudok SD EÚ sp.zn. C - 679/18“).

67. Podľa ustálenej judikatúry Súdneho dvora systém ochrany zavedený smernicou 2008/48 vychádza z myšlienky, že spotrebiteľ sa v porovnaní s predajcom alebo dodávateľom nachádza v znevýhodnenom postavení, pokiaľ ide o vyjednávaciu silu, ako aj o úroveň informovanosti, a táto situácia ho vedie k prístúpeniu na podmienky vopred pripravené predajcom alebo dodávateľom bez toho, aby mohol vplyvať na ich obsah (rozsudok z 1. októbra 2015, ERSTE Bank Hungary, C-32/14, EU:C:2015:637, bod 39 a citovaná judikatúra). (porovnaj bod 62 rozsudku C-377/14, resp. bod 19 rozsudku C-679/18).

68. Povinnosť posúdiť ex offo nekalý charakter niektorých podmienok a existenciu povinných informácií v zmluve o úvere predstavuje v danej veci procesnú požiadavku, ktorá neplatí pre jednotlivcov, ale pre súdne orgány (pozri analogicky rozsudky z 10. septembra 2014, Kušionová, C-34/13, EU:C:2014:2189, bod 67, ako aj z 18. februára 2016, Finanmadrid EFC, C-49/14, EU:C:2016:98, bod 35 a citovanú judikatúru). (porovnaj bod 77 rozsudku C-377/14).

69. Pokiaľ navyše vnútroštátny súd ex offo konštatuje porušenie tejto povinnosti, musí bez toho, aby čakal, že spotrebiteľ podá návrh v tomto smere, vyvodiť všetky dôsledky, ktoré z toho vyplývajú podľa vnútroštátneho práva, pod podmienkou dodržania zásady kontradiktórnosti, a že sankcie, ktoré toto právo stanovuje, rešpektujú požiadavky stanovené v článku 23 smernice 2008/48, ako ich vložil Súdny dvor (pozri v tomto zmysle rozsudok z 21. apríla 2016, Radlinger a Radlingerová, C-377/14, EU:C:2016:283, body 71, 73 a 74). (porovnaj bod 24 rozsudku C-679/18).

70. Podľa ustálenej judikatúry Súdneho dvora sú vnútroštátne súdy pri uplatňovaní vnútroštátneho práva povinné vykladať ho v čo najväčšej možnej miere s ohľadom na znenie a účel smernice 2008/48 tak, aby sa dosiahol ňou sledovaný výsledok, a takto konať v súlade s článkom 288 tretím odsekom ZFEÚ. Táto povinnosť konformného výkladu vnútroštátneho práva je totiž vnútorne spätá so systémom Zmluvy o FEÚ, keďže umožňuje vnútroštátnym súdom v rámci ich právomocí zaistiť úplnú účinnosť práva Únie pri rozhodovaní o sporoch, ktoré im boli predložené (rozsudok z 24. januára 2012, Dominguez, C-282/10, EU:C:2012:33, bod 24 a citovaná judikatúra). (porovnaj bod 79 rozsudku C-377/14, resp. bod 41 rozsudku C-679/18).

71. Vnútroštátne súdy, vrátane tých, ktoré rozhodujú v poslednom stupni, musia v prípade potreby zmeniť ustálenú vnútroštátnu judikatúru, ak vychádza z výkladu vnútroštátneho práva, ktorý je nezlučiteľný s cieľmi smernice (pozri v tomto zmysle rozsudok z 5. septembra 2019, Pohotovosť, C-331/18, EU:C:2019:665, bod 56 a citovanú judikatúru).(porovnaj bod 43 rozsudku C-679/18).

72. Z toho vyplýva, že vnútroštátny súd nemôže vo veci samej platne zastávať názor, že sa nachádza v situácii, keď nemôže predmetné vnútroštátne ustanovenia vykladať v súlade s právom Únie len z toho dôvodu, že české súdy /rozumej súdy členského štátu - poznámka tunajšieho súdu/ vykladali tieto ustanovenia v zmysle, ktorý nie je zlučiteľný s týmto právom. Vnútroštátnemu súdu teda prislúcha zabezpečiť plný účinok smernice 2008/48 a v prípade potreby neuplatniť z vlastnej iniciatívy výklad používaný českými súdmi/ rozumej súdmi členského štátu - poznámka tunajšieho súdu/, pokiaľ tento výklad nie je zlučiteľný s právom Únie (pozri analogicky rozsudok z 8. novembra 2016, Ogňanov, C-554/14, EU:C:2016:835, body 69 a 70, ako aj citovanú judikatúru). (porovnaj bod 44 rozsudku C-679/18).

73. Súd tiež poukazuje aj na analytickú právnu vetu Uznesenia Ústavného súdu SR sp.zn. I.ÚS 246/2019 zo dňa 11.06.2019, podľa ktorej „Pasivita žalovaného v konaní nemôže mať za následok (aplikáciou § 151 ods. 1 a 2 CSP) povinnosť všeobecného súdu priznať akýkoľvek uplatnený nárok. Všeobecný súd nemôže vyvodzovať právne účinky zo zanedbania procesnej povinnosti protistrany poprieť tvrdenia žalobcu, ak žalobca samotný zanedbal svoju povinnosť tvrdenia. Povinnosť strany sporu tvrdiť má pritom kľúčový význam a predstavuje jeden zo základných princípov civilného procesu (čl. 8 CSP - procesné povinnosti a procesné bremená)“.

74. Vzhľadom na vyššie uvedené preto súd podrobil spotrebiteľskoprávny vzťah medzi sporovými stranami založený Zmluvou o spotrebiteľskom úvere (Zmluvou o poskytnutí Najľahšej pôžičky) č. 6530500416 zo dňa 03.03.2015 dôslednému skúmaniu, aj keď zo strany žalovaného ako spotrebiteľa v tomto smere neboli vznášané žiadne námietky a pripomienky v tomto spore. Súd tak pri dôkladnom posudzovaní obsahu zmluvného vzťahu medzi sporovými stranami dôsledne napíňajúc ustanovenia únieového spotrebiteľského práva, ktoré v zmysle ustálenej judikatúry Súdneho dvora má súd realizovať ex offo, posudzoval tento vzťah aj bez zreteľa na to, že zo strany žalovaného ako spotrebiteľa neboli určité skutočnosti tohto úverového vzťahu namietané, napriek tomu ich súd jednoznačne neurčil za nesporné, pokiaľ ďalšie listinné dôkazy tvrdenie žalobcu nepodporovali.

75. Postupujúc v zmysle vyššie uvedeného súd po preskúmaní listinných dôkazov zistil, že sú tu dané také skutočnosti, na základe ktorých je potrebné uver poskytnutý na základe vyššie uvedenej predmetnej zmluvy žalobcom žalovanému považovať za bezúročný a bez poplatkov.

76. Týmito skutočnosťami je tá okolnosť, že žalobca nepreukázal, že si riadne splnil povinnosť v zmysle § 7 ods. 1 zák.č. 129/2010 Z.z. , podľa ktorého bol povinný posúdiť s odbornou starostlivosťou schopnosť žalovaného ako spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver, pričom mal vziať do úvahy najmä dobu, na ktorú sa poskytuje spotrebiteľský úver, výšku spotrebiteľského úveru, príjem spotrebiteľa a prípadne aj účel spotrebiteľského úveru.

77. V tejto súvislosti súd poukazuje na to, že právny predchodca žalobcu - M. O. P., C..R.. - bol podľa registra veriteľov vedeného Národnou bankou Slovenska v čase uzatvárania zmluvy veriteľom s udeleným povolením na poskytovanie spotrebiteľských úverov bez obmedzenia rozsahu poskytovania spotrebiteľských úverov podľa § 20a (§ 20 ods.1 zákona č. 129/2010 Z.z.).

78. Preto sa na právneho predchodcu žalobcu v súlade § 7 ods.4 zákona č. 129/2010 Z.z. vzťahovala povinnosť vynaložiť náležitú odbornú starostlivosť pri posudzovaní schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver a za týmto účelom bolo jeho povinnosťou získať a účelne využívať údaje o spotrebiteľských úveroch tak, aby boli splnené podmienky podľa odsekov 15 a 16 uvedeného paragrafu.

79. Podľa § 7 ods.16 písm b./ zákona č. 129/2010 Z.z. bol právny predchodca žalobcu ako veriteľ povinný posúdiť schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver najmä s ohľadom na údaje získané z jedného alebo viacerých registrov, do ktorých poskytujú údaje veritelia, ktorých počet sa rovná aspoň dvojtretinovej väčšine veriteľov, ktorými sú veritelia podľa § 20 ods. 1 písm. a), ktorí sú zverejnení v zozname veriteľov podľa § 8a, banky, zahraničné banky a pobočky zahraničných bánk, v čase posudzovania schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver.

80. Zároveň podľa § 7 ods.15 písm b./ zákona č. 129/2010 Z.z. bol právny predchodca žalobcu ako veriteľ povinný vynaloženie tejto odbornej starostlivosti aj hodnoverne preukázať, pričom v tomto spore táto povinnosť hodnoverného preukázania splnenia si tejto povinnosti prešla aj na jeho právnych nástupcov, teda toho času na súčasného žalobcu.

81. Vzhľadom na uvedené a to aj s prihliadnutím na výzvu tunajšieho súdu uskutočnenú v uznesení sp.zn. 16Csp/180/2020-85 zo dňa 07.05.2021 bolo preto povinnosťou žalobcu v súdom stanovenej lehote hodnoverne preukázať, že jeho právny predchodca pri posudzovaní bonity žalovanej postupoval v súlade s § 7 ods. 15 a 16 citovaného zákona a teda vykonal overenia bonity žalovaného v príslušných databázach , čo mal aj následne súdu riadne zdokladovať a tým hodnoverne preukázať splnenie si uvedených povinností.

82. Žalobca dokonca neposúdil úverovú bonitu žalovaného ani podľa samotných ujednaní medzi stranami. Podľa článku IX bodu 3.2 predmetnej zmluvy totiž odkladacou podmienkou čerpania pôžičky malo byť okrem doloženia kópie občianskeho preukazu žalovaného, aj doloženie výpisu z účtu žalovaného ako klienta vedeného v peňažnom ústave za posledný mesiac, resp. v prípade že na takomto výpise nie je uvedený príjem žalovaného doloženie potvrdenia zamestnávateľa o príjme, alebo potvrdenia o výške poberaného dôchodku, prípadne iného potvrdenia. Z predložených listinných dokladov však vyplynulo, že k doloženiu takýchto dokladov (s výnimkou občianskeho preukazu) vôbec nedošlo.

83. Nesplnenie si tejto žalobcovej povinnosti hodnoverného preukázania vynaloženia náležitej odbornej starostlivosti a to aj vo forme nahliadnutia do príslušných registrov je preto potrebné v spojení ust. § 11 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z., považovať za hrubé porušenie povinnosti žalobcu podľa § 7 ods. 1 citovaného zákona a preto je potrebné predmetný úver aj z tohto dôvodu považovať za bezúročný a bez poplatkov.

84. Keďže predmetný úver vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti súd považoval za bezúročný a bez poplatkov, žalobcovi vo vzťahu k žalovanému mohol vzniknúť nárok len na vrátenie sumy 2.500,-- EUR ako sumy poskytnutého úveru. Ku dňu podania žaloby však táto suma bola zo strany žalovaného žalobcovi už uhradená, keďže podľa listinných dokladov k uvedenému dátumu mal na predmetnom úvere uhradenú sumu 3.932,67 EUR. Súd preto žalobu žalobcu čo do uplatnenej istiny v plnom rozsahu zamietol.

85. Podľa § 369 ods. 1 Obchodného zákonníka v znení platnom a účinnom k 03.03.2015, teda ku dňu uzatvorenia Zmluvy o spotrebiteľskom úvere (Zmluva o poskytnutí najľahšej pôžičky) č. 6530500416, ak je dlžník v omeškaní so splnením peňažného záväzku alebo jeho časti, vzniká veriteľovi, ktorý si splnil svoje zákonné a zmluvné povinnosti, právo požadovať z nezaplatennej sumy úroky z omeškania vo výške dohodnutej v zmluve, a to bez potreby osobitného upozornenia.

86. Podľa § 369 ods. 3 Obchodného zákonníka v znení platnom a účinnom k 03.03.2015, teda ku dňu uzatvorenia Zmluvy o spotrebiteľskom úvere (Zmluva o poskytnutí najľahšej pôžičky) č. 6530500416, ak záväzok vznikol zo spotrebiteľskej zmluvy a dlžníkom je spotrebiteľ, možno dohodnúť úroky z omeškania najviac do výšky ustanovenej podľa predpisov občianskeho práva.

87. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania. Výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

88. Podľa § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. v znení platnom od 1.2.2013, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

89. Úroky z omeškania si žalobca uplatňoval odo dňa 29.05.2018. K uvedenému dátumu mal žalovaný na predmetnom úvere podľa Prehľadu splátok a úhrad žalovaného č. 61979987 uhradenú sumu 2.560,95 EUR, teda čiastku prevyšujúcu sumu poskytnutého úveru, ktorá bola 2.500,--EUR a na ktorú mal žalobca inak nárok vo vzťahu k žalovanému. Keďže k uvedenému dátumu od ktorého si žalobca uplatňoval úrok z omeškania mal žalovaný splatenú plnú čiastku istiny, na ktorú by inak mal žalobca nárok, nemohol sa žalovaný k uvedenému dátumu dostať do omeškania s plnením voči žalobcovi a preto od uvedeného dátumu žalobcovi nemohlo voči žalovanému vzniknúť ani žiaden nárok na úrok z omeškania. Súd preto žalobu aj čo do tohto uplatneného úroku z omeškania v plnom rozsahu zamietol.

90. Pokiaľ ide o predčasné zosplatenie predmetného úveru, posúdenie tejto otázky už nebolo relevantné nakoľko k dátumu, ku ktorému podľa tvrdenia žalobcu malo k nemu dôjsť, zo strany žalovaného bola splatená celá suma poskytnutého úveru vo výške 2.500,--EUR a tak riešenie prípadnej otázky platnosti, resp. neplatnosti tohto predčasného zosplatenia pre toto sporové konanie už nemalo žiaden právny význam, a preto sa s touto otázkou súd už ďalej nevyšporadúval.

91. Podľa § 251 zákona č. 160/2015 Z.z., Civilný sporový poriadok (ďalej len ako „CSP“), trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

92. Podľa § 255 ods.1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

93. Podľa § 255 ods.2 CSP, ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

94. Podľa § 256 ods.1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

95. Podľa § 256 ods.2 CSP, ak strana procesne zavinila trovy konania, ktoré by inak neboli vznikli, súd prizná náhradu týchto trov protistrane.

96. Podľa § 262 ods.1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

97. Podľa § 262 ods.2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

98. Podľa článku 4 ods. 1 a 2 Základných princípov CSP, ak sa právna vec nedá prejednať a rozhodnúť na základe výslovného ustanovenia tohto zákona, právna vec sa posúdi podľa ustanovenia tohto alebo iného zákona, ktoré upravuje právnu vec čo do obsahu a účelu najbližšiu posudzovanej právnej veci. Ak takého ustanovenia niet, súd prejedná a rozhodne právnu vec podľa normy, ktorú by zvolil, ak by bol sám zákonodarcom, a to s prihliadnutím na princípy všeobecnej spravodlivosti a princípy, na ktorých spočíva tento zákon, tak, aby výsledkom bolo rozumné usporiadanie procesných vzťahov zohľadňujúce stav a poznatky právnej vedy a ustálenú rozhodovaciu prax najvyšších súdnych autorít.

99. Podľa článku 17 Základných princípov CSP, súd postupuje v konaní tak, aby vec bola čo najrýchlejšie prejednaná a rozhodnutá, predchádza zbytočným preťahom, koná hospodárne a bez zbytočného a neprimeraného zaťažovania strán sporu a iných osôb.

100. O trovách konania súd rozhodoval podľa § 255 ods. 2 CSP v spojení s článkami 4 a 17 Základných princípov CSP teda prihliadajúc na pomeru úspechu strán v spore ako aj skutočnosť že si úspešná strana v spore nárok na náhradu trov konania neuplatnila.

101. V danom spore bol plne úspešný žalovaný, keďže žaloba bola v celom rozsahu zamietnutá. V danom spore si však žalovaný trovy konania neuplatnil, a ani nebol nijako procesne činný

102. Na daný prípad nie sú k dispozícii ani analogicky použiteľné ustanovenia CSP alebo iného zákona (analogia legis alebo analogia iuris). Súd preto s použitím Základných princípov čl. 4 ods. 2 CSP aplikoval na rozhodnutie o nároku na náhradu trov konania princíp racionálneho zákonodarcu a o náhrade trov rozhodol podľa fiktívnej normy, ktorú by zvolil, ak by bol sám zákonodarcom. Vychádzal pritom z pomyselnej normy, že ak si strana náhradu trov konania neuplatní, ani jej podľa obsahu spisu v konaní žiadne nevznikli, je v súlade s čl. 17 základných princípov CSP zakotvujúcich procesnú ekonomiu rozhodnúť priamo tak, že sa jej nárok na náhradu trov konania nepriznáva. Rozhodnutie postupom najskôr podľa § 262 CSP o priznaní nároku strane na náhradu trov konania a následne ďalším rozhodnutím o výške náhrady trov konania, za situácie, keď oprávnený žalovaný síce bol úspešný v spore, avšak náhradu trov konania si neuplatnil, by bolo zjavne nielen nerozumné, ale i v rozpore so zásadou hospodárnosti civilného súdneho sporu.

103. Súd preto rozhodol tak, že žalovanému ako úspešnej strane sporu nepriznal nárok na náhradu trov konania voči žalobcovi.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Spišská Nová Ves písomne v troch vyhotoveniach . (§ 362 ods. 1 zákona č. 160/2015, Civilný sporový poriadok/ ďalej len ako „CSP“/).

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. (§ 359 CSP)

V odvolaní sa uvedie ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka konania , proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).Odvolanie musí byť podpísané. (§ 127 a § 363 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
 - b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
 - c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
 - d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
 - e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
 - f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
 - g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
 - h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.
- (§ 365 ods. 1 CSP)

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu vyššie uvedenú, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 365 ods. 3 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia.