

Súd: Okresný súd Levice  
Spisová značka: 4T/23/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4321010185  
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 06. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Milena Jakubíková  
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2021:4321010185.5

## Rozhodnutie

Okresný súd Levice samosudcom JUDr. Milenou Jakubíkovou v trestnej veci obžalovaného X. L. pre prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písm. a/ Trestného zákona a iné na hlavnom pojednávaní konanom dňa 07.06.2021 takto

### rozhodol:

Obžalovaný:

X. L., narodený XX.XX.XXXX v E., trvale bytom B. O. č. XX, t.č. v Ústave na výkon väzby a Ústave na výkon trestu odňatia slobody I.

je vinný, že

dňa 22.10.2020 v čase okolo 18.00 h v Y. - časť Y. X. po predchádzajúcich vyhrážkach zabitím L. O., vykopol riadne uzamknuté dvere bytovej jednotky č. XX, ktorú má v prenájme na základe nájomnej zmluvy W. E. a ktorú s jej súhlasom užívajú L. O. s družkou F. E., následne s nožmi c rukách vnikol do vnútorných priestorov bytu a prešiel do obývacej izby, kde loveckým nožom s dĺžkou čepele 11 cm fyzicky napadol tam prítomného L. O. ležiaceho na posteli, ktorému spôsobil ľahké zranenie - otvorenú ranu prsta s dobou liečenia do 7 dní, pričom na neho niekoľkokrát zakričal „ Ty buzerant, kokot, spávaš mi so ženou, zabijem Ťa!“ čím u L. O. a tam prítomnej F. E. vzbudil dôvodnú obavu o ich život a zdravie tým, že tieto vyhrážky aj uskutoční,

t e d a

- neoprávnene vnikol do obydľia iného a čin spáchal závažnejším spôsobom konania - vlámaním  
- inému sa vyhrážal smrťou takým spôsobom, že to mohlo vzbudiť dôvodnú obavu a čin spáchal závažnejším spôsobom konania- so zbraňou,

č í m s p á c h a l

- prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 odsek 1. odsek 2 písm. a/ Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno e/ Trestného zákona v jednočinnom súbehu s prečinom nebezpečného vyhrážania podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno a/ Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno a/ Trestného zákona

a z a t o s a o d s u d z u j e

Podľa § 194 odsek 2 Trestného zákona, za použitia § 37 písmeno h/, písmeno m/ Trestného zákona, s poukazom na § 38 odsek 2, odsek 4 Trestného zákona, § 41 odsek 1 Trestného zákona na úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 28 /dvadsaťosem/ mesiacov.

Podľa § 48 odsek 2 písmeno b/ Trestného zákona súd obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia .

Podľa § 60 odsek 1 písmeno a/ Trestného zákona súd ukladá obžalovanému trest prepadnutia veci - 1 ks lovecký nôž s kostenou rúčkou a čepeľou o dĺžke 11 cm, 1 ks kožené puzdro, ktoré sa nachádzajú v úschove ORPZ, odbor kriminálnej polície v Leviciach a sú zapísané v knihe zaistených, odňatých a uschovaných vecí pod č. 24/20.

### o d ô v o d n e n i e :

Prokurátorka Okresnej prokuratúry v Leviciach podala na obž. X. L. obžalobu pre prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písm. a/ Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno

e/ Trestného zákona v súbehu s prečinom nebezpečného vyhrážania podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písm. a/ Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno a/ Trestného zákona.

Súd vo veci rozhodol trestným rozkazom dňa 29.03.2021, proti ktorému podal obžalovaný odpor a súd nariadil vo veci hlavné pojednávanie.

Na hlavnom pojednávaní súd vykonal dokazovanie výsluchom obžalovaného, výsluchom svedkyne - poškodenej F. E., svedka poškodeného L. O. a svedkyne poškodenej W. E., oboznámením znaleckého posudku č. 7/2021 vypracovaného znalcom MUDr. Tomášom Szépom, prečítaním a oboznámením listinných dôkazov, správ, charakteristík, odpisu registra trestov, a ďalšieho na vec sa vzťahujúceho spisového materiálu. Po vyhodnotení dokazovania súd dospel ku skutkovým a právnym záverom uvedeným vo výrokovvej časti tohto rozsudku.

Poškodení F. E., L. O. a W. E. si voči obžalovanému náhradu škody neuplatnili.

Obžalovaný X. L. na hlavnom pojednávaní vyhlásil, že je nevinný zo skutku tak, ako je uvedený v obžalobe prokurátora. Uviedol, že predmetného dňa bol na Y. Dvore, avšak nebol v byte poškodeného L. O.. Pamätá si, že na neho kričal, ale nepamätá si čo, pretože bol opitý. Kričal, pretože žiaril na svoju družku M. Z., ktorá údajne mala mať niečo s poškodeným O.m. Nepamätá si na všetky okolnosti, ani na to, či došlo medzi ním a poškodeným O.m k fyzickému kontaktu, ale určite vie, že nebol vnútri v byte poškodených.

Svedok poškodený L. O. na hlavnom pojednávaní uviedol, že obžalovaného pozná, lebo je to švagrov otec. Uvedeného dňa spal v izbe bytu, ktorý patrí jeho sestre W. E. a zobudil sa na veľký buchot a krik, v izbe videl asi 6 - 7 ľudí a videl, že niekto mal v ruke nôž. Bol tam aj obžalovaný, naplašil sa krikom, nadávkami a ušiel von z bytu. Kto kričal a nadával nevie, pretože kričali viacerí a medzi nimi aj obžalovaný. Nevedel ako sa obžalovaný dostal do bytu, ale ľudia hovorili, že kopal na dvere a dvere sa vyvalili, lebo má pokazený zámok na dverách. Videl aj nože, ale nevie kto ho mal v ruke.

Z dôvodu rozporu vo výpovediach svedka na hlavnom pojednávaní a v prípravnom konaní, prokurátorka navrhla odstrániť tieto rozpory prečítaním výpovede svedka z prípravného konania podľa § 264 ods.1 Trestného poriadku. Svedok v prípravnom konaní dňa 24.10.2020 uviedol, že dňa 22.10.2020 spal a zobudil sa na veľký rachot a krik, keď otvoril oči, videl nad sebou stáť M. / prezývka X. L./, ktorý mal v ruke nožík, hnedé puzdro a druhý nôž mal za pásom, bol veľmi opitý a nadával mu do buzerantov, že ho zabije, lebo spáva s jeho ženou. Šermoval s tým nožom, on si kľakol na posteľ, bránil sa, aby ho nepichol, ale aj tak ho porezal na prstenníku pravej ruky a potom vybehol z domu von. Obvinený vybehol za ním a naháňal ho s nožom v ruke. O tom, že obvinený vykopol dvere, mu povedala žena, lebo ona ich zamkla. Na dverách potom videl dve preliačené diery a pri zámku bolo vyhnuté železo. Obvinený sa mu vyhrážal zabitím a mal strach, že ho zabije. Nôž, ktorý mal obvinený v ruke zahodil, čo mu povedala sestra, ktorá ho vydala polícii.

Svedok k rozporom vo výpovediach uviedol, že sa pridrižiava výpovede z prípravného konania, o tom, že obvinený vykopol dvere mu povedala družka, ale dvere už boli pokazené.

Svedkyňa poškodená F. E. na hlavnom pojednávaní uviedla, že obžalovaného pozná, pretože žije s jej kamarátkou M. Z. a jeho syn žije s jej sestrou Z. E.. Uvedeného dňa bola v kuchyni a počula, ako sa otvorili dvere, dnu vošiel obžalovaný a kričal na jej druhu L. O., že ho zabije, pretože si myslel, že sa vyspal s jeho družkou M. Z.. Naplašila sa a vybehla na dvor aj s dieťaťom, takže nevie čo sa stalo vo vnútri. Nevidela, či mal obžalovaný niečo v rukách.

Z dôvodu rozporu vo výpovediach svedkyne poškodenej na hlavnom pojednávaní a v prípravnom konaní, prokurátorka navrhla odstrániť tieto rozpory prečítaním výpovede svedkyne z prípravného konania podľa § 264 ods.1 Trestného poriadku. M. v prípravnom konaní dňa 24.10.2020 uviedla, že s druhom L. O. m. bývajú v byte, ktorý je písaný na sestru jej druhu W. E. a bola v kuchyni, druh ležal na posteli v izbe, keď počula silný buchot, ako keby niekto kopol do dverí a keď išla na chodbu, dvere boli dokorán a v izbe pri posteli, na ktorej ležal jej druh stál M. /obv. X. L. - poznámka sudcu/, kričal na jej druhu, že spáva s jeho ženou a že ho zabije. V ruke držal nôž a zaháňal sa ním po jej druhovi, vyzeralo to, akoby ho chcel dorezať na hrudi. L. O. sa postavil, podarilo sa mu odstrániť obvineného, vybehol z domu a obvinený utekal pomaly za ním, lebo bol opitý. Z domu vybehla najprv ona, L. za ňou a po chvíli vybehol obvinený a stále kričal na L., že ho zabije až kým neprišla polícia. Obvinený jej druhu porezal nožom na ruke, čo ona nevidela, lebo sa to odohralo veľmi rýchlo. Všetko to videla aj jej sestra W. E.. Dvere boli poškodené v oblasti zámku, ale tieto už aj v minulosti opravoval jej druh. Z konania obvineného mala strach, či sa neotočí aj voči nej, pretože vykopol dvere, kričal a veľmi sa bála. V ruke obvineného videla nôž, ktorý vybral z koženého puzdra.

K rozporom vo výpovediach svedkyňa poškodená uviedla, že nevie už čo vypovedala, ale sa pridržiava výpovede v prípravnom konaní. Uviedla, že obžalovaný vtrhol do bytu, počula silný buchot.

M. poškodená W. E. na hlavnom pojednávaní uviedla, že obžalovaného pozná, pretože jeho syn žije s manželovou sestrou Z. E. a uvedeného dňa prišiel na Y. X., bol veľmi opitý, vykrikoval, že jej brat L. O. má pohlavný styk s jeho ženou. Keďže bol veľmi opitý a chcela zabrániť bitke medzi nimi, išla za bratom. Tam už bolo veľa ľudí, pretože si mysleli, že bude bitka medzi jej bratom a M. om, je to prezývka X. L.. Čo sa stalo vo vnútri bytu nevie, lebo nevošla dnu a odišla. Počula, že obvinený sa vyhrážal zabitím jej bratovi za to, že mal niečo s jeho ženou., zdá sa jej, že mal v ruke nôž. Či obžalovaný vošiel aj do bytu, alebo len do predsiene nevedela uviesť.

Z dôvodu rozporu vo výpovediach svedkyne poškodenej na hlavnom pojednávaní a v prípravnom konaní, prokurátorka navrhla odstrániť tieto rozpory prečítaním výpovede svedkyne z prípravného konania podľa § 264 ods.1 Trestného poriadku. M. v prípravnom konaní dňa 24.10.2020 uviedla, že byt č. XX na Y. X.e patrí jej, ale s jej súhlasom tam bývajú jej brat L. O. s F. a deťmi a obvinený do tohto bytu vnikol nedovolené. Obvinený prišiel na Y. X., bol opitý a vykrikoval, že zabije jej brata L., lebo na neho žiarli, rozbehol sa k domu, kde býva jej brat a videla, ako spoza chrbta vyťahuje nože, ktoré mal pichnuté za nohavícami, jeden bol menší v takom hnedom puzdre a druhý bol väčší bez puzdra. Keď vykopával vstupné dvere do ich bytu, oba nože držal v rukách, po vykopnutí dverí, ktoré sa rozleteli, vbehol dnu. Ona mohla byť za ním také dva metre pred dverami, dnu nevošla, ale videla, že zamieril do obývačky, kde spal jej brat L. a počula zvnútra veľký krik ako obvinený kričal na L., že sa vyspal s jeho ženou. Asi po piatich minútach ho L. vytlačil von a L. utekal preč. Obvinený najprv za ním utekal, potom ostal stáť, vykrikoval a videla, ako odhodil nôž s hnedým puzdrom do trávy, ktorý ona potom zdvihla, najprv ho dala svojej mame, ktorá ho položila do izby na stôl a následne ho ona odovzdala policajnej hliadke. Nôž bol v puzdre, druhý nôž už nevidela. Obvinený sa L. vi vyhrážal zabitím a tiež videla, že jej bratovi tiekla z ruky krv, avšak ako došlo k zraneniu nevidela, len brat jej povedal, že ho chcel obvinený pichnúť nožom. Nikomu inému sa nevyhrážal, ani nikomu inému neublížil.

M. bola vyzvaná, aby sa vyjadrila k rozporom vo výpovediach a uviedla, že nie je všetko pravda, čo uviedla, pretože nevidela či mal obžalovaný v ruke nôž, ani nevidela či vykopol dvere, pretože tam bolo veľa ľudí. Videla, že L. O. tlačil obžalovaného von a mal zranenú ruku a počula vyhrážky. Skutočnosť, že viedla v rukách obžalovaného nože a videla, ako mal zahodiť nôž do trávy, tieto ona nevidela a hovorili jej to ľudia a to L. L., J. W., O. E.. Tiež nevie sa stalo vo vnútri, pretože tam nebola. Bola veľmi rozrušená, keď vypovedala pred policajtom.

Na otázku prokurátorky, či sa obžalovaný vyhrážal, uviedla, že vykrikoval na L. O., že je buzerant, mal pohlavný styk s jeho ženou, prečo mu to urobil a že ho zabije.

K rozporu v jej výpovediach o vykopnutí dverí uviedla, že nevidela ako obžalovaný dvere vykopol a aj to jej povedali ľudia a pred policajtom pri výsluchu bola v šoku.

So súhlasom obžalovaného a prokurátora bol oboznámený znalecký posudok č. 7/2021 vypracovaný znalcom z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria MUDr. Tomášom Szépom. Zo záverov znaleckého posudku č. 7/2021 vyplýva, že obvinený v čase spáchania trestného činu trpel prechodnou duševnou poruchou a to jednoduchou opitostou, ktorá mohla mať na jeho konanie, avšak iba vo forenzne nevýznamnej miere a táto vznikla tesne pred spáchaním trestného činu. Obvinený teda v čase spáchania skutku vedel rozpoznať nebezpečenstvo svojho konania pre spoločnosť a vedel ovládať svoje konanie, jeho ovládacie schopnosti mohli byť znížené len vo forenzne nevýznamnej miere. Znalec konštatoval, že obvinený nie je závislý na alkohole, omamných a psychotropných alebo iných návykových látkach, je schopný chápať zmysel trestného konania a nie je potrebné mu nariadiť ochranné liečenie v žiadnej forme.

Súd vykonal dokazovanie aj listinnými dôkazmi :

Zo Zápisnice o vydaní veci zo dňa 22.10.2020, bolo preukázané, že W. E. vydala polícii 1 ks lovecký nôž s kostenou rúčkou a čepeľou o dĺžke 11 cm a 1 ks koženého puzdra.

Z lekárskej správy spísanej MUDr. B. J. na Urgentnom príjme Nemocnice AGEL s.r.o. Levice, vyplýva, že dňa 23.10.2020 bol vyšetrený L. O., u ktorého bolo zistená otvorená rana prsta (prstov) ruky bez poškodenia nechta, ktoré zranenie bolo spôsobené napadnutím inou osobou nožom a predpokladaná doba liečby bola určená do 7 dní. Išlo o ľahký úraz.

Zo Zápisnice o obhliadke miesta činu zo dňa 22.10.2020 od 20.30 h do 20.55 h, ktorá bola vykonaná v Leviciach - Y. X. č. XX, v bytovej jednotke vyplývajú skutočnosti, že na vchodových dverách do bytu sú z vonkajšej strany dve preliačiny, zárubňa v oblasti zamykania je poškodená a to vytlačená časť zárubne smerom dnu. V obývacej izbe na posteli sa nachádzalo pásikavé tričko čierne bielej farby pokvapkané hnedočervenou tekutinou.

Podľa § 270 odsek 1 Trestného poriadku bolo na technickom zariadení súdu vykonaný obrazový záznam z obhliadky miesta činu, ktorý je zaznamenaný na CD nosiči.

Z Nájomnej zmluvy uzatvorenej medzi Mestom Levice, zastúpeným správcom SLUŽBYT LEVICE s.r.o. ako prenajímateľom a W. E. a W. E. ako nájomcami vyplýva, že im bol prenajatý byt č. XX B1 na Y. X.e. Zo snímky z katastrálnej mapy vyplýva, že bytová jednotka súp. č. XXXX/XX je na parcele č. XXXXX/XX a podľa LV č. X vlastníkom nehnuteľnosti je W. Y..

Po vykonaní dokazovania súd zhodnotil dôkazy nezávisle podľa vnútorného presvedčenia založeného na zvážení všetkých okolností jednotlivo aj v ich súhrne v zmysle ustanovenia § 2 odsek 12 Trestného poriadku a dospel k záveru skutok uvedený vo výroku rozsudku sa stal a tento spáchal obžalovaný X. L.. Obžalovaný X. L. sa priznal, že predmetného dňa prišiel v Y., do časti Y. X. a pod vplyvom alkoholu vykrikoval na poškodeného L. O., lebo si myslel, že mal pomer s jeho priateľkou, ale v dôsledku opitosti si nepamätal čo kričal, toto aj oľutoval, ale poprel, že by vošiel do bytu poškodených násilím, určite im nevykopol dvere. Obžalovaný je z trestnej činnosti usvedčovaný priamymi aj nepriamymi dôkazmi, ktoré tvoria ucelený celok a vzájomne sa dopĺňajú. Obžalovaného zo spáchania skutku usvedčujú svedkovia poškodení L. O., F. E. a W. E., ktorí síce na hlavnom pojednávaní začali vypovedať rozdielne oproti ich výpovediam v prípravnom konaní a to v prospech obžalovaného, mali snahu zmierniť alebo znížiť závažnosť konania obžalovaného, resp. ho zbaviť trestného stíhania a to zrejme z dôvodu, že z ich výpovedí na hlavnom pojednávaní vyplynulo, že syn obžalovaného žije so sestrou poškodenej F. E.. Avšak po prečítaní ich výpovedí z prípravného konania uviedli, že sa svojich výpovedí z prípravného konania pridriavajú, až na vyjadrenie svedkyne poškodenej W. E., ktorá uviedla, že nie je všetko pravda, čo uviedla v prípravnom konaní, bola v šoku a niektoré skutočnosti najmä to, že mal obžalovaný v rukách nože a že vykopol dvere, sa dozvedela od ľudí, ktorí tam mali byť prítomní. Súd výpovede svedkov poškodených z prípravného konania, ktoré boli prečítané na hlavnom pojednávaní považoval za vierohodnejšie, keďže všetci svedkovia poškodení v podstatných skutočnostiach vypovedali zhodne a to jednak po začatí trestného stíhania ako aj po vznesení obvinenia obžalovanému X.ovi L.ovi. Z výpovedí poškodenej svedkyne Anny E. ako aj jej druhá poškodeného svedka L. O. jednoznačne vyplynulo, že obžalovaný vošiel do ich bytu, v ktorom bývajú so súhlasom poškodenej W. E., neoprávnene, bez toho, aby ho volali, alebo mu to dovolili a to takým spôsobom, že vykopol vchodové dvere, ktoré podľa výpovede poškodených F. E. a L. O. boli zamknuté, aj keď na hlavnom pojednávaní uvádzali, že zamknuté asi neboli, lebo boli pokazené, tieto aj poškodil a následne s krikom a vyhrážkami zabitím vošiel do izby, v ktorej spal poškodený O., pričom mal v rukách nože a poškodenému pri tom, ako sa pred ním bránil spôsobil reznú ranu na prstoch. Svedkovia poškodení v dôsledku strachu z konania a vyhrážok obžalovaného pred ním ušli na dvor a zavolali políciu. Aj svedkyňa poškodená, W. E., ktorá má predmetný byt č. XX na Y. X.e prenajatý od mesta Levice vo svojej výpovedi potvrdila, že obžalovaný do bytu vošiel násilne a poškodil pri tom vchodové dvere a keď vybehol z bytu mal v ruke nôž, ktorý následne odhodil. Aj táto svedkyňa na hlavnom pojednávaní menila svoju výpoveď, keď uvádzala, že skutočnosť, že mal obžalovaný v rukách nože, resp. nôž jej povedali iní ľudia, ktorí boli prítomní na dvore pred bytom a ktorých mená na hlavnom pojednávaní uviedla. Súd však túto jej výpoveď nepovažoval za vierohodnú, keďže sa svedkyňa v prípravnom konaní jednoznačne vyjadrila, že videla v rukách obžalovaného nože, keď vchádzal do bytu za jej bratom, bola za ním asi dva metre a potom ako z bytu vybehol videla v jeho ruke jeden nôž, ktorý následne odhodil do trávy a ona sama uvedený nôž aj s koženým puzdrom vydala polícii, čo bolo preukázané zápisnicou o vydaní veci. Vysvetlenie svedkyne W. E., že v prípravnom konaní pri výsluchu bola v šoku, rozrušená, považuje súd za účelové, nakoľko svedkyňa vypovedala dva dni po skutku. Ani jedna z procesných strán nenavrhol vypočuť iných svedkov a súd s poukazom na uvedené skutočnosti ani nepovažoval za potrebné doplniť dokazovanie výsluchom osôb, ktoré uvedená poškodená uvádzala. Spáchanie skutku tak, ako je uvedený v obžalobe je okrem výpovedí svedkov poškodených preukázané aj objektívnymi dôkazmi a nepriamymi dôkazmi, ktoré sú v kontexte s ich výpoveďami. Zo zápisnice o obhliadke miesta činu a tiež z fotodokumentácie z tejto obhliadky je jednoznačne preukázané, že vchodové dvere do bytovej jednotky č. XX na Y. dvore boli poškodené z vonkajšej strany a to dvomi preliačeninami, v byte sa nachádzalo tričko, na

ktorom boli hnedočervené škrvny a z lekárskej správy z vyšetrenia a ošetrenia poškodeného L. O. bolo preukázané, že utrpel ľahké zranenie - reznú ranu prstov, ktorá si vyžiadala liečenie do 7 dní. Poranenie bolo spôsobené konaním obžalovaného jedným z nožov, ktorý si priniesol na miesto činu a ktorý mal v koženom puzdre, čo vyplynulo z vyjadrenia poškodených a je aj objektívne preukázané zaistenou zbraňou vydanou W. E.. Obžalovaný sa síce konania dopustil pod vplyvom alkoholických nápojov, no ako vyplynulo zo znaleckého posudku znalca MUDr. Tomáša Szépa jeho rozpoznávacie schopnosti boli zachované a ovládacie schopnosti v dôsledku jednoduchej opitosti boli znížené len v nevýznamnej miere a teda obžalovaný je zodpovedný za svoje konanie a tohto sa dopustil úmyselným konaním, keďže si aj podľa jeho výpovede uvedomoval, že išiel za poškodeným, s úmyslom sa dopustiť voči nemu násilného či už verbálneho alebo iného konania pod ťarchou žiarlivosti na svoju priateľku a podozrenia, že ho mala podviesť s poškodeným O.m.

Obrana obžalovaného, že nevošiel do bytu, v ktorom bývajú poškodení L. O. s F. E. podľa názoru súdu neobstojí, nakoľko táto jeho obhajoba, je vyvrátená výpoveďou svedkov poškodených, ktorí uviedli, že obžalovaný vošiel do bytu, tak, že vykopol dvere, vyhrážal sa zabitím poškodenému L.ovi O.mu a ohrozoval ho nožom, ktorým ho aj porezal. Tiež vzbudzuje pochybnosť tvrdenie a obrana obžalovaného, že sa nepamätá na okolnosti skutku, keďže si pamätá, že určite nebol vnútri v byte poškodených, a to aj s poukazom na závery znaleckého posudku, že u obžalovaného išlo o jednoduchú opitosť, boli zachované jeho rozpoznávacie schopnosti .

Obžalovaný svojím konaním naplnil všetky zákonné znaky skutkovej podstaty prečinu porušovania domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písm. a/ Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. e/ Trestného zákona , keďže neoprávnene vnikol do obydlia iného a čin spáchal závažnejším spôsobom a to vlámaním a tiež prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písm. a/ Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno a/ Trestného zákona, keďže sa poškodenému O.mu vyhrážal zabitím a tohto konania sa dopustil závažnejším spôsobom a to so zbraňou - nožom, ktorý mal v ruke, a ktorým aj spôsobil drobné poranenie poškodenému a to po objektívnej aj subjektívnej stránke.

Chráneným objektom v danom prípade pri prečine porušovania domovej slobody je ochrana domovej slobody, resp. obydlia fyzických osôb pred neoprávnenými zásahmi zo strany iných osôb, keďže obydlie každého človeka je zmysle čl. 21 Ústavy SR nedotknuteľné a nie je dovolené doň vstúpiť bez súhlasu toho, kto v ňom býva. Aj keď v danom prípade poškodení L. O. a F. E. nie sú vlastníkami bytu č. XX a nemajú naň ani uzatvorenú nájomnú zmluvu, bývajú tam však so súhlasom W. E., sestry poškodeného O. a teda jedná sa o ich obydlie. Chráneným objektom pri trestnom čine nebezpečného vyhrážania sú medziľudské vzťahy a právo človeka, aby nebol vystavený závažným vyhrážkam.

Súd vykonal dokazovanie v súvislosti s výrokom o treste prečítaním listinných dôkazov - odpisu z registra trestov, výpisu z evidencie priestupkov .

Obžalovaný bol doposiaľ dvadsaťdva krát súdne trestaný, z toho v štyroch prípadoch sa na neho hľadí akoby nebol odsúdený, v deviatich prípadoch bol odsúdený cudzozemskými súdmi. Na území Slovenskej republiky bol naposledy odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava V pod sp.zn. 2T/6/2020 zo dňa 28.01.2020 za prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm.a/ Trestného zákona na nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 3 mesiace so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Vo výpise Z ústrednej evidencie priestupkov MV SR má za obdobie od 05.11.2015 do 23.10.2020 evidovaných 17 záznamov o priestupkoch, z toho v siedmych prípadoch bol postihovaný za priestupok proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písm. d/ zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, naposledy dňa 22.10.2020, ktorého sa dopustil hrubým správaním, šesťkrát bol postihovaný za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 cit. zákona, trikrát za priestupky na úseku bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky a v jednom prípade za priestupok proti verejnému poriadku podľa § 47 ods. 1 cit. zákona. Zo správy OR PZ v Leviciach vyplýva, že obžalovaný je v súčasnej dobe trestne stíhaný, u uznesenia ORPZ , odbor kriminálnej polície Levice ČVS: ORP-4/1-VYS-LV-2019 zo dňa 24.01.2019 vyplýva, že obžalovanému bolo vznesené obvinenie pre zločin lúpeže podľa § 188 ods. 1 Trestného zákona spolupáchateľstvom podľa § 20 Tr. zákona, ktorého sa mal dopustiť dňa 18.4.2018 a z Návrhu na podanie obžaloby ORPZ, odboru kriminálnej polície Levice zo dňa 17.9.2020 ČVS: ORP-418/1-VYS-LV-2020 vyplýva, že bol podaný na X. L. za prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm.a/, písm.g/, ods. 2 písm. b/ Trestného zákona. Pri úvahách o druhu a výmere trestu vychádzal súd z kritérií uvedených v § 34 odsek 1, 2, 3, 4 a 6 Trestného zákona a prihliadol na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, poľahčujúce okolnosti, priťažujúce okolnosti, na osobu páchatela, jeho pomery a možnosť jeho nápravy. Z poukazom na vykonané dôkazy možno jednoznačne vyvodiť záver o zavinení obžalovaného spočívajúcom v priamom úmysle. Súd v zmysle § 38 odsek 2 Trestného zákona prihliadol na pomer

poľahčujúcich a priťažujúcich okolností, pričom nezistil žiadnu poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 Tr. zákona a zistil dve priťažujúce okolnosti podľa § 37 písmeno h/, písmeno m/ Tr. zákona a to, že obžalovaný svojím konaním spáchal viac trestných činov a tiež, že bol už v minulosti súdne trestaný, teda pomer poľahčujúcich a priťažujúcich okolností je 0:2 a preto s poukazom na § 38 odsek 2, odsek 4 Tr. zákona sa zvyšovala dolná hranica trestnej sadzby o 1/3. Pretože sa obžalovaný svojím konaním dopustil dvoch trestných činov súd mu ukladal úhrnný trest v zmysle ustanovenia § 41 odsek 1 Trestného zákona a vychádzal z trestnej sadzby za najprísnejší trestný čin, ktorým v danom prípade je prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 2 Trestného zákona, pri ktorom je trestná sadzba 1 až 5 rokov a s použitím § 38 odsek 4 Trestného zákona je upravená trestná sadzba 28 mesiacov až 5 rokov. Pri ukladaní trestu súd prihliadol aj okolnosti spáchania činu, na následok, ktorý spôsobil svojím konaním, tiež prihliadol aj na pomery obžalovaného a možnosť jeho nápravy. Obžalovaný sa konania dopustil pod vplyvom alkoholických nápojov, ktoré malo na jeho konanie odbrzdžujúci charakter, zvýšilo jeho agresivitu a konal v hneve a zo žiarlivosti z dôvodu, pretože sa domnieval, že poškodený L. O. mal pomer s jeho družkou, resp. priateľkou, pričom toto konanie ofutoval. Vzhľadom na osobu obžalovaného, ktorý sa opakovane dopúšťa páchania trestnej činnosti a to napriek tomu, že mu boli ukladané aj nepodmienečné tresty odňatia slobody a aj po ich vykonaní sa opätovne dopustil trestného činu, navyše so zbraňou, súd na základe uvedeného dospel k záveru, že u obžalovaného prichádza do úvahy uloženie len nepodmienečného trestu odňatia slobody na spodnej zvýšenej hranici trestnej sadzby v trvaní 28 mesiacov nepodmienečne.

Obžalovaný pred spáchaním skutku v posledných desiatich rokoch bol vo výkone trestu odňatia slobody za úmyselný trestný čin a preto ho pre výkon trestu odňatia slobody zaradil podľa § 48 odsek 2 písmeno b/ Trestného zákona do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Súd obžalovanému uložil aj trest prepadnutia veci, ktorá bola použitá na páchanie trestnej činnosti a ktorú polícii vydala poškodená W. E. a to jeden lovecký nôž aj s koženým puzdrom, ktorý patril obžalovanému, keďže s týmto už prišiel na miesto činu a použil ho proti poškodenému L.ovi O.mu.

Takto uložený trest považoval za dostačujúci na dosiahnutie ochrany spoločnosti pred obžalovaným tak, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne aj iných odradí od páchania trestných činov a zároveň vyjadril aj morálne odsúdenie obžalovaného spoločnosťou.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho oznámenia na Okresný súd Levice k sp.zn. 4T 23/2021. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.

Ak sa rozsudok oznamuje tak obžalovanému ako aj jeho obhajcovi a zákonnému zástupcovi, plynie lehota od toho oznámenia, ktoré bolo vykonané najneskoršie. Iným osobám uvedeným v § 308 ods. 2 Tr. por. okrem prokurátora sa končí lehota tým istým dňom ako obžalovanému.

Z odvolania prokurátora, ktoré podal na hlavnom pojednávaní, musí byť zrejmé, či odvolanie smeruje v prospech alebo neprospech obžalovaného.

Právo podať odvolanie nemajú tí účastníci, ktorí sa svojho práva vopred výslovne vzdali.

V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom odvolanie smeruje, a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo.

Odvolanie prokurátora, odvolanie, ktoré podáva za obžalovaného jeho obhajca, ako aj odvolanie, ktoré podáva za poškodeného alebo zúčastnenú osobu ich splnomocnenec, musí byť zároveň odôvodnené tak, aby bolo zrejmé, v ktorej časti sa rozsudok napáda a aké chyby sa vytykajú rozsudku alebo konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo.