

Súd: Okresný súd Bratislava I
Spisová značka: 9Cpr/4/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1115220340
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 06. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Viera Hadrbulcová
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2021:1115220340.12

Uznesenie

Okresný súd Bratislava I v Bratislave v právnej veci žalobkyne: V.. Z. G. , T. XX.XX.XXXX, H. I. T.. XXXX/XX, XXXXX I., právne zastúpená : JUDr. Ján Mišura, PhD., advokát , Záhradnícka 27, 81107 Bratislava, proti žalovanému: TESCO STORES SR, a.s. Cesta na Senec 2 , 82104 Bratislava , IČO: 31 321 828, o vyplatenie náhrady mzdy takto

rozhodol:

- I. Súd konanie **z a s t a v u j e**.
- II. Stranám sporu náhradu trov konania nepriznáva.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobkyňa sa žalobou doručenou súdu dňa 29.07.2015 domáhala voči žalovanému určenia neplatnosti skončenia pracovného pomeru výpoveďou zo dňa 20.02.2015 a vyplatenia náhrady mzdy. Okresný súd Bratislava I rozsudkom č. k. 9Cpr/4/2015-400 zo dňa 19. apríla 2018 žalobu žalobkyne v celom rozsahu zamietol. Proti tomuto rozsudku podala v zákonnej lehote odvolanie žalobkyňa. Krajský súd v Bratislave rozsudkom zo dňa 17.12.2020 č.k. 9CoPr/II/2020 - 497 napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie v časti týkajúcej sa určenia neplatnosti skončenia pracovného pomeru zmenil tak, že určil, že skončenie pracovného pomeru žalobkyne u žalovaného založeného pracovnou zmluvou zo dňa 01.07.2003 na základe výpovede žalovaného zo dňa 20.02.2015 je neplatné a pracovný pomer trvá. Napadnutý rozsudok v časti náhrady mzdy zrušil a vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a rozhodnutie.

2. Podaním zo dňa 11.04.2021 vzala žalobkyňa žalobu v v časti náhrady mzdy späť a to z dôvodu, že medzi žalobkyňou a žalovaným došlo k uzavretiu Dohody o urovnaní, podľa ktorej sa dohodli na vzájomnom urovnaní všetkých práv a povinností, ktoré sú predmetom tohto súdneho konania. Podľa čl. II bod 3 uvedenej dohody žalovaný už uhradil žalobkyni trovy konania a žalovaný si trovy konania neuplatňuje. Žalovaný v písomnom podaní zo dňa 04.06.2021 uviedol, že súhlasí so späťvzatím žaloby a zastavením konania, trovy konania si žalovaný neuplatňuje.

3. Podľa § 144 Civilného sporového poriadku (Zák. č.160/2015 Z.z. ďalej len „ CSP“) žalobca môže vziať žalobu späť.

4. Podľa § 145 CSP

(1) Ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

(2) Ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzatí žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej.

(3) Ak je žaloba vzatá späť sčasti pred jej doručením žalovanému, koná súd o zvyšku nároku bez rozhodovania o zastavení konania v tejto časti.

5. Podľa § 146 CSP

(1) Súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

(2) Súhlas žalovaného je potrebný vždy, ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu.

6.V danom prípade žalovaný so späťvzatím žaloby a zastavením konania súhlasil, súd preto konanie zastavil.

7.O trovách konania súd rozhodol podľa § 262 ods. 1/ v spojení s ust. § 257 CSP. Podľa dohody žalovaný už uhradil žalobkyni trovy konania a žalovaný si trovy konania neuplatnil, súd preto o trovách konania rozhodol tak, že stranám sporu náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.