

Súd: Okresný súd Prešov  
Spisová značka: 30P/202/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8120211000  
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 06. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Biščáková  
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2021:8120211000.6

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prešov sudkyňou JUDr. Zuzanou Biščákovou vo veci starostlivosti súdu o maloletú E. Y., W.. XX.X.XXXX, bytom u matky, pochádzajúcu z matky Y. E. Y., W.. XX.X.XXXX, F. Š. XX, Prešov, právne zastúpenej T. E. T., E. V., L.. L..C..I.., Y. XX, T. E. I. U. V., W.. XX.X.XXXX, F. Z. XXX, právne zastúpeného advokátska kancelária U. & T. L..C..I.., V. X, T. v konaní o zvýšenie výživného, takto

### rozhodol:

- I. Návrh matky na zvýšenie výživného z a m i e t a.
- II. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Matka maloletej podala návrh na zvýšenie výživného na maloletú dcéru zo sumy 110,-eur mesačne na sumu 145,-eur mesačne. Svoj návrh odôvodnila tým, že rozsudkom Okresného súdu Prešov pod sp. zn. 30Pc/33/2018 zo dňa 27.5.2019 bolo otcovi uložená povinnosť prispievať na výživu maloletej dcéry sumou vo výške 110,-eur mesačne. Maloletá E. nastupuje v septembri 2020 povinnú školskú dochádzku a preto, aj keď ide o relatívne krátku dobu od určenia výživného žiada o jeho zvýšenie. V danom prípade je okolnosť, že maloletá nastupuje na povinnú školskú dochádzku, okolnosťou rozhodujúcou pre výšku a ďalšie trvanie vyživovacej povinnosti. Matka ďalej uviedla, že sa o maloletú dcéru osobne stará a všetky plnenie spojené so starostlivosťou o maloletú a chodom domácnosti uhrádza ona. Otec o maloletú dcéru neprejavuje nijaký osobný záujem.

2. Matka maloletej predložila v písomnom vyhotovení výdavky na maloletú dcéru. Medzi pravidelné výdavky sú strava v škole 6,-eur mesačne, školský klub detí 12,-eur mesačne. Ročne poplatok za ZRPŠ 22,50,-eur, poplatok za odpad 29,-eur. Strava pre maloletú dcéru doma, vrátane drogérie a desiaty do školy vychádza na 3,-eur denne. Podiel dieťaťa na inkase je 81,-eur mesačne a internet 10,-eur mesačne. Mesačné výdavky na oblečenie a školské pomôcky sú vo výške 70,-eur. Matka ďalej uviedla, že výdavky za mesiac apríl až júl 2020 boli vo výške oblečenie a obuv 311,78,-eur, školská taška vrátane vrecúška, fľaše, peračníka a dosky vo výške 102,70,-eur, učebnice 18,50,-eur, bicykel 354,98,-eur. Pre maloletú dcéru je potrebné ešte zakúpiť školské pomôcky pre 1. ročník, úbor na telesnú výchovu a tenisky. Poplatok v školskej jedálni vrátane čipu 33,-eur a náklady na záujmovú činnosť. K pravidelným výdavkom ďalej matka uviedla inkaso 244,76,-eur, hypotéka 222,96,-eur, internet 31,13,-eur, poistenie matky 49,93,-eur, mobilný telefón 26,-eur. Poistenie bytu 69,56,-eur, daň za byt 23,80,-eur ročne, poplatok za odpad 60,11,-eur ročne, poistenie auta 162,67,-eur ročne. Výdavky na potraviny a drogériu mesačne vo výške 280-300,-eur, prevádzka auta 80-100,-eur.

3. Otec maloletej v písomnom vyjadrení k podanému návrhu matky na zvýšenie výživného uviedol, že požadovaná výška výživného 145,-eur mesačne na maloletú dcéru je neprimerane vysoká a bolo by to nespravodlivé voči ostatným deťom. Otec je zamestnaný ako policajt a jeho priemerný mesačný

príjem je vo výške 1460,-eur. Príjem manželky je vo výške 890,-eur. Otec má so svojou manželkou tri maloleté deti dcéru V. V., W.. X.XX.XXXX, L. T. V., W.. X.X.XXXX E. H. M. V., W.. XX.X.XXXX. Dcéra V. je žiačkou 4. triedy gymnázia v Prešove, syn T. je žiakom 7. ročníka základnej školy a maloletá M. je žiačkou 4. triedy základnej školy. Mesačné výdavky ich rodiny sú poistenie rodiny 185,30,-eur, elektriny, plyn 155,30,-eur, telefóny, internet, TV 147,64,-eur, úver ŠTRB 172,21,-eur, úver 211,80,-eur, tankovanie vozidiel 350-400,-eur, sporenie 20,-eur, školské stravné pre deti plus vreckové 100,-eur, ošatenie, drogéria, strava 600,-eur, mimoškolské aktivity Karina 150,-eur. Ročné výdavky sú stravné základná školy 150,-eur, poistenie domácností 157,60,-eur, poistenie práca 70,52,-eur, poistenie motorových vozidiel 608,36,-eur, školský klub 120,-eur, školné ZUŠ na tri deti 300,-eur, darovací príspevok 60,-eur, mimoškolské aktivity Patrik 250,-eur, ZUŠ jednorázovo dve deti 130,-eur, cestovné MHD Karina 100,-eur, smetie, kanalizácia, daň 155,-eur.

4. Matka na pojednávaní uviedla, že na podanom návrhu na zvýšenie výživného trvá. Doplnila, že výživné bolo určované a posudzované vo vzťahu k maloletej dcére v čase, keď navštevovala ešte materskú škôlku. Všetky výdavky na domácnosť na maloletú dcéru, sa zvýšili, ako aj odo dňa podania návrhu až do dnešného dňa. Matka predložila súdu aktuálne výdavky na maloletú dcéru. Mesačne platila dcére v škole stravu 10 Eur, školský klub detí 12 Eur, životné poistenie 37,66 Eur, poplatok ZRPŠ ročne 22,50 Eur, odpad za dieťa 29 Eur, ak si spočítala všetky náklady na dcéru v čase, keď chodila do školy t.j. strava doma, drogéria, desiate do školy, vychádzalo to na cca 3,50 Eur denne. Rovnako maloletá má podiel aj na inkase 83 Eur, internet 10 Eur mesačne. Pravidelné mesačné výdavky na dcéru sú 59,66 Eur, výdavky zahŕňajú výdavky na angličtinu, keď dcéra začala v septembri chodiť na angličtinu súkromne, kde uhrádzala 5 Eur za jednu hodinu angličtiny, kde chodí 8 x mesačne. Túto angličtinu počas dištančného vyučovania nenavštevovala, momentálne opätovne ju začala navštevovať v apríli. Dcéra je žiačkou 1. ročníka základnej školy, kde za nákup oblečenia, obuvi za mesiac marec - apríl 2021 mala výdavky vo výške 172,72 Eur, lieky 15,09 Eur. Maloletá dcéra berie vitamíny. Po spočítaní vychádzajú výdavky na maloleté dieťa celkovo mesačne vo výške 331 Eur, polovicou sumy by sa týchto výdavkoch mal podieľať otec maloletej. Matka ďalej uviedla, že na zvýšení výživného na sumu 145 Eur netrvá, ponecháva to na rozhodnutie súdu, avšak 110 Eur mesačne na maloletú dcéru sa jej zdá momentálne veľmi málo. Jej čistý mesačný príjem je vo výške 1.200 Eur mesačne.

5. Otec maloletej dcéry na pojednávaní uviedol, že so zvýšením výživného nesúhlasí. Zotrvá na výdavkoch tak, ako ich uviedol v písomnom podaní do spisu, aj ako na výške svojho príjmu a príjmu manželky. Vysvetlil, že čo sa týka plošky poistenia rodiny, to je poistenie všetkých členov domácnosti, teda deti jeho ako aj manželky, sú vlastníkami dvoch osobných motorových vozidiel Citroen C4 Grand a Citroen C1. K mimoškolským aktivitám detí uviedol, že V. navštevuje box, kde za jednu hodinu sa platí 15 Eur, hodiny si V. dáva podľa toho, koľko si to mesačne určí, minimálne však 10 hodín. Karin je žiačkou 4. ročníka Gymnázia na Konštantínovej ulici v Prešove, kde bude ešte chodiť do 5. ročníka, následne pôjde na vysokú školu. Všetky tri deti navštevujú základnú umeleckú školu, V. hru na akordeón, kde sa uhrádza 30 Eur štvrťročne + ZRPŠ, T. kontrabas, uhrádza 30 Eur štvrťročne + ZRPŠ a M. hrá na cimbal, uhrádza 30 Eur štvrťročne + ZRPŠ, kde T. momentálne začal chodiť na gymnastiku, kde sa uhrádza 25 Eur mesačne. Na základnú umeleckú školu za tri deti raz ročne uhrádzajú darovací príspevok vo výške 60 Eur, dcéra M. chodí na tanečnú, kde sa platilo mesačne 12,50 Eur, teraz počas dištančného vyučovania tam nechodila. Deťom zakupovali hudobné nástroje. Otec maloletej ešte uviedol, že momentálne platí výživné na maloletú E. aj s dlhým výživným 160 Eur mesačne, na úhradu zvýšeného výživného nemá finančné prostriedky.

6. Matka predložil potvrdenie o svojom príjme, kde jej príjme za obdobie august 2020 bol vo výške 1444,10,-eur, za september 2020 vo výške 1502,50,-eur, október 2020 1583,51,-eur, november 2020 3036,52,-eur, december 2020 1346,44,-eur, januára 2021 1259,51,-eur, február 2021 1364,22,-eur, marec 2021 1287,57,-eur, apríl 2021 1287,58,-eur.

7. Z potvrdenia o príjme otca vyplýva jeho príjem za mesiac august 2020 1392,35,-eur, september 2020 1392,35,-eur, október 2020 1876,83,-eur, november 2020 1763,37,-eur, december 2020 1396,53,-eur, januára 2021 976,29,-eur, február 2021 1510,06,-eur, marec 2021 1540,54,-eur.

8. Rozsudkom Okresného súdu Prešov pod sp., zn. 30Pc/33/2018 zo dňa 27.5.2019 súd určil, že U. V., W.. XX.XX.XXXX R. I. E. Y., W.. XX.XX.XXXX, T.Z. A. Y. E. Y., C.. T., W.. XX.XX.XXXX. A. Y.. E. Y., W.. XX.XX.XXXX do osobnej starostlivosti matky, ktorá ju bude zastupovať a spravovať jej majetok. Určil

otcovi povinnosť prispievať na výživu mal. E. Y., W.. XX.XX.XXXX sumou vo výške 110,00 eur mesačne, počnúc dňom 09.05.2015 vždy do 15.dňa v mesiaci vopred k rukám matky, opakovane do budúca. Dlhé výživné za obdobie od 09.05.2015 do 31.05.2019 vo výške 5 280,00 Eur je otec oprávnený splácať v splátkach po 50,00 eur mesačne, spolu s bežným výživným, pod následkom straty výhody splátok. V prevyšujúcej časti návrh matky zamietol. V prevyšujúcej časti návrh otca zamietol. Vyslovil, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania. Rozsudok v časti určenia výšky vyživovacej povinnosti nadobudol právoplatnosť dňa 27.6.2019. V čase rozhodovania súdu navštevovala maloletá E. Y.á materskú školu. Matka spolu s maloletou dcérou a dcérou E. bývali v 3 izbovom byte. Priemerný mesačný príjem otca bol vo výške 1336,50,-eur. Príjem matky bol v priemere 1200,-eur.

9. Podľa § 62 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej ako „Zákon o rodine“), plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé za žiť.

10. Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

11. Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

12. Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

13. Podľa § 63 ods. 1 Zákona o rodine, rodič, ktorý má príjmy z inej než závislej činnosti podliehajúcej dani z príjmu, je povinný preukázať ich súdu, predložiť podklady na zhodnotenie svojich majetkových pomerov a umožniť súdu sprístupnením údajov chránených podľa osobitného predpisu zistenie aj ďalších skutočností potrebných na rozhodnutie. Ak si rodič nesplní túto povinnosť, predpokladá sa, že výška jeho priemerného mesačného príjmu predstavuje dvadsaťnásobok sumy životného minima.

14. Podľa § 2 písm. a ) zákona č. 601/2003 Z. z. o životnom minime a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, za životné minimum fyzickej osoby alebo fyzických osôb, ktorých príjmy sa posudzujú podľa § 3 spoločne, sa považuje suma alebo úhrn súm 189,83,-Eur mesačne, ak ide o jednu plnoletú fyzickú osobu.

15. Podľa § 63 ods. 2 Zákona o rodine, u rodiča, ktorý má príjmy z inej než závislej činnosti podliehajúcej dani z príjmu, súd neberie do úvahy výdavky, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť alebo ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť v takom rozsahu v súvislosti s touto činnosťou, a možnosti a schopnosti povinného posudzuje podľa predpokladaného príjmu, aký by povinný dosiahol, ak by tieto výdavky nerealizoval.

16. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

17. Podľa § 77 ods. 1 Zákona o rodine, právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov spätne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

18. Podľa § 78 ods. 1 a 3 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa menia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh. Pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

19. Súd na základe vykonaného dokazovania návrh matky na zvýšenie výživného zamietol. Matka maloletej dcéry podala návrh na zvýšenie výživného na maloletú dcéru s odôvodnením, že na strane maloletej dcéry došlo k zmene pomerov odôvodňujúcich zvýšenie výživného a to nastup do 1. ročníka

základnej školy, teda zahájenie povinnej školskej dochádzky. Zároveň uviedla, že otec sa o maloletú dcéru vôbec nezaujíma, na jej výchove a výžive sa podieľa len uhrádzaním výživného. Je zrejmé z vykonaného dokazovania, že matke sa zvýšili výdavky na maloletú dcéru a to nákupom školských potrieb a úhradou poplatku za návštevu súkromných hodín anglického jazyka. Iné zvýšené náklady súd nezistil. Na druhej strane došlo k miernemu zvýšeniu príjmu na strane matky. Súd zisťoval aj rodinné a majetkové pomery na strane povinného otca. Otec maloletej naďalej žije v manželstve má spolu s manželkou tri maloleté deti, jeho priemerný čistý príjme za obdobie posledných osem mesiacov bol vo výške 1481,-eur. Má vyživovaciu povinnosť k štyrom maloletým deťom. V zmysle ustálenej judikatúry súdov by vyživovacia povinnosť nemala presahovať 30% príjmu povinného rodiča, čo v tomto prípade predstavuje sumu 444,-eur, pričom otec uhrádza výživné na maloletú Adrianu vo výške 110,-eur plus dlžné výživné a ďalej má vyživovaciu povinnosť ešte k trom maloletým deťom. Je pravdou, že nástup maloletého dieťaťa sa považuje za zmenu pomerov odôvodňujúcich aj zmenu vyživovacej povinnosti. Je však potrebné skúmať aj to, v akom rozsahu došlo k zvýšeniu nákladov na výchovu maloletého dieťaťa súvisiacu s nástupom na školskú dochádzku ako aj príjmové schopnosti a možnosti na strane povinného rodiča. Súd v tomto konaní zistil zvýšené výdavky matky na starostlivosť o maloletú dcéru nákupom školských potrieb a platby za súkromné hodiny angličtiny, čo nepovažoval za tak zásadnú zmenu teda navýšenie výdavkov na maloletú dcéru, ktoré by odôvodňovali zvýšenie výživného, najmä za situácia, kedy na strane povinného rodiča teda otca maloletej nedošlo k zmene majetkových pomerov, ani príjmu a má zároveň vyživovaciu povinnosť k ďalším trom maloletým deťom. Z uvedených dôvodov návrh matky na zvýšenie výživného zamietol.

20. O trovách konania súd rozhodol v zmysle ustanovenia § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 122 CMP ak vo veciach starostlivosti súdu o maloletých súd rozsudkom schváli dohodu rodičov, nie sú rodičia oprávnení podať voči výroku, ktorým bola dohoda schválená odvolanie.

Podľa § 376 CMP ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia.