

Súd: Okresný súd Bardejov
Spisová značka: 4Csp/23/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8220201687
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 06. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Barbara Fedurcová
ECLI: ECLI:SK:OSBJ:2021:8220201687.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bardejov sudkyňou JUDr. Barbarou Fedurcovou v spore žalobkyne: Y.Á. R., W.: XX.XX.XXXX, F. Q., Q. XXX/XXX, právne zastúpenej: JUDr. Igor Šafranko - advokát, sídlo AK Svidník, ul. Sovietskych hrdinov 163/66, proti žalovanej: 365.bank, a.s. so sídlom Bratislava, Dvořákovo nábrežie 4, IČO: 31 640 890, právne zastúpenej: Advokátska kancelária RELEVANS s.r.o., so sídlom Bratislava, Dvořákovo nábrežie 8A, IČO: 47 232 471, o vydanie bezdôvodného obohatenia v sume 1.698,50 Eur s príslušenstvom a o určenie neprijateľnosti zmluvnej podmienky, takto

rozhodol:

I. Súd určuje, že úver zo Zmluvy o úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa XX.XX.XXXX, uzavretej medzi stranami, je bezúročný a bez poplatkov.

II. Žalovaný je povinný vydať žalobkyni bezdôvodné obohatenie vo výške 1 698,50 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne od 22.10.2020 do zaplatenia, to všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

III. Súd určuje, že zmluvná podmienka v Zmluve o úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa XX.XX.XXXX, v Obchodných podmienkach, v článku 4. Splácanie úveru, započítanie pohľadávok a zabezpečenie - bod 4.6., v znení: „Platby od Klienta sa voči pohľadávke PB započítavajú bez ohľadu na to, na aké záväzky bola platba poukázaná v nasledujúcom poradí: (1) na poplatky podľa Sadzobníka (2) úrok z omeškania (3) úrok z úveru (4) splátka istiny úveru.“, je neprijateľnou zmluvnou podmienkou.

IV. Súd žalobkyni voči žalovanému priznáva právo na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

odôvodnenie:

1. Žalobkyňa sa žalobou doručenou súdu dňa 29.09.2020, po pripustení zmeny žaloby dňom 07.06.2021 domáhala voči žalovanej domáhala určenia, že úver zo Zmluvy o úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 13.10.2009, uzavretej medzi stranami, je bezúročný a bez poplatkov, vydania bezdôvodného obohatenia v rozsahu 1.698,50 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne od 22.10.2020 do zaplatenia, určenia neprijateľnosti zmluvnej podmienky podľa bodu 4.6. Obchodných podmienok a náhrady trov konania.

2. Žalobu odôvodnila tým, že dňa 13.10.2009 uzatvorila so žalovanou zmluvu o úvere č. XXXXXXXXXXXX, v ktorej absentujú obligatórne náležitosti predpokladané § 4 ods. 2 písm. i) a j) zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch - výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov a celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľských úverom. Z uvedeného dôvodu sa poskytnutý úver považuje za bezúročný a bez poplatku. V citovanej zmluve o úvere je tiež nesprávne uvedená celková výška nákladov 881,50 Eur. Celková výška nákladov predstavuje rozdiel medzi sumou, ktorú má spotrebiteľ na úver skutočne zaplatiť (výška mesačnej splátky x počet splátok), čo v danom prípade

predstavuje sumu 1.960 Eur (28 Eur x 70 Eur) a výškou poskytnutého úveru 1.000 Eur. Skutočná výška nákladov je preto správne 960 Eur (1.960 - 1.000). Žalobkyňa sa preto domáhala vydania bezdôvodného obohatenia v sume 1.698,50 Eur ak rozdielu medzi tým, čo žalovanej zaplatila (2.698,50 Eur mínus poskytnutý úver 1.000 Eur). To, že sa žalovaná na úkor žalobkyne bezdôvodne obohatila, sa táto dozvedela od Združenia na ochranu občana spotrebiteľa HOOS. Ďalej žalobkyňa tvrdila, že zmluva o úvere obsahuje neprijateľnú zmluvnú podmienku v Obchodných podmienkach čl. 4 bod 4.6. v znení: „Platby od klienta sa voči pohľadávke PB započítavajú bez ohľadu na to, na aké záväzky bola platba poukázaná v nasledujúcom poradí: (1) na poplatky podľa Sadzobníka (2) úrok z omeškania (3) úrok z úveru (4) splátka istiny úveru.“ Predmetné zmluvné ustanovenie poskytuje žalovanej ako dodávateľovi úveru možnosť započítavať platby na iný účel, akým je splatenie istiny tohto úveru, bez ohľadu na vôľu dlžníka. Toto ustanovenie zakladá nevyvážený vzťah, pokiaľ ide o započítavanie platieb, keďže umožňuje žalovanej postupovať v tomto smere nepredvídateľne a započítavanie platieb sa tak stáva netransparentné. Táto zmluvná podmienka spôsobuje, v rozpore s požiadavkou dobrej viery zjavnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa, a je teda v rozpore s generálnou klauzulou § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka. O neprijateľnosti tejto zmluvnej podmienky priamo vo vzťahu k žalovanej bolo právoplatne rozhodnuté Rozsudkom Okresného súdu Svidník zo dňa 24.01.2019, sp.zn.: 7Csp/7/2018 a Rozsudkom Okresného súdu Prešov zo dňa 27.08.2019, sp.zn.: 19Co/25/2019.

3. Žalovanej boli žaloba, prílohy i procesné poučenie doručené dňa 21.10.2020. Podaním súdu doručeným dňa 03.11.2020 sa žalovaná vyjadrila k žalobe. Namietala premlčanie žalobkyňou uplatneného nároku tak v subjektívnej, ako i objektívnej premlčacej dobe. Žalobkyňa splatila dlh dňa 31.08.2017. Žaloba bola súdu doručená dňom 28.09.2020. Na svoju obranu poukázala na rozhodnutie Krajského súdu v Nitre zo dňa 27.07.2016, sp.zn.: 25Co/1019/2015 a zo dňa 13.11.2014, sp.zn.: 7Co/90/2013 aj Krajského súdu v Prešove sp.zn.: 21Co/193/2014. Tiež namietala nedostatok naliehavého právneho záujmu žalobkyne na určení, ktorého sa žalobou domáha. Rovnako, že zmluva obsahuje údaj o celkovej čiastke, ktorú má žalobkyňa zaplatiť. Údaje o úrokoch a poplatkoch sú v zmluve uvedené bez akýchkoľvek pochybností, dokonca sú zvýraznené. Ďalej žalovaná namietala, že nakoľko zmluvný vzťah medzi stranami zanikol splatením pred necelými desiatimi rokmi, má za to, že neexistuje relevantný dôvod na vyslovenie neprijateľnosti zmluvnej podmienky.

4. Na vyjadrenie žalovanej reagovala žalobkyňa podaním súdu doručeným dňa XX.XX.XXXX. K otázke premlčania žalobkyňa argumentovala Nálezom Ústavného súdu Slovenskej republiky z 12.05.2020, sp.zn.: III.ÚS 43/2020, podľa ktorého záverov, začiatok plynutia subjektívnej premlčacej doby nemohol začať plynúť len podľa objektívneho hľadiska vzniku bezdôvodného obohatenia uskutočnením platby, bez zohľadnenia skutočnej vedomosti oprávneného o rozhodujúcich skutočnostiach, od ktorých začína plynúť subjektívna premlčacia doba, teda od získania vedomostí o tom, že išlo o platbu bez právneho dôvodu. Tiež na dôkaz označil nález zo dňa 11.02.2021, sp.zn.: II. ÚS 502/2020. Uzavrel, že dodávateľ, ktorý poskytuje úvery podľa zákona o spotrebiteľských úveroch pozná (musí poznať) zákon a preto, ak uzatvorí so spotrebiteľom formulárovú zmluvu, ktorá neobsahuje zákonom predpísané obligatórne náležitosti, v dôsledku čoho je úver bezúročný a bez poplatku a napriek tomu prijme od spotrebiteľa platby nad istinu úveru a nevráti takéto platby nad istinu spotrebiteľovi, obohacuje sa na úkor spotrebiteľa a úmyselne. Vo vzťahu k otázke premlčania poukázal priamo vo vzťahu k žalovanej na už právoplatné rozhodnutia, a to Krajského súdu Prešov, vedené pod sp.zn.: 7CoCsp/27/2020, 10CoCsp/9/2020, 15CoCsp/20/2020, 18CoCsp/15/2020, 19CoCsp/23/2019, 20CoCsp/44/2020 a iné. K otázke tvrdeného nedostatku naliehavého právneho záujmu žalobkyne poukázal na § 11 ods. 4 zákona č. 129/2010 Z.z. Vo vzťahu k námietke nemožnosti rozhodovať o určení neprijateľnej podmienky, žalobkyňa poukázala na už právoplatné rozhodnutia súdov v tejto otázke.

5. Žalobkyňa ďalej svoje vyjadrenie doplnila podaním súdu doručeným dňa 28.05.2021 a uviedla, že vzhľadom na Rozsudok Súdneho dvora EÚ vo veci C-485/19 PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o. z 22.04.2021, premlčanie bezdôvodného obohatenia vzniknutého z neprijateľných zmluvných podmienok, ako aj na premlčanie bezdôvodného obohatenia vzniknutého z dôvodu absencie obligatórných náležitostí spotrebiteľských zmlúv, začína plynúť premlčacia doba od okamihu určenia právneho dôvodu žalôb o vydanie bezdôvodného obohatenia súdom.

6. Žalovaná sa na výzvu súdu už ďalej nevyjadrila.

7. Súd vykonal dokazovanie Zmluvou o úvere z XX.XX.XXXX (čl. 4), Obchodnými podmienkami pre úver - dostupná pôžička - šikovná rezerva verzia 1/2009), transakciami na úverovom účte (čl. 5), Prehlásením žalobkyne z 18.09.2020 (čl. 15), vzájomnými podaniami a prednesmi strán a zistil tento skutkový stav:

8. Žalobkyňa dňa XX.XX.XXXX uzavrela s právnym predchodcom žalovanej Poštová banka, a.s. zmluvu o úvere č. XXXXXXXXXXXX, na základe ktorej žalovaná poskytla žalobkyni spotrebiteľský úver v sume 1.000 Eur za úrok 25% ročne, pri počte 70 mesačných splátok po 28 Eur, s celkovou výškou nákladov 881,50 Eur, RPMN 29,87% ročne. Na účet žalovanej žalobkyňa zaplatila sumu celkom 2.698,50 Eur. Žalobkyňa má za to, že zmluva o úvere neobsahovala zákonom predpísané náležitosti, a to konkrétne podľa § 4 ods. 2 písm. i) a j) zákona č. 258/2001 Z.z., preto úver je bez úroku a bez poplatku. Domáhala sa tak žalobou vyslovenia, že poskytnutý úver je bez úroku a bez poplatku, má tak právo a vydanie bezdôvodného obohatenia v rozsahu rozdielu medzi uskutočnenými platbami a sumou poskytnutého úveru, tiež sa domáhala vyslovenia neprijateľnosti zmluvnej podmienky. Žalovaná namietala premlčanie práva žalobkyne, nedostatok naliehavého právneho záujmu na určení, takisto nemožnosť rozhodnúť o vyslovení neprijateľnej zmluvnej podmienky.

9. Podľa § 497 zákona č. 513/1991 Zb., Zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

10. Podľa § 1 ods. 1 zákona č. 285/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch (ďalej aj len „zákon č. 285/2001 Z.z.“) v znení účinnom v rozhodnom čase, tento zákon upravuje niektoré podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa.

11. Podľa § 4 ods. 2 písm. i) zákona č. 285/2001 Z.z., zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí musí obsahovať výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov.

12. Podľa § 4 ods. 2 písm. j) zákona č. 285/2001 Z.z., zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí musí obsahovať ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere.

13. Podľa § 4 ods. 3 zákona č. 285/2001 Z.z., ak však zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa odseku 2 písm. a), b), d) až j), k) a l), poskytnutý úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov.

14. Podľa § 52 ods. 1,2,3 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy (ďalej len ako „Občiansky zákonník“), spotrebiteľskými zmluvami sú kúpna zmluva, zmluva o dielo alebo iné odplatné zmluvy upravené v ôsmej časti tohto zákona a zmluva podľa § 55, ak zmluvnými stranami sú na jednej strane dodávateľ a na druhej strane spotrebiteľ, ktorý nemohol individuálne ovplyvniť obsah dodávateľom vopred pripraveného návrhu na uzavretie zmluvy. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľom je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

15. Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

16. Podľa § 53 ods. 2 Občianskeho zákonníka, za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

17. Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

18. Podľa § 54 ods. 1 až 3 Občianskeho zákonníka, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchýliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon alebo osobitné predpisy na ochranu spotrebiteľa priznávajú, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší. V pochybnostiach o význame zmluvnej podmienky sa výklad priaznivejší pre spotrebiteľa neuplatní, ak právo na príslušnom orgáne uplatňuje právnická osoba založená alebo zriadená na ochranu spotrebiteľa.

19. Podľa Článku 4 bod 4.6 zmluvy o úvere, platby od Klienta sa voči pohľadávke PB započítavajú bez ohľadu na to, na aké záväzky bola platba poukázaná v nasledujúcom poradí: (1) na poplatky podľa Sadzovníka (2) úrok z omeškania (3) úrok z úveru (4) splátka istiny úveru.

20. Podľa § 451 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať. Bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

21. Podľa § 456 Občianskeho zákonníka, predmet bezdôvodného obohatenia sa musí vydať tomu, na úkor koho sa získal. Ak toho, na úkor koho sa získal, nemožno zistiť, musí sa vydať štátu.

22. Podľa § 107 ods. 1 Občianskeho zákonníka, právo na vydanie plnenia z bezdôvodného obohatenia sa premlčí za dva roky odo dňa, keď sa oprávnený dozvie, že došlo k bezdôvodnému obohateniu a kto sa na jeho úkor obohatil.

23. Podľa § 107 ods. 2 Občianskeho zákonníka, najneskôr sa právo na vydanie plnenia z bezdôvodného obohatenia premlčí za tri roky, a ak ide o úmyselné bezdôvodné obohatenie, za desať rokov odo dňa, keď k nemu došlo.

24. Podľa § 517 ods. 1 vety prvej Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

25. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

26. Podľa § 3 nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z., výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k 1. dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

27. Na základe vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že žaloba je dôvodná. Čo do namietaného nedostatku náležitosti podľa § 4 ods. 2 písm. i) zákona č. 258/2001 Z.z. má súd za to, že túto zákonnú podmienku žalovaná dodržala. Zmluva obsahuje aj výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov. Výška splátky je uvedená konkrétnou sumou, uvedený je aj deň v mesiaci, kedy je splátka splatná. Dôvodná je ale výhrada žalobkyne ohľadom splnenia ustanovenia § 4 ods. 2 písm. j) zákona č. 258/2001 Z.z. Skutočne, celková výška nákladov spotrebiteľa predstavuje rozdiel medzi sumou, ktorú má spotrebiteľ na úver skutočne zaplatiť (výška splátky x počet), čo v danej veci je 28 Eur x 70 = 1.960 Eur. Pri výške úveru 1.000 Eur mala byť potom celková výška nákladov uvedená správne ako 960 Eur, nie 881,50 Eur. Vo výsledku je aj potom hodnota RPMN uvedená nesprávne, a to v neprospech spotrebiteľa. Nenaplnenie tejto zákonnej podmienky je potom sankcionované tým, že na poskytnutý úver sa nazerá ako na bezúročný a bez poplatku (§ 4 ods. 3). Súd preto vyhovel žalobe o určenie, že zmluva je bez úroku a bez poplatku, pričom ohľadom výhrad na nedostatok naliehavého právneho záujmu súd odkazuje na § 11 ods. 4 zákona č. 129/2010 Z.z., kedy tento pre spotrebiteľa je daný priamo zo zákona. Medzi stranami nebolo sporné, že žalobkyňa na úver žalovanej zaplatila sumu 2.698,50 Eur, potom rozdiel (-1.000 Eur) predstavuje sumu 1.698,50 Eur.

28. Nakoľko žalovaná suma 1.698,50 Eur zaplatila bez právneho dôvodu, je žalovaná povinná vydať žalobkyni bezdôvodné obohatenie v tomto rozsahu. Čo do vznesenej námietky premlčania súd odkazuje žalovaného na podrobnú právnu argumentáciu žalobkyne, ako aj priamo vo vzťahu k žalovanej na už právoplatné rozhodnutia, a to Krajského súdu Prešov, vedené napríklad pod sp.zn.: 7CoCsp/27/2020, 10CoCsp/9/2020, 15CoCsp/20/2020, 18CoCsp/15/2020, 19CoCsp/23/2019, 20CoCsp/44/2020. Teda otázka premlčania nároku na vydanie bezdôvodného obohatenia už bola v rozhodovacej činnosti súdov riešená. Navyše v priebehu tohto konania Súdny dvor Európskej únie rozhodol o prejudiciálnej otázke vo veci LH proti Profi Credit Slovakia s.r.o. (C-485/19). Súdny dvor EÚ ustálil, že pri bezdôvodnom obohatení vzniknutom z absencie obligatórnych náležitostí zmluvy, absencia ktorých má za následok bezúročnosť a bezpoplatkovosť zmluvy, začína plynúť premlčacia doba od právoplatnosti rozsudku o určení bezúročnosti a bezpoplatkovosti úveru. Nakoľko určenia, že zmluva je bez úroku a bez poplatku, sa žalobkyňa domáha v tomto konaní, v jej prípade premlčacia doba začne plynúť až momentom právoplatnosti tohto rozsudku. Právo na vydanie bezdôvodného obohatenia tak nie je premlčané.

29. Žalovaná je povinná vydať žalobkyni bezdôvodné obohatenia v sume 1.698,50 Eur spolu s úrokom z omeškania 5% ročne od 22.10.2020, teda dňom nasledujúcim po doručení žaloby tak, ako to žalobkyňa žiadala.

30. Vo vzťahu k zmluvnej podmienke uvedenej v bode 4.6 zmluvy o úvere súd v celom rozsahu odkazuje na rozsudky Okresného súdu Prešov sp.zn.: 29Csp/6/2018, 29Csp/25/2018 a 29Csp/25/2018, potvrdené odvolacím súdom, citované žalobkyňou, a to z dôvodu, že nie je potrebné opätovne odôvodňovať vyhlásenie zmluvnej podmienky za neprijateľnú, keďže ide o zmluvnú podmienku rovnakého znenia. S dôvodmi rozsudkov sa tunajší súd stotožňuje.

31. Podľa § 262 ods.1 C.s.p., o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

32. Podľa § 255 ods.1 C.s.p., súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

33. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa ustanovenia § 255 ods. 1 C.s.p. spojení s § 262 ods. 1 C.s.p. Žalobkyňa mala plný úspech vo veci, preto jej súd priznal voči žalovanej náhradu trov konania v rozsahu 100%. O výške náhrady trov konania súd rozhodne po právoplatnosti rozsudku uznesením, ktoré vydá súdny úradník (§ 262 ods. 2 C.s.p.).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Bardejov.

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie,

- a) ktorému súdu je určené,
- b) kto ho robí,
- c) ktorej veci sa týka,
- d) čo sa ním sleduje,
- e) podpis,
- f) spisová značka tohto konania (§ 127 ods. 1 C.s.p.)

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 C.s.p.)

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolaie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie odvolania na trovy toho, kto odvolanie podal.

Ak žalovaný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, žalobca môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona číslo 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov.