

Súd: Okresný súd Rimavská Sobota
Spisová značka: 17C/3/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6924200426
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 04. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslava Kvetková
ECLI: ECLI:SK:OSRS:2024:6924200426.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rimavská Sobota samosudkyňou JUDr. Miroslavou Kvetkovou v právnej veci žalobkyne: A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. D. - E. XXX proti žalovanej: F. G., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. D. - E. XXX, zast. JUDr. Jánom Čipkom, advokátom so sídlom AK v Hnúšti, Partizánska 197 o uloženie povinnosti podať na okresný úrad návrh na zmenu vlastníka takto

rozhodol:

I. Súd žalobu žalobkyne **z a m i e t a**.

II. Žalovaná **m á** nárok voči žalobkyni na náhradu trov konania v plnom rozsahu.

o d ô v o d n e n i e:

1. Žalobou sa žalobkyňa domáha, aby súd uložil žalovanej povinnosť podať na okresný úrad, odbor katastrálny návrh na zmenu vlastníka v časti LV č. XXX na meno A. B., C. H., trvale bytom C. D. I. XXX. Nehnuteľnosť, ktorej sa žaloba týka, žalobkyňa pôvodne v žalobe identifikovala ako pozemok o výmere 162 m² zapísaný v časti LV č. XX. Žalovaná namietala nedostatočnú identifikáciu veci, ktorej sa žaloba týka. Neskôr žalobkyňa nehnuteľnosť identifikovala ako pozemok parcela č. 158 o výmere 162 m² pôvodne vedený na LV č. XX a po zlúčení na LV č. XXX. Zároveň súdu doložila list vlastníctva č. XXX pre katastrálne územie E..

Súd má za to, že žalobu nemožno posudzovať príliš formalisticky, nemožno posudzovať jednotlivé vyjadrenia oddelene, ale v kontexte celého obsahu žaloby, prípadne i iných podaní (predovšetkým jej doplnenia). Pokiaľ sa žaloba týka určitej nehnuteľnosti, odmietnuť žalobu možno, len ak z jej obsahu ani po doplnení nie je vôbec zrejmé, akej nehnuteľnosti sa týka. Ak ale z obsahu žaloby (aj keď niekedy až po doplnení) možno zistiť, čoho sa týka, musí sa súd žalobou meritórne zaoberať, posúdiť jej dôvodnosť. Žalobu v takom prípade nemožno odmietnuť. Žalobkyňa v žalobe a v neskoršom podaní identifikovala nehnuteľnosť, ktorej sa vec týka, aj keď identifikácia neobsahovala všetky údaje, ktoré sa vyžadujú na zápis vlastníckeho práva v katastri nehnuteľností v zmysle zákona č. 162/1995 Z.z. o katastri nehnuteľností a o zápisoch vlastníckych a iných práv k nehnuteľnostiam v platnom znení (ďalej len katastrálny zákon). Identifikácia nehnuteľnosti žalobkyňou nie je presná, je z nej ale súdu dostatočne jasné, že predmetná žaloba sa týka parcely registra "C" parc. č. XXX, záhrada o výmere 162 m², evidovanej Okresným úradom Revúca, katastrálnym odborom na LV č. XXX pre katastrálne územie E. (ďalej len predmetný pozemok).

Žalovaná tiež poukázala na to, že nie je v zmysle zákona označená dátumom narodenia a ani iným identifikačným údajom. Keďže bolo súdom zistené, že na žalobkyňou uvedenej adrese C. D. - E. XXX má hlásený pobyt len jedna osoba s menom a priezviskom F. G., súd mal za to, že je dostatočne jasné, voči komu žalobkyňa žalobu podáva. Odmietnutie žaloby je prípustné len za podmienok, že žalobca žalobu nedoplní alebo neopraví a pre uvedený nedostatok nemožno v konaní pokračovať. I napriek uvedenému nedostatku - neuvedeniu dátumu narodenia žalovanej bolo v danej veci podľa súdu možné v konaní pokračovať.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti súd žalobu žalobkyne neodmietol.

2. V žalobe a písomných podania žalobkyňa uvádzala, že v roku 1990 si od F. J., C. D., zomr. XX.XX.XXXX kúpili za 3.200,- Sk predmetný pozemok. Pozemok bol značne zarastený rôznymi náletovými drevinami a burinami, ktoré si vlastnoručne vyčistili tak, aby bol užívateľsky schopný. Neskoršie si na tejto výmere postavili garáž a malú časť doposiaľ užívajú ako záhradku na pestovanie zeleniny. Toto ich rozhodnutie bolo umocnené tým, že sa chceli s manželom odsťahovať od svokrovcov a po kúpe rodinného domu žiť vo vlastnom. S kúpou rodinného domu bola spojená aj jeho rekonštrukcia. Vedomie, že si splnili svoju povinnosť s kúpou predmetnej parcely, o ostatné sa nezaujímal. Riadne si plnili daňové povinnosti voči obci, kópie úhrad na obecnom úrade sa nachádzajú len za roky 1996 – 2023, kedy si žalovaná prepísala uvedenú nehnuteľnosť na seba. Pri sťahovaní sa prehlásenie o prevzatí finančného obnosu za predmetnú nehnuteľnosť niekde stratilo. Neunúvali sa súbežne s prevzatím finančného obnosu a uzavretím kúpnej zmluvy po jej podpísaní predávajúcou a kupujúcou predložením na príslušný okresný úrad -odbor katastrálny. Susedské vzťahy fungovali tak, ako sa na dobrých susedov patrí. Zlom nastal, keď manžel žalovanej - oprávnenej dedičky po neb. F. J. začal robiť problémy, keď jej dcéra A. B. úspešne ukončila skúšky na získanie oprávnenia skupiny "D" pre vedenie autobusu a po jeho pridelení začala parkovať na zástavke v obci C. D. -E.. Vraj mu bránilo vo vstupe služobným autom do dvora. Zo začiatku sa to zaobišlo bez fyzického napadnutia, ale postupne pribúdali výhražné telefonáty vedú SAD Lučenec, s podielom pána starostu G. K. D.. Oni ako rodina neraz komunikovali s oprávnenými dedičmi po neb. F. J.. Jej dcéra ani jej brat nenamietali prevod predmetného pozemku. V lete 2023 pri jednom neformálnom rozhovore žalovaná jej tvrdila, že si je dobre vedomá toho, že jej mama od nich prevzala finančný obnos 3.200,- Kčs a má o tom aj písomný príjmový doklad. Takéto tvrdenie poskytol i brat žalovanej, čo potvrdzuje ich elektronická komunikácia. Uviedol to i jej dcéra. Ako vrcholili spory, ich postoj, už vlastníkov pozemku, sa začal meniť v neprospech kupujúceho. Dňa 18.01.2024 bola osobne na L. M. C. D. za žalovanou, aby na ňu previedla predmetnú nehnuteľnosť a až vtedy začala tvrdiť, že o ničom nevie, že žiaden doklad nemá. Vzhľadom na to, že nemám doklad o prevzatí 3.200,- Kčs, obrátila sa na susedov, ktorí si to dobre pamätajú a ich prehlásenia predkladá súdu. Za rok 2023 aj žalovaná uhradila daň za predmetný pozemok obecnému úradu, pretože pracuje na L. N. M. C. D., sedí v kancelárii s pracovníčkou, ktorá vykonáva daňovú agendu.

3. Žalovaná so žalobou nesúhlasila, žiadala, aby ju súd zamietol. Žalobu považuje za nedôvodnú, žalobný návrh za nevykonateľný. Žalobkyňa žiadnym hmotnoprávnym dôvodom nepreukazuje svoj nárok, aby jej súd uložil zrejme povinnosť podľa § 137 písm. a/ CSP jednostranne podať návrh na zmenu vlastníka. Popiera skutkové tvrdenia žalobkyne, od svojej mamy F. J. nemohla žalobkyňa kúpiť v roku 1990 pozemok o výmere 162 m². Takéto tvrdenie je nekonkrétne a nevyplývajú z neho také skutočnosti, ktoré by bolo možné jednoznačne potvrdiť alebo vyvrátiť. Jej matka predmetnú nehnuteľnosť nemohla žiadnym spôsobom predať žalobkyňi, keďže nebola jej výlučnou vlastníčkou. Popiera skutkové tvrdenia žalobkyne, že sa neunúvali uzatvoriť kúpnu zmluvu a predložiť na príslušný okresný úrad - odbor katastrálny a to z dôvodu, že v čase údajnej kúpy o vecno-právnych účinkoch uzavretých zmlúv okresný úrad - odbor katastrálny nerozhodoval. Popiera skutkové tvrdenia žalobkyne, že spolu s bratom nenamietali prevod pozemku na OU - odbore katastrálnom v Revúcej. Ona vlastnícke právo žalobkyne nikdy neuznala. Popiera, že by žalobkyňa potvrdila, že má vedomosť o prevzatí 3.200,- Kčs a že o tom má písomný doklad. Myslí si, že o tvrdených skutočnostiach nemá vedomosť ani jej brat. Žalobkyňa žalobu podala z dôvodu, že ju vyzvala na vypratanie predmetnej nehnuteľnosti. Je pravda, že žalobkyňa uhradila daň z nehnuteľnosti, ktorá v súčasnosti činí 0,87 € a to až do jej výzvy na vypratanie nehnuteľnosti. To ale neodôvodňuje, aby súd žalobe vyhovel.

4. Žalobkyňa súdu predložila generálne splnomocnenie, ktorým splnomocnila C. G. M., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. D. XX, aby ju zastupoval na pojednávaní v predmetnej veci 23.04.2024 o 9.00 h a neskoršie vo veci vysporiadania vlastníckych vzťahov, vrátane zabezpečenia všetkých písomných a legislatívnych podkladov tak, aby vysporiadanie predmetného pozemku po správoplatnení OS bola prevedená na OÚ, odbore katastrálnom na ňu. Generálne splnomocnenie udeľuje na celé konanie, najmä aby vykonával všetky procesné úkony, prijímal doručované písomnosti, podával návrhy a žiadosti, uzavíral zmiery, uznával uplatnené nároky, vzdával sa nárokov, podával opravné prostriedky a vzdával sa ich. Rovnako ho splnomocňuje na konanie pred príslušným notárom – súdnym komisárom, ako aj v konaní na Okresnom úrade v Revúcej, katastrálnom odbore. Súd lustráciou zistil, že C. G. M., nar. XX.XX.XXXX opakovane zastupoval strany sporu, resp. účastníkov konania v konaniach Okresného súdu Rimavská Sobota sp. zn. RA-4C/139/2016, RA-8C/9/2017,

RA-6C/58/2018 a 7P/49/2022. Súd má z vlastnej činnosti vedomosť, že menovaný zastupoval v minulosti osoby i v iných súdnych konaniach, ktoré neboli vylustrované z dôvodu, že v minulosti sa právni zástupcovia nezapisovali v súdnom managemente, pričom vyhľadanie takýchto spisov by bolo náročné prezeraním množstva spisov. Súd lustráciou tiež zistil, že voči C. G. M., nar. XX.XX.XXXX bolo vedené súdne konanie sp. zn. RA-7C/8/2023, kde sa žalobkyňa O. M. voči nemu domáhala náhrady škody (1.060,- €), t.j. toho, čo mu zaplatila za zastupovanie v súdnom konaní vedenom na Okresnom súde Veľký Krtíš a to pre pochybenia pri zastupovaní. Vo veci bolo rozhodnuté rozsudkom pre uznanie. V spise žalovaný okrem iného uviedol, že si ho žalobkyňa vybrala na zastupovanie, lebo v obdobnej veci úspešne obhajoval p. P., že jej uviedol, že nemá advokátske skúšky, ale že už 40 rokov sa venuje rodinnému a občianskemu právu, pomohol úspešne viacerým osobám doviesť majetkovo-právne spory do úspešného konca.

Podľa § 89 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku v platnom znení (ďalej len CSP alebo Civilný sporový poriadok) strana sa môže dať v konaní zastupovať zástupcom, ktorého si zvolí. Zvolený zástupca sa nemôže dať zastúpiť, ak osobitný zákon neustanovuje inak. Ak zvoleným zástupcom podľa odseku 1 nie je advokát, súd uznesením, ktoré doručí zastúpenej strane, rozhodne, že zastúpenie podľa odseku 1 nepripúšťa, ak zástupca zjavne nie je spôsobilý na riadne zastupovanie alebo ak ako zástupca vystupuje vo viacerých konaniach. Ak je strana zastúpená advokátom, zastupovanie iným zástupcom ako advokátom je vylúčené. Ustanovenia osobitného predpisu o advokácii tým nie sú dotknuté.

Strana sporu sa môže nechať zastúpiť zástupcom, ktorého si zvolí a to i fyzickou osobou, ktorá nie je advokátom, ale za podmienok zákonom stanovených. Súd v predmetnej veci nepripustil zastupovanie žalobkyne C. G. M., nar. XX.XX.XXXX, nakoľko menovaný je síce žalobkyňou zvolený zástupca, nie je však advokát a súdom bolo zistené, že ako zástupca vystupuje vo viacerých konaniach. Súdu je z vlastnej činnosti známe, že menovaný už niekoľko rokov príležitostne zastupuje osoby v súdnych konaniach, pričom súdom boli zistené za posledné roky 4 takéto súdne konania. Zo spisu tunajšieho súdu sp. zn. RA-7C/8/2023 súd zistil, že menovaný zastupoval stranu sporu aj na Okresnom súde Veľký Krtíš. V tomto konaní zároveň sám menovaný potvrdil, že zastupoval v obdobnej veci na súde i ďalšiu osobu a že pomáhal viacerým osobám riešiť ich majetkovo-právne spory. Z uvedeného súd vyvodzuje záver, že C. G. M., nar. XX.XX.XXXX vystupoval opakovane ako zástupca vo viacerých súdnych konaniach, pričom nie je advokátom, zastupovanie vykonával i za odmenu (v súvislosti so zastupovaním O. M. mu bola vyplatená suma 1.600,- Eur). Takéto zastupovanie je považované za neprípustné pokútnictvo. Súd má pochybnosť okrem uvedeného i o schopnosti zvoleného zástupcu riadne žalobkyňu zastupovať, čo možno vyvodiť jednak z obsahu písomných podaní (v ktorých absentujú skutočnosti podstatné pre nadobudnutie vlastníckeho práva žalobkyňou), ako i z toho, že navrhovaný petit žaloby nemá oporu v hmotnom práve, pričom žalobkyňa na pojednávaní potvrdila, že jej s ich spísaním pomáhal menovaný. Možno to vyvodiť i zo skutočnosti, že v konaní tunajšieho súdu sp. zn. RA-7C/8/2023 menovaný uznal uplatnený nárok O. M. a bol zaviazaný na náhradu škody spôsobenej nedostatkami v jej zastupovaní v súdnom konaní. Súd má na základe vyššie uvedeného za to, že je daný zákonný dôvod, aby súd zastupovanie žalovanej C. G. M., nar. XX.XX.XXXX nepripustil.

5. Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s celým obsahom spisu. Listinné dôkazy predložené stranami sporu neboli na pojednávaní osobitne čítané v súlade s § 204 Civilného sporového poriadku, nakoľko boli doručené protistrane a listiny ani ich obsah nebol protistranou spochybný.

Žalovaná v tejto súvislosti namietala, že popiera žalobkyňou predložené prehlásenia, pretože nie je pravda to, čo je v nich uvedené. Súd má však za to, že nejde o spochybnenie listiny ani jej obsahu, ktoré by vyžadovalo čítanie listinného dôkazu, preto listiny neboli súdom napriek námietke žalovanej čítané. Žalobkyňa navrhla vypočutie svedkyne – jej dcéra A. B.. Súd tento návrh na vykonanie dôkazu zamietol, nakoľko považoval navrhnutý dôkaz za nepotrebný. Navrhovaný žalobný návrh nemá oporu v hmotnom práve a je nevykonateľný. Za týchto okolností dokazovania ohľadne nadobudnutia vlastníckeho práva, resp. poskytnutia finančných prostriedkov nie je potrebné, ani v prípade preukázania vlastníckeho práva žalobkyne k predmetnému pozemku by súd žalobe nemohol pre nesprávny žalobný návrh vyhovieť.

Vykonanie iných dôkazov nebolo do vyhlásenia uznesenia o skončení dokazovania navrhnuté.

Žalobkyňa po vyhlásení uznesenia o skončení dokazovania v rámci záverečnej reči uviedla, že by chcela súdu predložiť doklad o tom, že bolo platené. Vzhľadom na ukončenie dokazovania súd predloženie dôkazu neumožnil. Pre úplnosť súd uvádza, že ak by aj návrh na dôkaz bol daný včas, i tak by išlo o nepotrebný dôkaz z rovnakých dôvodov ako je uvedené vyššie.

Na základe takto vykonaného dokazovania súd zistil nasledovný skutkový stav:

6. Na liste vlastníctva vedenom Okresným úradom Revúca, katastrálnym odborom pre katastrálne územie E. I. XXX je zapísaná ako výlučná vlastníčka predmetného pozemku - parcely registra "C" parc. č. XXX, záhrada o výmere 162 m² žalovaná. Titulom nadobudnutia vlastníckeho práva sú: rozhodnutia D 762/84 a 6D/70/2021-15 a kúpna zmluva M. XXXX/XXXX.

7. Na základe takto zisteného skutkového stavu súd vec nasledovne právne posúdil:

8. Podľa § 137 CSP žalobou možno požadovať, aby sa rozhodlo najmä o

a) splnení povinnosti,

b) nároku na usporiadanie práv a povinností strán, ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu,

c) určenie, či tu právo je alebo nie je, ak je na tom naliehavý právny záujem; naliehavý právny záujem nie je potrebné preukazovať, ak vyplýva z osobitného predpisu, alebo

d) určenie právnej skutočnosti, ak to vyplýva z osobitného predpisu.

9. Podľa § 1 ods. 1 katastrálneho zákona kataster nehnuteľností (ďalej len "kataster") je geometrické určenie, súpis a popis nehnuteľností. Súčasťou katastra sú údaje o právach k týmto nehnuteľnostiam, a to o vlastníckom práve, záložnom práve, vecnom bremene, o predkupnom práve, ak má mať účinky vecného práva, ako aj o právach vyplývajúcich zo správy majetku štátu, zo správy majetku obcí, zo správy majetku vyšších územných celkov, o nájomných právach k pozemkom, ak nájomné práva trvajú alebo majú trvať najmenej päť rokov (ďalej len "právo k nehnuteľnosti").

10. Podľa § 28 ods. 1, 2 katastrálneho zákona práva k nehnuteľnostiam zo zmlúv uvedené v § 1 ods. 1 sa zapisujú do katastra vkladom, ak tento zákon neustanovuje inak. Práva k nehnuteľnostiam uvedené v § 1 ods. 1 vznikajú, menia sa alebo zanikajú vkladom do katastra, ak tento zákon neustanovuje inak. Podľa § 34 ods. 1 katastrálneho zákona práva k nehnuteľnostiam uvedené v § 1 ods. 1, ktoré vznikli, zmenili sa alebo zanikli zo zákona, rozhodnutím štátneho orgánu, príklepom licitátora na verejnej dražbe, vydržaním, prírastkom a spracovaním, práva k nehnuteľnostiam osvedčené notárom, ako aj práva k nehnuteľnostiam vyplývajúce z nájomných zmlúv, zo zmlúv o prevode správy majetku štátu alebo z iných skutočností svedčiacich o zverení správy majetku obce alebo správy majetku vyššieho územného celku sa do katastra zapisujú záznamom, a to na základe verejných listín a iných listín. Záznamom sa zapisuje i zmena poradia záložných práv z dohody záložných veriteľov o poradí ich záložných práv rozhodujúcim na ich uspokojenie.

Podľa § 38 katastrálneho zákona poznámka vyjadruje skutočnosti, ktoré obmedzujú oprávnenie vlastníka nakladať s nehnuteľnosťou, alebo informuje o nehnuteľnosti alebo o práve k nehnuteľnosti.

Podľa § 46 ods. 1 katastrálneho zákona ako vlastníka alebo inú oprávnenú osobu zapíše okresný úrad do katastra osobu uvedenú vo verejnej listine alebo v inej listine, ak sa inou verejnou listinou alebo inou listinou nepreukáže, že vlastníkom alebo inou oprávnenou osobou je iná osoba.

11. Na základe vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že žalovaná je zapísaná v katastri nehnuteľností ako výlučná vlastníčka predmetného pozemku. Žalobkyňa sa žalobou domáha uloženia povinnosti žalovanej podať na okresný úrad, katastrálny odbor návrh na zmenu vlastníka v časti LV č. XXX na žalobkyňu. Takýto žalobný návrh má viaceré nedostatky, kvôli ktorým mu nemožno vyhovieť, nemožno navrhovaným spôsobom rozhodnúť.

Aby súd mohol žalobe vyhovieť, formulácia žalobného návrhu musí vychádzať zo znenia hmotnoprávnej normy, znenie petitu žaloby musí byť určité, v súlade so zákonom a vykonateľné. V prvom rade žalovanej zo žiadnej hmotnoprávnej normy nevyplýva povinnosť podať návrh na zmenu vlastníka predmetného pozemku. Aj v prípade, že dôjde k uzavretiu zmluvy o zmene vlastníckeho práva k nehnuteľnosti, zmluvná strana nemá zákonnú povinnosť podať návrh na vklad. Takúto povinnosť jej teda ani nemožno súdom uložiť. Navyše ak by aj takýto návrh žalovaná podala, okresný úrad by zmenu zápisu vlastníckeho práva nevykonal. Zápis práv k nehnuteľnostiam sa totiž vykonávajú vkladom v prípade práv zo zmlúv a záznamom v prípade práv, ktoré vznikli, zmenili sa alebo zanikli zo zákona, rozhodnutím štátneho orgánu, vydržaním, príp. z iných dôvodov uvedených v § 34 katastrálneho zákona (a poznámkou sa vyjadrujú skutočnosti, ktoré obmedzujú oprávnenie vlastníka nakladať s nehnuteľnosťou, alebo sa informuje o nehnuteľnosti alebo o práve k nehnuteľnosti). Podkladom na zmenu vlastníckeho práva ale nie je návrh na zápis zmeny, ale zmluva, rozhodnutie súdu, skutočnosť vyplývajúca zo zákona a pod. Pre úplnosť súd dodáva, že zápis vlastníckeho práva v katastri nehnuteľností sa vykonáva aj na podklade rozhodnutia súdu, ale nie rozhodnutia, ktorým sa zapísanému vlastníkovi ukladá nejaká povinnosť, ale

rozhodnutia, ktoré deklaruje, kto je vlastníkom nehnuteľnosti. Ako vlastníka zapíše okresný úrad do katastra osobu, ktorá je v zmluve uvedená ako nadobúdateľ vlastníckeho práva, resp. osobu, o ktorej je v rozhodnutí súdu deklarovane, že je vlastníkom. Podanie návrhu na vykonanie zmeny zápisu vlastníckeho práva je v tejto súvislosti bezpredmetné, titulom na zápis nie je návrh ale listina, z ktorej sa vlastníctvo odvodzuje, resp. ktorou sa vlastníctvo deklaruje.

Zhrnutím vyššie uvedeného možno konštatovať, že žalovanej nemožno uložiť povinnosť podať na okresný úrad návrh na zmenu vlastníka predmetného pozemku, keďže jej takáto povinnosť nevyplýva zo žiadnej hmotnoprávnej normy nášho právneho poriadku a v prípade vyhovenia žalobe by na základe podania takéhoto návrhu žalovanou nemohol okresný úrad zapísať žalobkyňu ako vlastníčku predmetnej nehnuteľnosti.

12. Vzhľadom na vyššie uvedené súd žalobu zamietol.

13. O trovách konania rozhodol súd podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku tak, že žalovaná má nárok na náhradu trov konania voči žalobkyňi v plnom rozsahu, keďže bola vo veci úspešná v celosti. O výške trov rozhodne po právoplatnosti rozsudku vyšší súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Rimavská Sobota.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vyššie uvedenú vadu, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Pokiaľ strana sporu podáva odvolanie v elektronickej podobe, adresátom je Okresný súd Rimavská Sobota. Pokiaľ strana sporu podáva odvolanie v listinnej podobe poštou alebo osobne v podateľni súdu, môže tak urobiť v sídle súdu na adrese Okresný súd Rimavská Sobota, Námestie M. Tompu 1, 979 14 Rimavská Sobota i na pracovisku súdu na adrese Okresný súd Rimavská Sobota, pracovisko Revúca, SNP 539/1, 050 01 Revúca. Pokiaľ strana sporu bude odvolanie podávať poštou alebo osobne do podateľne súdu, je vhodnejšie, aby ho doručila na Okresný súd Rimavská Sobota, pracovisko Revúca, SNP 539/1, 050 01 Revúca.