

Súd: Okresný súd Košice okolie
Spisová značka: 8C/3/2011
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7510216114
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 06. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Kerecmanová
ECLI: ECLI:SK:OSKE3:2021:7510216114.15

Uznesenie

Okresný súd Košice - okolie v spore žalobkyne SERWISEXPERTA, s.r.o., so sídlom Čajakova 1, 040 01 Košice, IČO: 36 581 984 proti žalovanej Generali Poist'ovňa, a.s., so sídlom Lamačská cesta 3/A, 841 04 Bratislava, IČO: 35709 332 zastúpenej advokátom JUDr. Pavlom Horovčákom, so sídlom Hroncova 3, Košice, v konaní o zaplatenie 1.044,75 eur s príslušenstvom

rozhodol:

I. Konanie **zastavuje**.

II. Žalovanej náhradu trov konania **nepriznáva**.

III. Štátu **priznáva** voči žalovanej nárok na náhradu trov dôkazu, znaleckého posudku č. 20/2021 znalca Ing. Jozefa Hermana, ktoré platil. O výške tejto náhrady bude rozhodnuté samostatným uznesením.

odôvodnenie:

1. Žalobou podanou na Okresnom súde Košice - okolie (ďalej aj „súd“) 13.12.2010 sa žalobkyňa domáhala, aby súd uložil žalovanej povinnosť zaplatiť jej sumu 1.044,75 eur s úrokom z omeškania vo výške 10 % ročne z dlžnej sumy od 3.2.2009 do zaplatenia titulom poistného plnenia zo zmluvy o havarijnom poistení motorového vozidla uzavretej 6.10.2008 medzi žalovanou ako poisťovateľom a právnym predchodcom žalobkyne F. C. ako poisťníkom, na základe poistnej udalosti, ktorá nastala 13.12.2008, a nahradiť trovy konania.

2. Žalovaná so žalobou nesúhlasila a žiadala, aby ju súd zamietol.

3. Okresný súd Košice - okolie rozsudkom z 30.3.2012 sp. zn. 8C/3/2011 - 85 žalobu zamietol a žalobkyňu uložil povinnosť nahradiť žalovanej trovy konania 367,30 eura na účet právneho zástupcu žalovanej do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

4. Krajský súd v Košiciach, na odvolanie žalobkyne, uznesením z 31.7.2013 sp. zn. 3Co/179/2012-106 zrušil citovaný rozsudok a vec vrátil súdu prvého stupňa na ďalšie konanie.

5. Počas konania súd zistil z výpisu žalobkyne z Obchodného registra Slovenskej republiky, že žalobkyňa bola zrušená od 23.10.2020 rozhodnutím Okresného súdu Košice I o zrušení obchodnej spoločnosti bez likvidácie podľa § 68 ods. 3 písm. c) Obchodného zákonníka z dôvodov podľa § 68 ods. 6 Obchodného zákonníka a na základe uznesenia Okresného súdu Košice I č.k. 29CbR/79/2018 zo dňa 17.9.2020 bola vymazaná z obchodného registra dňom 14.1.2021.

6. Podľa § 64 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), ak

strana zanikne počas konania skôr, ako sa konanie právoplatne skončilo, súd rozhodne, že v konaní pokračuje s jej právnym nástupcom. Ak právneho nástupcu niet, súd konanie zastaví.

7. Ak je stranou sporu právnická osoba, jej zánik, spravidla výmazom z príslušného registra, spôsobuje vadu konania. Táto vada môže byť podľa okolností prípadu odstrániteľná alebo neodstrániteľná. O odstrániteľnú vadu konania ide v prípadoch, keď podľa hmotného práva zaniká právnická osoba s právnym nástupcom. O neodstrániteľnú vadu konania ide vtedy, ak právneho nástupcu podľa hmotného práva niet, v takom prípade súd uznesením obligatórne konanie zastaví.

8. Žalobkyňa počas konania zanikla dňa 14.1.2021 výmazom z obchodného registra, ktorému predchádzalo jej zrušenie bez likvidácie. Žalobkyňa teda zanikla bez právneho nástupcu, preto súd podľa vyššie citovaného ust. § 64 druhá veta CSP konanie zastavil.

9. Podľa § 256 ods. 1 CSP ak strana procesne zavinila zastavenia konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

10. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

11. Dôvodom zastavenia konania je zánik žalobkyne - právnickej osoby bez právneho nástupcu, preto o nároku na náhradu trov konania rozhodol súd podľa § 256 ods. 1 CSP a contrario tak, že žalovanej náhradu trov konania nepriznal.

12. Podľa § 258 ods. 1 a ods. 3 CSP svedkovi môže súd ako svedočné priznať náhradu účelne vynaložených hotových, preukázaných a uplatnených výdavkov spojených s jeho výsluchom. Náhrada podľa odseku 1 sa uplatňuje pri podaní výpovede, najneskôr však do desiatich dní, inak právo na náhradu podľa odseku 1 zaniká.

13. Podľa § 259 CSP ak pri dokazovaní vznikne povinnosť, ktorá je spojená s výdavkami inej osoby, má táto osoba tie isté práva a povinnosti pri ich uplatnení ako svedok.

14. Štátu vznikli v konaní výdavky vo výške 415,23 eur, uhradené 31.5.2021, zo štátnych rozpočtových prostriedkov, znalcovi Ing. Jozefovi Hermanovi, na základe uznesenia Okresného súdu Košice - okolie z 2.3.2021 sp. zn. 8C/3/2011- 298, keď žalovanou zložený preddavok nepokryl celkové znalečné. Štát konajúc Okresným súdom Košice - okolie si 2.6.2021 uplatnil právo na priznanie náhrady predmetných výdavkov. Nakoľko súd neuložil povinnosť nahradiť trovy konania žiadnej sporovej strane, nárok na náhradu trov dôkazu priznal podľa vyššie cit. zákonných ustanovení štátu voči sporovej strane, ktorá nariadenie znaleckého dokazovania v konaní navrhla, teda voči žalovanej, tak ako je uvedené vo výroku III. uznesenia. O výške náhrady trov dôkazu bude rozhodnuté samostatným uznesením, ktoré vydá vyšší súdny úradník, po právoplatnosti tohto rozhodnutia (§ 262 ods. 2 CSP).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu môže podať odvolanie strana sporu, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané, do 15 dní odo dňa jeho doručenia, na Okresnom súde Košice - okolie, písomne, v troch vyhotoveniach (§ 355 ods. 2, § 357 písm. a), m), § 359, § 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania, t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpisu a spisovej značky konania (§ 127 ods. 1, 2 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne /odvolacie dôvody/ a čoho sa odvolateľ domáha /odvolací návrh / (§ 363 CSP) .

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodol vylúčený sudca alebo neprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
 - f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
 - g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
 - h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (365 ods. 1 CSP).
- Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť a odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364, 365 ods. 3 CSP).