

Súd: Okresný súd Bratislava I
Spisová značka: 33Cb/42/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6118239182
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 06. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Moťovská Dobošová
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2021:6118239182.7

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava I v konaní pred sudkyňou JUDr. Zuzanou Moťovskou Dobošovou v spore žalobcu: DIPTER, spol. s r.o., Mieru 33, 044 24 Poproč, IČO: 36 206 628, zastúpený: AZARIOVÁ & RUŽBAŠÁN Law firm s.r.o., Kmeťova 26, Košice proti žalovanému: KOOOPERATIVA poisťovňa, a.s. Vienna Insurance Group, Štefanovičova 4, Bratislava, IČO: 00585441, zastúpený: NEUPAUER Felix JUDr., Dvořákovo nábřeží 8/A, Bratislava o zaplatenie 178,94 € s príslušenstvom takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi 129,43 Eur s úrokom z omeškania 5,00 % ročne zo sumy 129,43 Eur od 22.12.2017 do zaplatenia, to všetko v lehote troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Vo zvyšku súd žalobu z a m i e t a.

III. Žalovaný je p o v i n n ý nahradiť žalobcovi 66,68% trov konania, o výške ktorých rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

odôvodnenie:

1. Návrhom na vydanie platobného rozkazu doručeným súdu 20.2.2018 sa žalobca domáha od žalovaného zaplatenia sumy 155,31 € ako aj úroku z omeškania a to na základe nasledujúcich skutočností:

Poškodený (žalobca) bol v dôsledku poistnej udalosti zo dňa 14.10. 2017, ktorá mu vznikla na jeho motorovom vozidle nútený opraviť si motorové vozidlo Mitsubishi Outlander, EČV: M.. Predmetnú dopravnú nehodu spôsobil vodič vozidla, ktoré bolo v čase škodovej udalosti povinne zmluve poistený u žalovaného. Škodová udalosť bola žalovanému riadne ohlásená a žalovaný ju evidoval ako PU č. 956494885.

Náklady na opravu vozidla žalobcu boli vo výške 1290,32 Eur. Uvedená suma bola uplatnená u žalovaného.

Žalovaný vo svojom liste zo dňa 13.12.2017 (oznámenie o ukončení likvidácie poistnej udalosti) poškodenému oznámil, že mu neuhradí 155,31 Eur. Podľa vyjadrenia likvidátora bola neprimerane účtovaná práca a náklady na opravu priznané v zmysle kalkulácie AUDATEX vypracovanej Slovexpertou s.r.o. výškou normohodiny 16,67 Eur.

2. V odpore voči platobnému rozkazu vo vzťahu k odôvodnenosti poskytnutého plnenia žalovaný poukazuje na Oznenie o výške poistného plnenia, z ktorého vyplývajú dôvody krátenia plnenia. Vzhľadom ku kalkulácii zo dňa 7.12. 2017 má žalovaný za to, že plnenie zo strany žalovaného predstavovalo maximálne možné a objektívne preukázané plnenie, ktoré bolo poskytnuté žalobcovi.

3. Podaním zo dňa 27.4. 2018 sa vyjadril žalobca: žalovaný neuviedol žiadny relevantný dôvod, pre ktorý by žalobca nemal právo na uplatnený nárok a ani neuplatnil prostriedky procesnej obrany včas. Žalovaný nie je oprávnený krátiť plnenie iba s poukazom na svoj subjektívny názor, že krátenie je dôvodné.

4. Na pojednávaní konanom dňa 13.5.2021 sa zástupca žalobcu a žalovaného pridržovali doterajších vyjadrení, návrhy na doplnenie dokazovania nemali. Zástupca žalovaného poukázal na skutočnosť, že žalobca neuhradil faktúru za opravu vozidla a teda v prípade plnenia žalovaného by došlo k jeho bezdôvodnému obohateniu. Zároveň uviedol, že žalobca je platcom DPH a napriek tomu žiada aj úhradu DPH. Dôkazy predložené žalobcom - preukazujúce cenu práce - nie sú aktuálne pre rozhodné časové obdobie. Rovnako žalovaný namieta uplatnené úroky z omeškania. Zástupca žalobcu poukázal na aktuálnu rozhodovaciu prax súdov, ktorá nevyžaduje preukázanie úhrady faktúry za opravu vozidla pre uplatnenie nároku z PZP, trval na neprimeranom a nedôvodnom krátení poistného plnenia, keď má za preukázané, že cena práce v danom čase bola vyššia ako stanovil kalkulačný program žalovaného.

5. Súd vo veci vykonal dokazovanie prednesom zástupcu žalobcu a žalovaného, výpismi z obchodného registra, faktúrou 2017026, oznámením o poistnom plnení zo dňa 13.12.2017, cenníkmi autoservisov, kalkuláciou opravy žalovaného, a z vykonaného dokazovania zistil nasledovný skutkový a právny stav veci:

6. Medzi procesnými stranami nie je sporné:

Poškodený (žalobca) bol v dôsledku škodovej udalosti zo dňa 14.10.2017, ktorá mu vznikla na jeho motorovom vozidle nútený opraviť si motorové vozidlo Mitsubishi Outlander, EČV: M.. Náklady na opravu vozidla boli vo výške 1.290,32 Eur s DPH (fa 2017026). Uvedená suma bola uplatnená u žalovaného.

Žalovaný vo svojom liste zo dňa 13.12.2017 (oznámenie o ukončení likvidácie poistnej udalosti) poškodenému oznámil, že mu uhradí len sumu vo výške 945,84 Eur. Zvyšok uplatneného nároku na náhradu škody nebol zo strany žalovaného uznaný a vyplatený. V oznámení o poistnom plnení žalovaný uviedol, že „vo fa 2017026 je neprimerane účtovaná práca - náklady na opravu priznané v zmysle kalkulácie ADATEX vypracovanej Slovexpertou s.r.o. vo výške normohodiny 16,67 Eur.“

7. Súd vec právne posúdil nasledovne:

Podľa CSP § 132:

(1) V žalobe sa okrem všeobecných náležitostí podania uvedie označenie strán, pravdivé a úplné opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov na ich preukázanie a žalobný návrh.

(2) Opísanie rozhodujúcich skutočností nemožno nahradiť odkazom na označené dôkazy.

(3) Žalobca k žalobe pripojí dôkazy, ktorých povaha to pripúšťa, okrem tých, ktoré nemôže bez svojej viny pripojiť.

Podľa Občianskeho zákonníka § 420 ods. 2 OZ každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

Podľa § 381/2001 Z. z. odsek § 11

Odsek 6. Poisťovateľ je povinný bez zbytočného odkladu začať prešetrovanie potrebné na zistenie rozsahu jeho povinnosti poskytnúť poistné plnenie a do troch mesiacov odo dňa oznámenia poškodeného o škodovej udalosti

a) skončiť prešetrovanie potrebné na zistenie rozsahu jeho povinnosti poskytnúť poistné plnenie a oznámiť poškodenému výšku poistného plnenia, ak bol rozsah povinnosti poisťovateľa poskytnúť poistné plnenie a nárok na náhradu škody preukázaný,

b) poskytnúť poškodenému písomné vysvetlenie dôvodov, pre ktoré odmietol poskytnúť alebo pre ktoré znížil poistné plnenie alebo poskytnúť poškodenému písomné vysvetlenie k tým uplatneným nárokom na náhradu škody, v ktorých nebol v ustanovenej lehote preukázaný rozsah povinnosti poisťovateľa poskytnúť poistné plnenie a výška poistného plnenia; písomné vysvetlenie sa považuje za doručené dňom, keď ho poškodený prevzal, odmietol prevziať, alebo dňom, keď ho pošta vrátila ako nedoručené.

Odsek 7 Poisťovateľ je povinný poskytnúť poistné plnenie do 15 dní po skončení prešetrovania potrebného na zistenie rozsahu povinnosti poisťovateľa poskytnúť poistné plnenie alebo po doručení právoplatného rozhodnutia súdu o výške náhrady škody poisťovateľovi, ak z tohto rozhodnutia nevyplýva iná lehota na poskytnutie poistného plnenia.

Odsek 8 Ak poisťovateľ nesplní povinnosť podľa odseku 6, je povinný zaplatiť poškodenému úroky z omeškania podľa osobitného predpisu.

Podľa § 15 odsek 1 Náhradu škody uhradza poisťovateľ poškodenému. Poškodený je oprávnený uplatniť svoj nárok na náhradu škody priamo proti poisťovateľovi a je povinný tento nárok preukázať.

8. Spornou skutočnosťou medzi procesnými stranami ostala: a) skutočnosť či žalobcov návrh spĺňa zákonné kritériá požadované ustanovením § 132 CSP b) výška plnenia žalovaného, keď obrana žalovaného spočívala v tvrdení, že pri určovaní výšky plnenia odkazuje na vykonanú kalkuláciu, žalobca si nesprávne uplatnil aj DPH, žalobca nepreukázal vznik škody, keďže nepreukázal úhradu faktúry za opravu vozidla, ako i uplatnený úrok z omeškania.

9. Čo sa týka žalovaným namietanej neexistencie opisu rozhodujúcich skutočností, o ktoré žalobca opiera svoj nárok: súd odkazuje na uznesenie NS SR 3 Obo 77/2007 z ktorého je zrejmé, že judikatúra za „rozhodujúce skutočnosti považuje údaje, ktoré sú nevyhnutné na to, aby bolo jasné, o čom a na akom podklade má súd rozhodnúť. Žalobca musí v žalobe uviesť také skutočnosti, ktorými opíše skutok, na základe ktorého uplatňuje svoj nárok, a to v takom rozsahu, ktorý umožňuje jeho jednoznačnú individualizáciu, teda vymedziť predmet konania po skutkovej stránke. Ak neuvedie žalobca v žalobe všetky potrebné tvrdenia, nejde o vadu žaloby, ak v nej opísal aspoň rozhodujúce skutočnosti, ktorými bol vymedzený predmet konania po skutkovej stránke“. Súd má za to, že výklad žalovaného je príliš formalistický. Predmet žaloby tak, ako bol vymedzený, teda nárokom žalobcu proti žalovanému na zaplatenie istiny s príslušenstvom z titulu povinného zmluvného poistenia a spôsobenou poistnou udalosťou vymedzenou číslom PU a základným popisom skutkových okolností, považuje súd za dostatočné.

10. Čo sa týka obrany žalovaného spočívajúcej v tvrdení, že pri určovaní výšky plnenia sa riadil kalkuláciou:

Súd dospel k záveru, že postup poisťovne, keď krátila nárok žalobcu tak, že ho priznala len do výšky vypočítanej kalkulačným programom bez ďalšieho neobstojí. Dôkazné bremeno o tom, že krátenie bolo dôvodné, zaťažuje žalovaného. Keďže žalovaný nepredložil dôkazy preukazujúce opodstatnenosť krátenia plnenia, súd jeho obranu vyhodnotil ako účelovú, cieľom ktorej je vyhnúť sa povinnosti poskytnúť žalobcovi náhradu škody v celom rozsahu.

Žalovaný vo svojom odpore síce namietal, že nárok žalobcu považuje za neoprávnený a nepreukázaný, avšak v tomto smere svoju procesnú obranu spočívajúcu v popretí skutkových tvrdení strany podávajúcej žalobu riadne nevykonala. Popretie, ktoré nie je dostatočne substancované, nie je účinné. V tomto smere súd odkazuje na ustanovenie § 151 ods. 2 CSP, v zmysle ktorého je zrejmé, že ak strana poprie skutkové tvrdenia, ktoré sa týkajú jej konania alebo vnímania, uvedie vlastné tvrdenia o predmetných skutkových okolnostiach, inak je popretie neúčinné. Súd sa v rámci dokazovania oboznámil s cenníkmi iných servisov a dospel k záveru, že konštatovanie žalovaného, že došlo k neprimerane účtovanej cene práce (s poukazom na výpočet v zmysle kalkulácie AUDATEX) neobstojí.

11. Čo sa týka tvrdenia žalovaného, že žalobca požaduje aj úhradu DPH: žalobca má nárok na úhradu sumy 1.075,27 Eur (tj po odpočítaní 20% DPH - 215,05 Eur). Medzi procesnými stranami nie je sporné, že žalovaný uhradil žalobcovi 945,84 Eur, zostáva teda neuhradená čiastka 129,43 Eur. Obrana žalovaného je teda čiastočne dôvodná - žalobca si uplatnil sumu 25,88 Eur titulom DPH neoprávnene. Súd preto žalobu v tejto časti zamietol.

12. Čo sa týka obrany žalovaného spočívajúcej v tvrdení, že žalobca nepreukázal úhradu faktúry 2017026: súd má za to, že zákonom stanovené podmienky pre poskytnutie plnenia poškodenému boli splnené, čo napokon nemôže poprieť ani žalovaný, keďže z povinného zmluvného poistenia poškodenému aj z väčšej časti plnil. Je bez právneho významu, či žalovaný sumu poškodený autoservisu zaplatil. V prejednávanej veci je predmetom konania skutočná škoda podľa § 442 odsek 1 OZ v spojení so zákonom č. 381/2001 Z.z., tj náklady spojené s odstraňovaním dôsledkov poškodenia vozidla.

13. Čo sa týka úrokov z omeškania nemožno sa stotožniť s takým výkladom zákona o PZP, že oznámením o poistnom plnení, v rámci ktorého poisťovňa (žalovaná) krátila plnenie splnila podmienky v zmysle § 11 ods. 6 zákona o PZP. Otázka splatnosti poistného plnenia je upravená v § 11 ods. 7 zákona o PZP, pričom druhá časť tohto ustanovenia sa uplatní len vtedy, ak je v súdnom rozhodnutí zaviazaný na zaplatenie náhrady škody poistený škodca. Opačný výklad by znamenal obsolentnosť § 11 ods. 7 PZP, pretože právo poškodeného uplatňujúceho priamy nárok voči poisťovni je predsa dané inštitútom vykonateľnosti rozhodnutia, a to uplynutím lehoty na plnenie, ktorá je viazaná na právoplatnosť rozhodnutia a nie na doručenie právoplatného rozhodnutia. Pokiaľ teda poisťovňa nesplní svoj záväzok riadne a včas, t. j. neposkytne poistné plnenie v celom jeho rozsahu v lehote splatnosti určenej zákonom, dostáva sa do omeškania, čo znamená právo poškodeného, príp. jeho právneho nástupcu popri poistnom plnení požadovať aj úroky z omeškania, ktorých základ je daný v § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka. Zákon o PZP v § 11 ods. 8 upravuje výlučne následky nesplnenia povinnosti podľa odseku 6 zákona o PZP, t. j. sankcionuje neskoré prešetrovanie a vybavenie poistnej udalosti, avšak nezabavuje poisťovňu (žalovanú) povinnosti platiť úroky z omeškania za oneskorené plnenie podľa § 11 ods. 7 zákona o PZP v spojení s § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka. Výklad, v rámci ktorého by nebolo možné zo strany poškodeného, resp. jeho právneho nástupcu, v prípade uplatnenia si skráteného poistného plnenia priznať v prebiehajúcom sporovom konaní úroky z omeškania, by nezodpovedal zmyslu a účelu zákona o PZP. Zmyslom povinného zmluvného poistenia je zabezpečiť poškodenému nahradenie škody, a to v čo najkratšom čase. Nezodpovedá spravodlivému usporiadaniu vzťahov, aby poisťovňa zodpovednosť za svoje nesprávne posúdenie povinnosti poskytnúť poistné plnenie prenášala na poškodeného. Podľa názoru súdu práve poisťovňa musí znášať následky nesprávneho posúdenia svojej povinnosti, vrátane povinnosti znášať stav, kedy sa v prípade skráteného (a tým pádom neúplného) plnenia dostane do omeškania. Obdobný záver vyplýva aj z rozhodnutí Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 1Cob/100/2019 z 21.05.2020 a sp. zn. 2Cob/200/2019 z 29.09.2020.

14. Žalovaná ukončila šetrenie poistnej udalosti 11.12.2017. Bola povinná poskytnúť plnenie do 15 dní od skončenia prešetrovania poistnej udalosti a keďže tak neurobila, je od 29.12.2017 v omeškaní s plnením sumy 129,43 Eur. Súd preto zaviazal žalovanú aj na zaplatenie úroku z omeškania v žalobkyňou požadovanej výške 5 % zo sumy 129,43 Eur od žalobcom požadovaného dňa 27.12.2017 do zaplatenia.

15. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol v zmysle ust. § 255 CSP podľa ktorého súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. O výške náhrady trov konania súd prvej inštancie rozhodne v zmysle § 262 odsek 2 CSP po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Žalobca si v konaní uplatňoval sumu 155,31 Eur, pričom bol neúspešný v časti o zaplatenie 25,88 Eur. Z uvedeného vyplýva hrubý úspech žalobcu vo výške 83,34% a hrubý úspech žalovaného vo výške 16,66% a teda konečný čistý úspech žalobcu je $(83,34 - 16,66) = 66,68\%$. To v konečnom dôsledku znamená nárok žalobcu voči žalovanému na náhradu účelne vynaložených trov celého konania v rozsahu 66,68%, o čom súd rozhodol vo výroku III. rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, a to písomne, v dvoch vyhotoveniach na Okresný súd Bratislava I.

V odvolaní sa má uviesť, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie musí byť podpísané a datované, musí byť predložené s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, inak budú vyhotovené kópie odvolania a jeho príloh na trovy účastníka podávajúceho odvolanie.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
 - e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
 - f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.
- Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.