

Súd: Okresný súd Kežmarok
Spisová značka: 5P/77/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8421201030
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 06. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Salajová
ECLI: ECLI:SK:OSKK:2021:8421201030.2

Uznesenie

Okresný súd Kežmarok v právnej veci starostlivosti súdu o maloletého E. trvale bytom K. zast. opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Kežmarok, dieťa rodičov - matky Z., a otca S., o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

- I. Návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia **z a m i e t a .**
- II. Žiadnemu z účastníkov náhradu trov konania **n e p r i z n á v a .**

odôvodnenie:

1. Návrhom doručeným súdu dňa 02. 06. 2021 sa navrhovateľka domáhala vydania neodkladného opatrenia, ktorým žiadala, aby súd zmenil posledné rozhodnutie súdu a zveril maloletého E. O. do jej osobnej starostlivosti.

2. Podaný návrh odôvodnila tým, že prietahy v konaní o zverenie dieťaťa do jej starostlivosti kolidujú s vitálnym záujmom dieťaťa, nakoľko Okresný súd Kežmarok zadržáva dovolanie doručené 04. 12. 2020 jeho prostredníctvom právoplatnému adresátovi, t. j. Najvyššiemu súdu SR. Ďalej uviedla, že nesprávnymi rozhodnutiami zúčastnených orgánov je dieťa dlhodobo vystavené domácemu psychickému a emocionálnemu teroru a zanedbávania v rozpore s právami dieťaťa Dohovoru OSN. Poukázala, že dieťa nemôže byť obeťou justičnej nečinnosti.

3. Návrh odôvodnila dôkazmi o podstatnej zmene okolností, a to zápisnicou o trestnom oznámení na otca S. O. a na v ňom menované inštitúcie (Okresný súd Kežmarok, Krajský súd v Prešove, Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Kežmarok), ktoré viní zo spolupáchateľstva týrania blízkej a zverenej osoby, screenshot-mi z rozhovorov z dieťaťom, z ktorých je podľa nej zrejмый prejav vôle dieťaťa presťahovať sa k matke, prejav dôvery dieťaťa voči matke - dieťa sa nebojí hovoriť o zlých známkach - z otca má v tomto smere panický strach, dôkaz o tom, že na vyučovanie sa s dieťaťom pripravuje matka, čo je zároveň dôkazom systematického zanedbávania starostlivosti o dieťa zo strany otca, dôkaz o psychickom nátlaku otca na 9 ročné dieťa po prvom podaní návrhu na vydanie neodkladného opatrenia zo strany matky v januári 2019 a o emocionálnom vydieraní dieťaťa otcem a prejav blízkeho citového vzťahu medzi matkou a dieťaťom.

K návrhu tiež priložila fotokópie e-mailovej komunikácie matky so starším synom, z ktorej podľa nej vyplýva, že potvrdzujú prejav vôle oboch detí bývať s matkou, ďalej podklady dokumentujúce závažné negatívne následky na synovu budúcnosť umožnené rozhodnutiami orgánov ponechať staršieho syna v starostlivosti biologického otca, ďalej e-mailovú komunikáciu matky s triednym učiteľom dieťaťa, z ktorej je zrejмый zhoršujúci sa prospech dieťaťa, a teda skutočnosť, že online príprava dieťaťa na vyučovanie matkou nie je dostačujúca a vyžaduje si osobný bezprostredný kontakt rodiča a dieťaťa (uviedla, že ťažko sa prakticky ukazuje spôsob rysovania cez video chat). Matka ďalej predložila e-mailovú komunikáciu matky s asistentkou vedenia ZŠ v Z. - obce budúceho trvalého bydliska matky a detí - prijatie dieťaťa

do nasledujúceho ročníka škola podmieňuje podpísaním prihlášky oboma rodičmi, kde matka výslovne požiadala, aby súd v rozhodnutí uviedol, že o vzdelávaní dieťaťa rozhoduje výlučne matka, ďalej e-mailovú komunikáciu matky s otcom dieťaťa, z ktorej je podľa nej zrejme vedomé a zámerné ohrozovanie zdravia dieťaťa aj detského kolektívu triedy, do ktorej dieťa v škole patrí, kópiu pracovnej zmluvy matky so Slovenskou akadémiou vied - dôkaz o kompetentnosti matky rozhodovať o vzdelávaní dieťaťa a angažovať sa na ňom v prudkom kontraste s dosiahnutou úrovňou vzdelania otca dieťaťa (poukázala na maturitné vysvedčenie otca s prospechom dostatočný), výpisy z Obchodného registra, kópiu zmluvy o výstavbe RD Family modern 4i a záber z aktuálne prebiehajúcej výstavby na kľúč s termínom odovzdania diela v auguste 2021 podľa vizualizácie, ktorá je dôkazom zabezpečenia vyššieho štandardu bývania dieťaťa v kraji s najvyššou životnou úrovňou na Slovensku oproti aktuálnemu násilnému zadržaniu dieťaťa (podľa názoru matky v rozpore s vôľou dieťaťa) v kraji s najnižšou životnou úrovňou, nehovoriac o skutočnosti, že dieťa bude bývať po dlhých rokoch násilného odlúčenia s matkou, s ktorou má vybudovaný silný citový vzťah a ktorej vzdelanie a životný štýl sú dôležitým predpokladom pre ďalší rozvoj dieťaťa po všetkých stránkach - táto listina má byť dôkazom aj o zabezpečení práva dieťaťa na súkromie, ktoré mu podľa slov matky bolo dlhodobo odopierané v domácnosti otca, nakoľko sa tam zdržiava cudzia osoba, nehovoriac o tom, že je v nej dieťa vystavené teroru zo strany biologického otca.

Matka taktiež k návrhu priložila kópiu zmluvy o hypotekárnom úvere, ktorá má byť dôkazom o takom finančnom postavení matky, ktoré garantuje dostatočné hmotné zabezpečenie dieťaťa - banka si dôsledne preverila bonitu a zárobkovú činnosť matky, kópiu titulnej strany posledného rozsudku v rozpore s právami dieťaťa, vydanú Krajským súdom v Prešove v auguste 2020 a kópiu rodného listu maloletého dieťaťa.

4. Z pripojeného spisu tunajšieho súdu sp. zn. 1P/47/2019, súd zistil, že rozsudkom Okresného súdu Kežmarok zo dňa 22. 08. 2019, č. k. 1P/47/2019 - 127 bol zmenený rozsudok Okresného súdu Kežmarok č. k. 5P/310/2013 - 39 zo dňa 12. 11. 2013 v časti výživného tak, že matka maloletých detí F. O., nar. XX. XX. XXXX sa zaväzuje prispievať na výživu maloletého E. O., nar. XX. XX. XXXX zvýšeným výživným zo sumy 120 eur mesačne na sumu 240 eur mesačne a na výživu maloletého E. O., nar. XX. XX. XXXX zvýšením výživným zo sumy 70 eur mesačne na sumu 200 eur mesačne vždy vopred do 15. dňa v mesiaci k rukám otca S. O., nar. XX. XX. XXXX, počnúc dňom 08. 03. 2019. II. Započítal matke F. O., nar. XX. XX. XXXX sumu 720 eur ako splnené výživné za dobu od 08. 03. 2019 do 22. 08. 2019 pre maloletého E. O., nar. XX. XX. XXXX a započítal sumu 420 eur ako splnené výživné za rovnaké obdobie pre maloletého E. O., nar. XX. XX. XXXX a zaviazal matku F. O., nar. XX. XX. XXXX zaplatiť sumu 720 EUR ako zaostalé výživné pre mal. E. O., nar. XX. XX. XXXX a sumu 780 eur ako zaostalé výživné pre mal. E. O., nar. XX. XX. XXXX spolu teda sumu 1 500 eur, ktoré je matka F. O., nar. XX. XX. XXXX povinná zaplatiť do rúk otca S. O., nar. XX. XX. XXXX do troch dní odo dňa právoplatnosti rozsudku. III. Súd návrh matky na zverenie maloletých do jej starostlivosti zamietol. IV. Súd návrh matky na zmenu úpravy styku s maloletými zamietol. V. Návrh matky na priznanie príspevku na výživu rozvedeného manžela vylúčil na samostatné konanie. VI. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

5. Krajský súd v Prešove rozsudkom zo dňa 27. 08. 2020, č. k. 21CoP/200/2019 - 729, potvrdil rozsudok s výnimkou výroku V. s tým, že výživné pre plnoletého E. je matka povinná platiť k jeho rukám. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov odvolacieho konania. Predmetný rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 07. 10. 2020.

6. Proti rozsudku odvolacieho súdu podala matka mimoriadny opravný prostriedok - dovolanie, ktorý však podala na Najvyšší súd SR dňa 04. 12. 2020, preto Najvyšší súd SR odstúpil dovolanie tunajšiemu súdu ako súdu príslušnému na ďalší procesný postup. Dovolanie matky bolo tunajšiemu súdu doručené dňa 16. 12. 2020.

7. Vzhľadom k tomu, že súdu nebolo riadne zo strany matky preukázané, že JUDr. O. je oprávnený konať v jej mene, súd výzvou zo dňa 30. 03. 2021, ktorá bola JUDr. O. doručená dňa 14. 04. 2021 vyzval JUDr. O. na preukázanie oprávnenia konať v mene matky Z. a to buď zaslaním splnomocnenia autorizovaného (elektronicky podpísaného) Z. (splnomocniteľom), alebo predložením splnomocnenia opatreného vlastnoručným podpisom Z. (splnomocniteľa) v listinnej podobe alebo vykonaním zaručenej konverzie splnomocnenia opatreného vlastnoručným podpisom Z. (splnomocniteľa) z listinnej podoby do elektronickej podľa § 36 ods. 3 zákona o e-Governmente tak, ako ju definuje § 35 ods. 2 zákona o e-Governmente, pokiaľ Z. nedisponuje možnosťou autorizácie (elektronického podpísania)

splnomocnenia. Zo strany matky plná moc udelená právnomu zástupcovi na zastupovanie v dovolacom konaní súdu napriek viacerým výzvam doručená nebola, preto súd 1.inštancie uznesením zo dňa 20. 05. 2021 vyzval matku na odstránenie väd dovolania (doplnenie a opravu dovolania), a to v súlade s § 436 ods. 1 CSP s poukazom na ust. § 429 CSP. Bez odstránenia väd podania nie je možné vec predložiť na rozhodnutie dovolaciemu súdu.

8. K podanému návrhu sa písomne vyjadril otec, ktorý s podaným návrhom nesúhlasil a žiadal ho zamietnuť v celom rozsahu. Návrh matky považoval za neopodstatnený a nedôvodný. Naopak mal za to, že práve naopak existuje dôvodná obava, že práve zverením maloletého syna do osobnej starostlivosti matky by mohlo dôjsť k vážnemu ohrozeniu zdravého vývoja maloletého syna. Poukázal na doterajšie rozhodnutia súdu, a to rozsudok zo dňa 12. 11. 2013, ktorým bol maloletý E., ako aj jeho vtedy maloletý brat zverený do osobnej starostlivosti otca, matka bola zaviazaná prispievať na oboch synov výživným v celkovej sume 190 eur. Rozsudkom zo dňa 22. 08. 2019, č. k. 1P/47/2019 - 47, bolo zvýšené výživné na mal. E. zo sumy 120 eur na sumu 240 eur mesačne a na mal. E. zo sumy 70 eur na sumu 200 eur mesačne. Dlžné výživné na mal. deti v sume 1 500 eur bola matka povinná zaplatiť do rúk otca do 3 dní od právoplatnosti rozsudku. Návrh matky na zverenie maloletých do jej osobnej starostlivosti súd zamietol, rovnako bol zamietnutý aj návrh na zmenu úpravy styku s maloletými. Návrh matky na priznanie príspevku rozvedenej manželky bol vylúčený na samostatné konanie. Žiaden z účastníkov nemal nárok na náhradu trov konania. Nakoľko matka, s výnimkou výroku nároku na príspevok rozvedeného manžela, podala proti predmetnému rozsudku odvolanie, odvolací súd rozsudkom zo dňa 27.08.2020, č.k. 21CoP/200/2019 - 729 potvrdil rozsudok s výnimkou výroku V. s tým, že výživné pre plnoletého E. matka je povinná platiť k jeho rukám. Žiaden z účastníkov nemal nárok na náhradu trov konania. Rozsudok súdu 1.inštancie v spojení s rozsudkom odvolacieho súdu nadobudol právoplatnosť dňa 07. 10. 2020. Teda aj z týchto rozhodnutí jednoznačne vyplýva, že od roku 2013 zabezpečujem všetku osobnú starostlivosť obom synom pochádzajúcim z manželstva účastníkov. Zároveň v týchto konaniach súd vykonal rozsiahle a podrobné dokazovanie, a práve to bolo podkladom pre rozhodnutie súdu v jeho prospech. Mal za to, že od posledného rozhodnutia nedošlo k takej výraznej zmene okolností či pomerov, ktoré by odôvodňovali zverenie maloletého syna do osobnej starostlivosti matky. V konaní bolo jednoznačne preukázané, že o obe deti sa riadne stará, neboli zistené žiadne nedostatky v starostlivosti o maloleté deti. Matke v styku so synmi nikdy nebránil, naopak vždy sa snažil vyjsť matke v ústrety a sám mal záujem na tom, aby obaja v tom čase maloletí synovia trávili čas aj s matkou. Naopak matka sa od roku 2013 venuje iba vlastnej sebarealizácii, doposiaľ synom neposkytovala každodennú celodennú starostlivosť, keďže v 3 rokoch opustila mladšieho syna a od toho času sa o obe deti stará výlučne otec.

9. Pokiaľ ide o možnosť zmeny súdneho rozhodnutia o zverení maloletého dieťaťa, Zákon o rodine umožňuje túto zmenu iba v prípade, že sa zmenia pomery na strane maloletého natoľko, že je to v záujme maloletého. Zmena pomerov a záujem dieťaťa sú jediným zákonným predpokladom pre zmenu súdneho rozhodnutia o jeho zverení. Je potrebné vziať aj do úvahy, že zmena zverenia do osobnej starostlivosti je závažným zásahom do života maloletého. Predmetný návrh matky v žiadnom prípade nezohľadňuje najlepší záujem maloletého. Rovnako nedošlo k žiadnej zmene pomerov na strane matky, ktorá sa aj v súčasnej dobe s maloletým stretáva nepravidelne, pričom v konečnom dôsledku sa jedná o pár dní v roku. So starším synom sa v posledných 2 rokoch nestretáva vôbec.

Pokiaľ ide o dôvody na zmenu, ktoré uvádza matka, tak nie je pravdou, aby zanedbával zdravotný stav maloletého syna. Vždy sa riadil pokynmi lekárov a v danom prípade syn nemal horúčku, ani zvýšenú teplotu, preto nepovažoval za potrebné absolvovať so synom lekárske vyšetrenie. Rovnako ani matka nie je lekár, aby mohla jednoznačne diagnostikovať ochorenie maloletého, a to ešte na diaľku a cez telefón. Zároveň dodržiaval aj všetky opatrenia v súvislosti s pandémiou Covid-19 a dieťa bolo podrobované všetkým pokynom a nariadeniam školy. Pokiaľ ide o zhoršenie prospechu v škole, ten sa synovi zhoršil práve v posledný mesiac, t. j. máj 2021, a to počas toho, kedy sa so synom začala učiť matka. Nakoľko zistil tento stav, v súčasnej dobe sa opäť so synom učí on a dobrehajú zameškané. Predložil vysvedčenia, kde mal v 1. polroku 5. ročníka lepšie výsledky ako v na konci 4. ročníka. Odmieťa preto tvrdenia matky, že zanedbal povinnú výchovu svojho syna, naopak k zhoršeniu prospechu syna došlo počas 2. týždňov, kedy si so synom robila úlohy práve jeho matka. Pokiaľ ide o komunikáciu matky s triednym učiteľom syna, jedná sa rovnako o účelové a vytrhnuté z kontextu, nakoľko matka nepredložila celú komunikáciu s triednym učiteľom. Rovnako mal za to, že komunikácia medzi matkou a synom z aplikácie whatsapp je vytrhnutá z kontextu, nejedná sa o nejakú súvislú komunikáciu, z ktorej by bolo možné jednoznačne vyvodiť prejav vôle syna. Zopár screenshotov videohovoru s matkou žiadnym spôsobom nepreukazuje, že on zanedbáva starostlivosť o syna. Naopak z komunikácie matky so synom vyplývalo, že maloletý syn

sa vyjadroval vulgárne, no matka ho ani náznakom neupozornila na nevhodnosť a neslušnosť použitého slovníka. V ich domácnosti sa vulgarizmy nepoužívajú, zrejme ich používa matka, čím ohrozuje morálny vývoj maloletého.

Tvrdenia matky, že syn mal vypnutý internet, sa rovnako nezakladajú na pravde, nakoľko syn sa niekoľko mesiacov učil dištančne, teda to neprichádzalo ani do úvahy. Ak aj na chvíľu vypol internet, bolo to z dôvodu, aby si maloletý syn splnil svoje povinnosti, jednalo sa o 15 minút. Nikdy nemal vypnutý internet v čase, keď bol v škole počas dištančného vyučovania alebo si robil úlohy do školy. Ako zodpovedný rodič deti vedie aj k určitým povinnostiam, nakoľko deti nemajú len práva, ale aj povinnosti a jedinými povinnosťami syna v súčasnej dobe je, aby mal upratanú izbu, iné veci od syna nevyžaduje. V jeho veku je už v možnostiach túto povinnosť si splniť.

Pokiaľ ide o tvrdenie, že počas dištančného štúdia maloletý syn nemal teplú stravu, rovnako sa jedná o klamstvo matky. Každý deň mal syn zabezpečený teplý obed, ktorý mu bol podaný v čase obedňajšej prestávky v práci, tak ako mal syn zabezpečenú ostatnú stravu počas dňa. Nepoprel, že občas mal syn aj donášku, no vždy sa jednalo o rozhodnutie syna, ktorý napriek tomu, že mal zabezpečenú teplú stravu, si objednal hamburger.

Tvrdenia matky, že syn je dlhodobo násilne odlúčený od matky považoval za absolútny výmysel nakoľko matka sa sama dobrovoľne rozhodla ešte v roku 2013 pre život bez detí. Taktiež stretávanie matky so synom, ako uviedol vyššie, je nepravdivé, dokonca v lete 2020 si matka maloletého prevzala dňa 16. 07. 2020, avšak odmietla ho už priviesť späť k otcovi, na dôvody, prečo neprivezie syna už matka nereagovala. Keďže syn ho dňa 08. 08. 2020 poprosil, aby prišiel po neho, nakoľko mama ho odmieta priviesť späť, bol otec nútený dňa 09. 08. 2020 vycestovať po syna do Rakúska a priviesť ho späť domov. Nebolo to prvýkrát, čo matka syna neprivezla do miesta jeho obvyklého pobytu po skočení styku u nej.

10. Na základe vyššie uvedeného ako aj skutočnosti, že neodkladné opatrenie je inštitút, ktorého účelom je neodkladne upraviť pomery účastníkov konania, ak je to nevyhnutné, pričom podmienka bezodkladnosti naplnená nebola, žiadal, aby súd návrh v celom rozsahu ako nedôvodný zamietol.

11. Podľa priložených vysvedčení a výsledku z kvalifikácie za I. polrok v školskom roku 2020/2021 mal súd za preukázané, že mal. E. vo 4. ročníku ZŠ v školskom roku 2019/2020 v II. polroku bol 4-krát hodnotený známkou 1 (a to z predmetov anglický jazyk, informatiky, prírodoveda, vlastiveda) a 2-krát známkou (a to z predmetov slovenský jazyk a literatúra a matematika). Ostatné predmety absolvoval. Podľa Výpisu z kvalifikácie v 5. ročníku v školskom roku 2020/2021 bol maloletý hodnotený 12-krát známkou výborný (a to z predmetov slovenský jazyk a literatúra, nemecký jazyk, matematika, informatiky, biológia, dejepis, geografia, náboženská výchova, technika, hudobná výchova, výtvarná výchova, telesná a športová výchova) a jedenkrát bol hodnotený známkou chváľitebný, a to z predmetu anglický jazyk. Teda aj z týchto študijných výsledkov vyplynulo celkovo zlepšenie prospechu maloletého oproti predchádzajúcemu roku.

12. Podľa § 2 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej CMP) na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. Na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania (ďalej účastník) a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak.

13. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej CSP), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

Podľa § 324 ods. 3 CSP, neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

Podľa § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 527 nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 525, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

Podľa § 329 ods. 1 CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez vylúču a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

Podľa § 330 ods. CSP, ak to povaha veci pripúšťa, súd môže nariadiť neodkladné opatrenie, ktorého obsah by bol totožný s výrokom vo veci samej.

Podľa § 333 CSP, neodkladné opatrenie zanikne, ak uplynul čas, na ktorý bolo nariadené.

Podľa § 334 CSP, súd na návrh neodkladné opatrenie zruší, ak odpadnú dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

14. Podľa § 367 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku; neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten kto ho má maloletého pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

15. Ustanovenia tretej časti Civilného sporového poriadku predstavuje novú právnu úpravu neodkladných opatrení zabezpečovacích opatrení a iných opatrení súdu. Právna úprava pôvodne označovaného predbežného opatrenia vychádza zo súčasnej právnej úpravy, no podľa novej právnej úpravy je v odôvodnených prípadoch prípustná zhoda petitu návrhu na vydanie neodkladného opatrenia a žaloby vo veci samej. Uvedeným sa zmenila doterajšia koncepcia právnej úpravy predbežných opatrení podľa Občianskeho súdneho poriadku. Nová právna úprava upúšťa od doterajšej koncepcie predbežnosti poskytovanej ochrany, pretože po nariadení navrhovaných opatrení nemusí nevyhnutne nasledovať konanie vo veci samej.

16. V zmysle citovaných zákonných ustanovení (CSP) sa na nariadenie neodkladného opatrenia alternatívne vyžaduje splnenie dvoch predpokladov; prvým z nich je potreba bezodkladnosti úpravy pomerov alebo obava, že exekúcia bude ohrozená. Charakteristickým znakom neodkladného opatrenia je jeho (dočasný) charakter, t. j. upravujú sa ním pomery, alebo zabezpečuje, že exekúcia nebude ohrozená do doby, než súd vydá vo veci samej konečné rozhodnutie. Podmienkou pre nariadenie neodkladného opatrenia je osvedčenie, že bez okamžitej (aj keď len dočasnej) úpravy právnych pomerov by bolo právo dotknutého subjektu ohrozené. Je nutné, aby boli osvedčené aspoň základné skutočnosti potrebné pre záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť neodkladná ochrana, ako aj osvedčenie, že je tu nebezpečenstvo ohrozenia exekúcie (znemožnenie budúceho výkonu rozhodnutia).

Pri nariaďovaní samotného neodkladného opatrenia prevláda požiadavka rýchlosti nad požiadavkou úplnosti skutkových zistení a to z dôvodu, že nariadenie neodkladného opatrenia má dočasný predbežný charakter. Z tohto dôvodu nie je síce potrebné zisťovať všetky skutočnosti, ktoré má mať zistené pred vydaním konečného rozhodnutia vo veci samej, ale musia byť osvedčené okolnosti, z ktorých sa vyvodzuje opodstatnenosť žaloby návrhu na toto dočasné opatrenie. Miera osvedčenia sa riadi danou situáciou, najmä naliehavosťou jej riešenia (uznesenie NS SR sp. zn. 2Mcd0 3/2010).

17. Matka maloletého dieťaťa sa domáhala, aby súd neodkladným opatrením zmenil rozhodnutie súdu a zveril maloletého syna do jej osobnej starostlivosti, pričom podaný návrh odôvodnila zápisnicou o trestnou oznámení na otca maloletého a tiež OS KK, KS v PO, ÚPSVaR KK, a tvrdeniami o prejave syna byť s matkou, tvrdeniami o prejave blízkeho citového vzťahu matky s dieťaťom tvrdeniami prejavy dôvery dieťaťa voči matky, zanedbávaním starostlivosti otca o syna, pričom tieto svoje tvrdenia podložila len útržkovitými správami z komunikácie syna s matkou, fotografiami, mailovou komunikáciou matky s otcom starou 2 roky.

18. Na nariadenie neodkladného opatrenia je nevyhnutné, aby ten, kto ho navrhuje, osvedčil dôvodnosť nároku, ktorému má byť poskytnutá ochrana neodkladným opatrením, naliehavosť ochrany, nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy, primeranosť a nevyhnutnosť ochrany neodkladným opatrením. Na základe vykonaného dokazovania, v rozsahu nevyhnutne potrebnom pre rozhodnutie o neodkladnom opatrení, súd dospel k záveru, že nie sú splnené zákonné predpoklady pre jeho nariadenie, absentuje predovšetkým bezodkladnosť úpravy pomerov účastníkov.

19. Neodkladné opatrenie je inštitútom, ktoré má dočasný charakter a má trvať len nevyhnutný čas, kým nebude rozhodnuté vo veci samej.

20. Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý podala matka neobsahuje také nároky, o ktorých by muselo byť rozhodnuté neodkladným opatrením. Podľa návrhu matky má zo strany otca dochádzať k zanedbávaniu povinností rodiča a tiež maloletý syn prejavuje vôľu byť s matkou.

21. V danom prípade v konaní vedenom na tunajšom súde pod sp. zn. 1P/47/2019, bolo právoplatne rozhodnuté o návrhu matky na zverenie do jej osobnej starostlivosti, pričom tento návrh bol na základe rozsiahleho dokazovania zamietnutý, zároveň bol potvrdený aj odvolacím súdom, a nadobudol právoplatnosť dňa 07. 10. 2020, teda predmetné rozhodnutie platí necelých 8 mesiacov. Súd tak nemal osvedčené, že riešenie situácie maloletého dieťaťa neznesie odklad, preto návrh zamietol.

22. Zároveň je potrebné uviesť, že o návrhu na zverenie maloletého syna do osobnej starostlivosti matky je však možné rozhodnúť až po vykonaní nového dokazovania na posúdenie vhodnosti takéhoto spôsobu starostlivosti o maloletého, nakoľko vo všetkých predchádzajúcich konaniach z vykonaného dokazovania vyplynuli závery, na základe boli maloleté deti zverené otcovi. Pokiaľ ide o priesťahy v konaní o dovolaní namietané matkou, súd vyššie uviedol, z akého dôvodu nie je doposiaľ spis predložený dovolaciemu súdu, pričom nejedná sa o dôvody na strane súdu či otca. Vzhľadom k tomu, že pri rozhodovaní o neodkladnom opatrení rozhoduje požiadavka rýchlosti na požiadavkou zistení skutkových okolností, súd tak nevykonal potrebné dokazovanie.

23. Súd nemal osvedčenú potrebu dočasnej úpravy pomerov medzi účastníkmi konania z dôvodu zabránenia vzniku nezvratného stavu a bezprostrednej ujmy na právach navrhovateľky, preto návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol.

24. O trovách konania súd rozhodol s poukazom na ustanovenie § 52 CMP v spojení s § 57 CMP tak, že žiadnemu z účastníkov konania nepriznal nárok na náhradu trov konania, nakoľko si účastníci náhradu trov konania neuplatnili a napokon im v konaní ani žiadne trovy nevznikli.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.