

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: OT/19/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6121010178
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 06. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Roman Reištetter
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2021:6121010178.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica na hlavnom pojednávaní dňa 04.06.2021 konajúc samosudcom JUDr. Romanom Reištetterom v trestnej veci obžalovanej F. F. A., Z. XX.XX.XXXX, K.

rozhodol:

H.: F. F. A., Z. XX.XX.XXXX v. I., K. B. X. XXX, H. B.Á. B., E.,

je vinná, že

dňa 10. 03. 2021 v čase okolo 11.20 h v Banskej Bystrici, na Tajovského ulici, viedla, v smere na ulicu Strieborné námestie, osobné motorové vozidlo zn. V. P. M.. Č.. B. XXX G., na ktorom mala na pravom prednom kolese defekt, pričom sa jej z tohto kolesa silno dymilo, čo spozorovala protiídúca hliadka OO PZ, Banská Bystrica - západ, ktorá sa za ňou otočila v snahe zastaviť ju a skontrolovať, medzitým však ona už s vozidlom zastala pri odbočke k ceste č. R1, kde bola následne uvedenou hliadkou PZ kontrolovaná, pri kontrole sa podrobila dychovej skúške, pri ktorej jej bolo elektronickým meračom AlcoQuant 6020 plus č. A410164 dňa 10. 03. 2021 v čase o 11.26 h namerané 0,86 mg/l alkoholu v krvi a pri opakovanej skúške vykonanej v čase o 11.43 h jej bolo namerané 0,82 mg/l alkoholu v krvi,

t e d a

vykonávala v stave vylučujúcom spôsobilosť, ktorý si privodila vplyvom návykovej látky, činnosť, pri ktorej by mohla ohroziť život alebo zdravie ľudí alebo spôsobiť značnú škodu na majetku,

č í m s p á c h a l a

prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Trestného zákona.

Za to sa

o d s u d z u j e

Podľa § 289 ods. 1 Tr. zákona s použitím § 36 písm. I), § 38 ods. 2, 3 Tr. zákona § 56 ods. 2 Trestného zákona na peňažný trest vo výške 500,- (päťsto) Eur.

Podľa § 57 ods. 3 Trestného zákona, pre prípad, že by výkon peňažného trestu mohol byť úmyselne zmarený, súd ustanovuje náhradný trest odňatia slobody v trvaní 1 (jedného) mesiaca.

Podľa § 61 ods. 1, 3 Tr. zákona, súd ukladá obžalovanej trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu v trvaní 5 (päť) rokov a 6 (šesť) mesiacov.

Podľa § 61 ods. 8 Trestného zákona sa do trestu zákazu činnosti z a p o č í t a v a čas od zadržania vodičského oprávnenia obžalovanej od 10. 03. 2021.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Banská Bystrica dňa 11.03.2021 podal na súd obžalobu pod sp. zn. 2Pv 69/21/6601-9 na obvinenú F.. F. A., Z.. XX.XX.XXXX V. I., za prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Trestného zákona, na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Dňa 11.03.2021 bol tunajším súdom pod sp. zn. 0T/19/2021 vydaný trestný rozkaz voči obvinenej F.. F. A.j z dôvodu, že bola uznaná vinnou zo spáchania prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Trestného zákona s použitím § 36 písm. l), § 38 ods. 2, § 46 Trestného zákona na trest odňatia slobody v trvaní 6 mesiacov. Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Tr. zákona sa výkon uloženého trestu podmienene odložil a podľa § 50 ods. 1 Tr. zákona sa jej určila skúšobná doba v trvaní 1 roka. Podľa § 61 ods. 1, 3 Tr. zákona súd uložil obvinenej trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu v trvaní 5 rokov a 6 mesiacov. Podľa § 61 ods. 8 Trestného zákona sa do trestu zákazu činnosti započítal čas od zadržania vodičského oprávnenia obvinenej od 10.03.2021.

Proti vydanému trestnému rozkazu Okresným súdom Banská Bystrica podal odpor dňa 19.03.2021 obhajca obvinenej F.. Q.. Odpor odôvodnil tak, že trest uložený trestným rozkazom považujú za neprímerane prísny a to z dôvodu, že by z hľadiska individuálnej a generálnej prevencie splnil svoj účel iný druh uloženého trestu.

Dňa 04.06.2021 sa na tunajšom súde konalo hlavné pojednávanie, na ktorom sa zúčastnili: obžalovaná, obhajca obžalovanej a okresný prokurátor.

Po zákonom poučení obžalovaná uskutočnila vyhlásenie podľa § 257 ods. 1 písm. b) Tr. zák. a teda sa cítila byť vinnou zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe prokurátora Okresnej prokuratúry Banská Bystrica zo dňa 11.03.2021 v plnom rozsahu. Následne odpovedala kladne na všetky otázky podľa § 333 ods. 3 písm. c/, d/, f/, g/, h/ Trestného poriadku. Prokurátor navrhol prijať vyhlásenie obžalovanej o vine, preto súd na hlavnom pojednávaní uznesením podľa § 257 ods. 7, 8 Tr. por. vyhlásenie obžalovanej prijal a súčasne rozhodol, že dokazovanie sa nevykoná v rozsahu v akom obžalovaná priznala spáchanie skutku a vykoná sa len dokazovanie v rozsahu potrebnom pre rozhodnutie o treste, náhrade škody alebo o ochrannom opatrení.

Podľa § 269 Trestného poriadku čítajú sa listinné dôkazy:

- záznam o skutku na úseku cestnej dopravy č. l. 17-18
- potvrdenie o zadržaní vodičského preukazu č. l. 22
- úradný záznam č. l. 23
- trestný rozkaz č. l. 24-25
- výpis z EVK č. l. 26-28
- doklad o vlastníctve vozidla č. l. 29
- správy a posudky č. l. 30, 32-34
- odpis z RT č. l. 31, 59

Oboznamuje sa spis Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 4T/48/2012

Prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Tr. zákona, kto vykonáva v stave vylučujúcom spôsobilosť, ktorý si privodil vplyvom návykovej látky, zamestnanie alebo inú činnosť, pri ktorých by mohol ohroziť život alebo zdravie ľudí alebo spôsobiť značnú škodu na majetku, potrestá sa odňatím slobody až na jeden rok.

Z odpisu Registra trestov vyplývalo, že obžalovaná mala doposiaľ 1 záznam.

Z výpisu z ústrednej evidencie priestupkov Ministerstva vnútra Slovenskej republiky vyplývalo, že menovaná spáchala celkovo 2 priestupky a to priestupky na úseku cestnej dopravy.

Súd na základe vykonaného dokazovania dospel k záveru, že obžalovaná spáchala skutok tak, ako je uvedené v obžalobe, pretože mal za preukázané, že sa dopustila prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Tr. zákona, teda kto vykonáva v stave vylučujúcom spôsobilosť, ktorý si privodil vplyvom návykovej látky, zamestnanie alebo inú činnosť, pri ktorých by mohol ohroziť život alebo zdravie ľudí alebo spôsobiť značnú škodu na majetku, potrestá sa odňatím slobody až na jeden rok.

Pri určovaní druhu trestu a jeho výmery, súd prihliadol u obžalovanej na spôsob spáchania činu, jeho následky, zavinenie, pohnútku, príťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti, jeho osobu, pomery a možnosť jeho nápravy.

Súd u obžalovaného zistil jednu poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm. l) Trestného zákona a nezistil nijakú príťažujúcu okolnosť. Súd na základe uvedeného postupoval v zmysle § 38 ods. 2, ods. 3 Tr. Zákona, keďže prevažoval pomer poľahčujúcich okolností, čím sa znižovala horná hranica zákonom stanovenej trestnej sadzby o jednu tretinu. Súd ďalej postupoval v zmysle § 56 ods. 2 Trestného zákona, keď obžalovanej vzhľadom na všetky okolnosti daného prípadu uložil peňažný trest a pre prípad, že by výkon peňažného trestu mohol byť úmyselne zmarený, ustanovil jej náhradný trest odňatia slobody v trvaní 1 mesiaca. Súd takisto uložil obžalovanej trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu z dôvodu, že trestný čin spáchala v súvislosti s používaním osobného motorového vozidla.

Vyhláseniu obžalovanej o vine, ktoré súd prijal na hlavnom pojednávaní zodpovedajú dôkazy obsiahnuté v súdnom spise, a preto súd mohol ustáliť bez akýchkoľvek pochybností, že sa skutok obžaloby stal spôsobom ako je uvedené v opise skutku, že ich spáchala obžalovaná a právna kvalifikácia skutkov obžaloby zodpovedá zistenému skutkovému stavu. Obžalovaná bola z tohto dôvodu na hlavnom pojednávaní právom uznaná vinnou pre prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Trestného zákona, keďže naplnila skutkovú podstatu tohto trestného činu.

Súd pri rozhodovaní zobral do úvahy vyhlásenie obžalovanej v zmysle § 257 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku na hlavnom pojednávaní o tom, že je vinná a priznal jej poľahčujúcu okolnosť. Odpor obžalovanej voči vydanému trestnému rozkazu sp. zn. OT/19/2021 zo dňa 11.03.2021 bol podaný z toho dôvodu, aby súd uložil alternatívny trest k uloženému podmienenému trestu odňatia slobody trestným rozkazom, nakoľko sa jej tento trest zdal vzhľadom na všetky okolnosti ako neprimerane prísny, čomu týmto rozhodnutím súd vyhovel, keď jej uložil peňažný trest a náhradný trest odňatia slobody v prípade, že by bol peňažný trest úmyselne zmarený. Súd bol ďalej toho názoru, že trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu v trvaní 5 rokov a 6 mesiacov najlepšie splní represívnu a preventívnu funkciu trestu a bude jej ponaučením do budúcnosti. Tento trest bol súd povinný uložiť obžalovanej okrem toho aj z dôvodu, že jej predchádzajúce odsúdenie vyplývajúce z trestného rozkazu tunajšieho súdu pod sp. zn. 4T/86/2012 zo dňa 06.08.2012, právoplatného dňa 11.09.2012, sa takisto týkalo trestného činu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky a zároveň jej bol uložený aj v tomto prípade trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlo akéhokoľvek druhu v trvaní 12 mesiacov. Obžalovaná až na vyššie uvedený záznam v registri trestov a celkovo 2 priestupky na úseku cestnej dopravy doposiaľ viedla riadny život a súd teda na základe uvedeného nepovažoval za potrebné uložiť obžalovanej prísnejší trest a rozhodol, že takto uložený trest, vzhľadom na všetky okolnosti daného prípadu považoval za primeraný.

Súd teda rozhodol o vine a treste obžalovanej, za čo jej uložil peňažný trest vo výške 500 Eur a pre prípad, že by výkon peňažného trestu mohol byť úmyselne zmarený,

tak aj náhradný trest odňatia slobody v trvaní 1 mesiaca. Rovnako tak jej súd uložil aj trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu v trvaní 5 rokov a 6 mesiacov.

Na základe uvedených skutočností a zisteného skutkového stavu samosudca rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, v lehote 15 dní odo dňa jeho oznámenia, prostredníctvom tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Banskej Bystrici.