

Súd: Okresný súd Bratislava II
Spisová značka: 18C/534/2001
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1201898556
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 06. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Jakub Obert
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2021:1201898556.60

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava II sudcom Mgr. Jakubom Obertom v právnej veci žalobkyne: A. Š., P. XX.XX.XXXX, X. Y. P. XX, Y., zastúpená: JUDr. Roman Grigel, advokát, so sídlom Nad plážou 16, Banská Bystrica, IČO: 45 025 665, proti žalovanému: G.. D. U., P.. XX.XX.XXXX, X. Y. P. XX, Y., o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov, takto

rozhodol:

I. Súd vyporiadava bezpodielové spoluvlastníctvo manželov tak, že z vecí, ktoré mali strany sporu v bezpodielovom spoluvlastníctve manželov, sa do výlučného vlastníctva žalobkyne prikazujú:

1. nehnuteľnosti zapísané v katastri nehnuteľností na liste vlastníctva č. XXXX, vedenom Okresným úradom Y., katastrálnym odborom pre katastrálne územie Z., obec Y.-Z., okres Y. M., a to:

- byt č. X nachádzajúci sa na X. poschodí vo vchode P. XX v bytovom dome súpisné č. XXX, postavenom na pozemkoch - parcelách registra "W." parcelné č. XXXXX/X o výmere 317 m², druh pozemku zastavaná plocha a nádvorie, parcelné č. XXXXX/X o výmere 313 m², druh pozemku zastavaná plocha a nádvorie, parcelné č. XXXXX/X o výmere 309 m², druh pozemku zastavaná plocha a nádvorie, parcelné č. XXXXX/X o výmere 315 m², druh pozemku zastavaná plocha a nádvorie, parcelné č. XXXXX/X o výmere 312 m², druh pozemku zastavaná plocha a nádvorie, parcelné č. XXXXX/X o výmere 319 m², druh pozemku zastavaná plocha a nádvorie,

- spoluvlastnícky podiel na spoločných častiach a spoločných zariadeniach bytového domu a na príslušenstve bytového domu súpisné č. XXX, postaveného na pozemkoch - parcelách registra "W." parcelné č. XXXXX/X o výmere 317 m², druh pozemku zastavaná plocha a nádvorie, parcelné č. XXXXX/X o výmere 313 m², druh pozemku zastavaná plocha a nádvorie, parcelné č. XXXXX/X o výmere 309 m², druh pozemku zastavaná plocha a nádvorie, parcelné č. XXXXX/X o výmere 315 m², druh pozemku zastavaná plocha a nádvorie, parcelné č. XXXXX/X o výmere 312 m², druh pozemku zastavaná plocha a nádvorie, parcelné č. XXXXX/X o výmere 319 m², druh pozemku zastavaná plocha a nádvorie, o veľkosti XX/XXXXX,

- spoluvlastnícky podiel k pozemkom - parcelám registra "W." parcelné č. XXXXX/X o výmere 317 m², druh pozemku zastavaná plocha a nádvorie, parcelné č. XXXXX/X o výmere 313 m², druh pozemku zastavaná plocha a nádvorie, parcelné č. XXXXX/X o výmere 309 m², druh pozemku zastavaná plocha a nádvorie, parcelné č. XXXXX/X o výmere 315 m², druh pozemku zastavaná plocha a nádvorie, parcelné č. XXXXX/X o výmere 312 m², druh pozemku zastavaná plocha a nádvorie, parcelné č. XXXXX/X o výmere 319 m², druh pozemku zastavaná plocha a nádvorie, o veľkosti XX/XXXXX.

2. nehnuteľnosti zapísané v katastri nehnuteľností na liste vlastníctva č. XXXX, vedenom Okresným úradom Y., katastrálnym odborom pre katastrálne územie U. J., obec Y.-U. J., okres Y. M., a to:

- nebytový priestor - garáž č. XXX nachádzajúca sa na X. poschodí vo vchode L.. B. v stavbe súpisné č. XXXX, postavenej na pozemku - parcele registra "W." parcelné č. XXXX/XX o výmere 3059 m², druh pozemku zastavaná plocha a nádvorie,

- spoluvlastnícky podiel na spoločných častiach a spoločných zariadeniach stavby a na príslušenstve stavby súpisné č. XXXX, postavenej na pozemku - parcele registra "C" parcelné č. XXXX/XX o výmere 3059 m², druh pozemku zastavaná plocha a nádvorie, o veľkosti X/XXX.

3. nehnuteľnosti zapísané v katastri nehnuteľností na liste vlastníctva č. XXXX, vedenom Okresným úradom Y., katastrálnym odborom pre katastrálne územie U. J., obec Y.-U. J., okres Y. M., a to:

- spoluvlastnícky podiel k pozemkom - parcelám registra "W." parcelné č. XXXX/XX o výmere 162 m², druh pozemku ostatná plocha, parcelné č. XXXX/XXX o výmere 54 m², druh pozemku ostatná plocha, parcelné č. XXXX/XXX o výmere 66 m², druh pozemku ostatná plocha, parcelné č. XXXX/XXX o výmere 113 m², druh pozemku ostatná plocha, parcelné č. XXXX/XXX o výmere 126 m², druh pozemku ostatná plocha, parcelné č. XXXX/XXX o výmere 44 m², druh pozemku ostatná plocha, parcelné č. XXXX/XXX o výmere 46 m², druh pozemku ostatná plocha, parcelné č. XXXX/XX o výmere 3059 m², druh pozemku zastavaná plocha a nádvorie, parcelné č. XXXX/XXX o výmere 433 m², druh pozemku ostatná plocha, parcelné č. XXXX/XXX o výmere 73 m², druh pozemku ostatná plocha, parcelné č. XXXX/XXX o výmere 184 m², druh pozemku ostatná plocha, parcelné č. XXXX/XXX o výmere 20 m², druh pozemku ostatná plocha, parcelné č. XXXX/XXX o výmere 291 m², druh pozemku ostatná plocha, parcelné č. XXXX/XX8 o výmere 125 m², druh pozemku ostatná plocha, parcelné č. XXXX/XXX o výmere 44 m², druh pozemku ostatná plocha, parcelné č. XXXX/XXX o výmere 46 m², druh pozemku ostatná plocha, parcelné č. XXXX/XXX o výmere 40 m², druh pozemku ostatná plocha, parcelné č. XXXX/XXX o výmere 32 m², druh pozemku ostatná plocha, parcelné č. XXXX/XXX o výmere 101 m², druh pozemku ostatná plocha, parcelné č. XXXX/XXX o výmere 26 m², druh pozemku ostatná plocha, o veľkosti XX/XXXX.

4. hnuťelné veci - obedová porcelánová súprava pre šesť osôb.

5. hnuťelné veci - štyri kusy obrazov v rámochoch.

II. Súd vyporiadava bezpodielové spoluvlastníctvo manželov tak, že z vecí, ktoré mali strany sporu v bezpodielovom spoluvlastníctve manželov, sa do výlučného vlastníctva žalovaného prikazuje:

1. nehnuteľnosti zapísané v katastri nehnuteľností na liste vlastníctva č. XXXX, vedenom Okresným úradom Y., katastrálnym odborom pre katastrálne územie Z., obec Y.-Z., okres Y. M., a to:

- byt č. X nachádzajúci sa na X. poschodí vo vchode P. XX v bytovom dome súpisné č. XXX, postavenom na pozemkoch - parcelách registra "W." parcelné č. XXXXX/X o výmere 317 m², druh pozemku zastavaná plocha a nádvorie, parcelné č. XXXXX/X o výmere 313 m², druh pozemku zastavaná plocha a nádvorie, parcelné č. XXXXX/X o výmere 309 m², druh pozemku zastavaná plocha a nádvorie, parcelné č. XXXXX/X o výmere 315 m², druh pozemku zastavaná plocha a nádvorie, parcelné č. XXXXX/X o výmere 312 m², druh pozemku zastavaná plocha a nádvorie, parcelné č. XXXXX/X o výmere 319 m², druh pozemku zastavaná plocha a nádvorie,

- spoluvlastnícky podiel na spoločných častiach a spoločných zariadeniach bytového domu a na príslušenstve bytového domu súpisné č. XXX, postaveného na pozemkoch - parcelách registra "W." parcelné č. XXXXX/X o výmere 317 m², druh pozemku zastavaná plocha a nádvorie, parcelné č. XXXXX/X o výmere 313 m², druh pozemku zastavaná plocha a nádvorie, parcelné č. XXXXX/X o výmere 309 m², druh pozemku zastavaná plocha a nádvorie, parcelné č. XXXXX/X o výmere 315 m², druh pozemku zastavaná plocha a nádvorie, parcelné č. XXXXX/X o výmere 312 m², druh pozemku zastavaná plocha a nádvorie, parcelné č. XXXXX/X o výmere 319 m², druh pozemku zastavaná plocha a nádvorie, o veľkosti XX/XXXXXX,

- spoluvlastnícky podiel k pozemkom - parcelám registra "W." parcelné č. XXXXX/X o výmere 317 m², druh pozemku zastavaná plocha a nádvorie, parcelné č. XXXXX/X o výmere 313 m², druh pozemku zastavaná plocha a nádvorie, parcelné č. XXXXX/X o výmere 309 m², druh pozemku zastavaná plocha a nádvorie, parcelné č. XXXXX/X o výmere 315 m², druh pozemku zastavaná plocha a nádvorie, parcelné č. XXXXX/X o výmere 312 m², druh pozemku zastavaná plocha a nádvorie, parcelné č. XXXXX/X o výmere 319 m², druh pozemku zastavaná plocha a nádvorie, o veľkosti XX/XXXXXX.

III. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobkyni na vyrovnanie podielov sumu 24.416,77 eur do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

IV. Žiadna zo strán sporu nemá právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobkyňa sa žalobou doručenou súdu dňa 12.12.2001 domáhala, aby súd vyporiadal jej bezpodielové spoluvlastníctvo (ďalej aj len "BSM") so žalovaným. Na odôvodnenie žaloby uviedla, že so žalovaným uzatvorili manželstvo dňa XX.XX.XXXX pred A. P. J. Y. M., z ktorého sa im dňa XX.XX.XXXX narodila dcéra D.. Manželstvo bolo rozvedené rozsudkom Okresného súdu Bratislava II sp. zn. 17C/125/1997 zo dňa 23.06.1999, právoplatným dňa 20.05.2000. Počas trvania ich manželstva nadobudli so žalovaným do BSM nasledovné hnutelné a nehnuteľné veci:

I. nehnuteľnosti zapísané v katastri nehnuteľností na liste vlastníctva č. XXXX, vedenom Okresným úradom Y., katastrálnym odborom pre katastrálne územie Z., obec Y.-Z., okres Y. M., a to:

- byt č. X nachádzajúci sa na X. poschodí vo vchode P. XX v bytovom dome súpisné č. XXX, postavenom na pozemkoch - parcelách registra "W." parcelné č. XXXXX/X o výmere 317 m², druh pozemku zastavaná plocha a nádvorie, parcelné č. XXXXX/X o výmere 313 m², druh pozemku zastavaná plocha a nádvorie, parcelné č. XXXXX/X o výmere 309 m², druh pozemku zastavaná plocha a nádvorie, parcelné č. XXXXX/X o výmere 315 m², druh pozemku zastavaná plocha a nádvorie, parcelné č. XXXXX/X o výmere 312 m², druh pozemku zastavaná plocha a nádvorie, parcelné č. XXXXX/X o výmere 319 m², druh pozemku zastavaná plocha a nádvorie,

- spoluvlastnícky podiel na spoločných častiach a spoločných zariadeniach bytového domu a na príslušenstve bytového domu súpisné č. XXX, postaveného na pozemkoch - parcelách registra "W." parcelné č. XXXXX/X o výmere 317 m², druh pozemku zastavaná plocha a nádvorie, parcelné č. XXXXX/X o výmere 313 m², druh pozemku zastavaná plocha a nádvorie, parcelné č. XXXXX/X o výmere 309 m², druh pozemku zastavaná plocha a nádvorie, parcelné č. XXXXX/X o výmere 315 m², druh pozemku zastavaná plocha a nádvorie, parcelné č. XXXXX/X o výmere 312 m², druh pozemku zastavaná plocha a nádvorie, parcelné č. XXXXX/X o výmere 319 m², druh pozemku zastavaná plocha a nádvorie, o veľkosti XX/XXXXX,

- spoluvlastnícky podiel k pozemkom - parcelám registra "W." parcelné č. XXXXX/X o výmere 317 m², druh pozemku zastavaná plocha a nádvorie, parcelné č. XXXXX/X o výmere 313 m², druh pozemku zastavaná plocha a nádvorie, parcelné č. XXXXX/X o výmere 309 m², druh pozemku zastavaná plocha a nádvorie, parcelné č. XXXXX/X o výmere 315 m², druh pozemku zastavaná plocha a nádvorie, parcelné č. XXXXX/X o výmere 312 m², druh pozemku zastavaná plocha a nádvorie, parcelné č. XXXXX/X o výmere 319 m², druh pozemku zastavaná plocha a nádvorie, o veľkosti XX/XXXXX.

II. nehnuteľnosti zapísané v katastri nehnuteľností na liste vlastníctva č. XXXX, vedenom Okresným úradom Y., katastrálnym odborom pre katastrálne územie Z., obec Y.-Z., okres Y. M., a to:

- byt č. X nachádzajúci sa na X. poschodí vo vchode P. XX v bytovom dome súpisné č. XXX, postavenom na pozemkoch - parcelách registra "W." parcelné č. XXXXX/X o výmere 317 m², druh pozemku zastavaná plocha a nádvorie, parcelné č. XXXXX/X o výmere 313 m², druh pozemku zastavaná plocha a nádvorie, parcelné č. XXXXX/X o výmere 309 m², druh pozemku zastavaná plocha a nádvorie, parcelné č. XXXXX/X o výmere 315 m², druh pozemku zastavaná plocha a nádvorie, parcelné č. XXXXX/X o výmere 312 m², druh pozemku zastavaná plocha a nádvorie, parcelné č. XXXXX/X o výmere 319 m², druh pozemku zastavaná plocha a nádvorie,

- spoluvlastnícky podiel na spoločných častiach a spoločných zariadeniach bytového domu a na príslušenstve bytového domu súpisné č. XXX, postaveného na pozemkoch - parcelách registra "W." parcelné č. XXXXX/X o výmere 317 m², druh pozemku zastavaná plocha a nádvorie, parcelné č. XXXXX/X o výmere 313 m², druh pozemku zastavaná plocha a nádvorie, parcelné č. XXXXX/X o výmere 309 m², druh pozemku zastavaná plocha a nádvorie, parcelné č. XXXXX/X o výmere 315 m², druh pozemku zastavaná plocha a nádvorie, parcelné č. XXXXX/X o výmere 312 m², druh pozemku zastavaná plocha a nádvorie, parcelné č. XXXXX/X o výmere 319 m², druh pozemku zastavaná plocha a nádvorie, o veľkosti XX/XXXXX,

- spoluvlastnícky podiel k pozemkom - parcelám registra "C" parcelné č. XXXXX/X o výmere 317 m², druh pozemku zastavaná plocha a nádvorie, parcelné č. XXXXX/X o výmere 313 m², druh pozemku zastavaná plocha a nádvorie, parcelné č. XXXXX/X o výmere 309 m², druh pozemku zastavaná plocha a nádvorie, parcelné č. XXXXX/X o výmere 315 m², druh pozemku zastavaná plocha a nádvorie, parcelné č. XXXXX/X o výmere 312 m², druh pozemku zastavaná plocha a nádvorie, parcelné č. XXXXX/X o výmere 319 m², druh pozemku zastavaná plocha a nádvorie, o veľkosti XX/XXXXX.

III. Hnutelné veci tvoriace zariadenie vyššie uvedených bytov č. X N. X, a to:

a) obývačka:

- obývací stena,

- sedacia súprava,
- koberec,
- konferenčný stolík,
- stojan na televízor,
- rádiomagnetofón,
- televízor Sony,
- jedálenský stôl + 8 stoličiek,
- parkety - podlaha,
- drevené dvere + zárubňa,
- b) spálňa:
 - 2 postele,
 - nábytková stena,
 - videorekordér,
 - CD prehrávač,
 - gramofón + platne,
- c) kuchyňa:
 - stôl + stoličky,
 - kuchynská linka,
 - práčka,
 - chladnička,
- d) predsieň:
 - drevená skriňa,
 - vešiak stojanový,
- e) detská izba:
 - posteľ,
 - nábytková stena,
 - koberec,
 - písací stôl + stolička,
- f) kúpeľňa:
 - sprchový kút,
 - umývadlo,
 - záchod,
 - záchod,
 - zrkadlo,
 - obkladačky,
 - svietidlá,
- g) ostatné hnutelné veci:
 - vstupné kovové dvere,
 - sedacia súprava,
 - písací stôl + stolička,
 - 2 bicykle,
 - 2 kolieskové korčule,
 - telefón zn. Panasonic.

IV. nehnuteľnosti zapísané v katastri nehnuteľností na liste vlastníctva č. XXXX, vedenom Okresným úradom Y., katastrálnym odborom pre katastrálne územie U. J., obec Y.-U. J., okres Y. M., a to:

- nebytový priestor - garáž č. XXX nachádzajúca sa na X. poschodí vo vchode L.. B. v stavbe súpisné č. XXXX, postavenej na pozemku - parcele registra "W." parcelné č. XXXX/XX o výmere 3059 m2, druh pozemku zastavaná plocha a nádvorie,
- spoluvlastnícky podiel na spoločných častiach a spoločných zariadeniach stavby a na príslušenstve stavby súpisné č. XXXX, postavenej na pozemku - parcele registra "W." parcelné č. XXXX/XX o výmere 3059 m2, druh pozemku zastavaná plocha a nádvorie, o veľkosti X/XXX.

V. nehnuteľnosti zapísané v katastri nehnuteľností na liste vlastníctva č. XXXX, vedenom Okresným úradom Y., katastrálnym odborom pre katastrálne územie U. J., obec Y.-U. J., okres Y. M., a to:

- spoluvlastnícky podiel k pozemkom - parcelám registra "W." parcelné č. XXXX/XX o výmere 162 m2, druh pozemku ostatná plocha, parcelné č. XXXX/XXX o výmere 54 m2, druh pozemku ostatná plocha, parcelné č. XXXX/XXX o výmere 66 m2, druh pozemku ostatná plocha, parcelné č. XXXX/XXX o výmere

113 m², druh pozemku ostatná plocha, parcelné č. XXXX/XXX o výmere 126 m², druh pozemku ostatná plocha, parcelné č. XXXX/XXX o výmere 44 m², druh pozemku ostatná plocha, parcelné č. XXXX/XXX o výmere 46 m², druh pozemku ostatná plocha, parcelné č. XXXX/XX o výmere 3059 m², druh pozemku zastavaná plocha a nádvorie, parcelné č. XXXX/XXX o výmere 433 m², druh pozemku ostatná plocha, parcelné č. XXXX/XXX o výmere 73 m², druh pozemku ostatná plocha, parcelné č. XXXX/XXX o výmere 184 m², druh pozemku ostatná plocha, parcelné č. XXXX/XXX o výmere 20 m², druh pozemku ostatná plocha, parcelné č. XXXX/XXX o výmere 291 m², druh pozemku ostatná plocha, parcelné č. XXXX/XXX o výmere 125 m², druh pozemku ostatná plocha, parcelné č. XXXX/XXX o výmere 44 m², druh pozemku ostatná plocha, parcelné č. XXXX/XXX o výmere 46 m², druh pozemku ostatná plocha, parcelné č. XXXX/XXX o výmere 40 m², druh pozemku ostatná plocha, parcelné č. XXXX/XXX o výmere 32 m², druh pozemku ostatná plocha, parcelné č. XXXX/XXX o výmere 101 m², druh pozemku ostatná plocha, parcelné č. XXXX/XXX o výmere 26 m², druh pozemku ostatná plocha, o veľkosti XX/XXXX.

VI. osobné motorové vozidlo zn. Š. B. O., rok výroby XXXX, ŠPZ: Y. XX-XX, číslo motora: XXXXXXXX, výrobné číslo vozidla: X..

2. V priebehu konania žalobkyňa navrhla, aby súd vyporiadal takisto hodnotu členského podielu v bytovom družstve prislúchajúceho k trojizbovému družstevnému bytu č. XX nachádzajúcemu sa na X. poschodí vo vchode G.. H. X v bytovom dome súpisné č. XXXX, zapísanému na liste vlastníctva č. XXXX pre katastrálne územie U. J.. Uviedla, že rozhodnutím Okresného súdu Bratislava II v konaní vedenom pod sp. zn. 20C/480/2000 sa žalovaný stal výlučným nájomcom tohto bytu, ktorý strany sporu získali za trvania manželstva, a to bez povinnosti poskytnúť žalobkyni bytovú náhradu.

3. Žalobkyňa v priebehu konania ďalej navrhla, aby súd vyporiadal aj finančnú hotovosť, a to finančnú hotovosť vybratú žalovaným zo spoločného účtu č. XXXXXXXXXXXX J. X. Y., N..H.. dňa 17.06.1997 (t. j. deň po odchode žalobkyne zo spoločnej domácnosti) vo výške 180.000,- Sk (5.974,- eur) a finančnú hotovosť vybratú žalovaným zo spoločnej vkladnej knižky vo J. Ú. Y., N..H.. dňa 17.06.1997 vo výške 330.000,- Sk zníženú o žalovaným zaplatenú kúpnu cenu za byt č. X na P. XX vo výške 188.950,- Sk, t. j. vo výške 141.050,- Sk (4.682,- eur).

4. Žalobkyňa naposledy žiadala, aby súd vyporiadal BSM tak, že prikáže dvojizbový byt č. X na P. XX a garáž na ul. L.. B. do výlučného vlastníctva žalobkyne a jednoizbový byt č. X na Narcisovej XX do výlučného vlastníctva žalovaného s tým, že žalovanému uloží povinnosť zaplatiť žalobkyni na vyrovnanie podielov (t. j. povinnosť vyrovnať majetkovú hodnotu, ktorú nadobudne do vlastníctva vo väčšom rozsahu) sumu 12.113,- eur do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

5. Žalobkyňa v konaní predložila nasledovné listinné dôkazy: kópia vkladnej knižky číslo vkladového účtu XXXXXXXXXXXX, čiastočný výpis z listu vlastníctva č. XXXX, čiastočný výpis z listu vlastníctva č. XXXX, uznesenie Okresného riaditeľstva PZ Y.-I. Č.: A.-XXXX/Dk-XX zo dňa 11.03.1998, kurzový lístok NBS zo dňa 18.06.1997, výpis zo živnostenského registra zo dňa 18.03.2010, potvrdenia o zaplatení letných táborov dcéry sporových strán v júni 1999 vo výške 588,50 CAD (kanadský dolár, pozn. súdu), v auguste 1999 vo výške 996,80 CAD, v júli 2000 vo výške 1.219 CAD a v júli 2001 vo výške 1.299,20 CAD, potvrdenia o zaplatení školného dcéry sporových strán za obdobie od marca do júna 1999 vo výške 3.100,- CAD, za obdobie od septembra 1999 do júna 2000 vo výške 8.013,- CAD a za obdobie od septembra 2000 do júna 2001 vo výške 8,013,- CAD.

6. Žalovaný vo svojom vyjadrení k žalobe uviedol, že hnuiteľné veci boli zakúpené po opustení spoločnej domácnosti žalobkyňou a výlučne z jeho finančných prostriedkov. Žalobkyňa sa od 01.07.1997 nepodieľala na spolufinancovaní nehnuteľností na P. XX ako spoluvlastníčka. Žalovaný ostal po 20.06.1997 bez finančných prostriedkov, pretože žalobkyňa v doobedňajších hodinách, keď bol žalovaný v práci, vykradla všetky cenné veci a finančnú hotovosť (uvedené nižšie, pozn. súdu) z bytu na P. XX, ktoré odviezla vlastným nákladným autom na Č. X do bytu svojich rodičov. Žalovaný si preto musel finančné prostriedky na rekonštrukciu bytu a nákup nového zariadenia požičať od priateľa v čiastke 300.000,- Sk. Hodnota osobného motorového vozidla Š. B. bola podľa znaleckého posudku súdneho znalca stanovená na sumu 70.869,- Sk, pričom žalovaný toto vozidlo predal za kúpnu cenu 54.000,- Sk. Žalovaný súhlasil s tým, že do BSM patria dvojizbový byt č. X a jednoizbový byt č. X na P. XX, ako aj garáž na Y. S. (na ul. L.. B., pozn. súdu). Žalobný návrh žalobkyne žalovaný rozšíril o nasledovné hnuiteľné

veci, ktoré podľa jeho názoru patrili do BSM (a ktoré podľa žalovaného so sebou zobrala žalobkyňa, keď sa odsťahovala zo spoločnej domácnosti):

- a) obedová porcelánová súprava pre 6 osôb,
- b) 4 ks obrazov v rámoch,
- c) 3 ks súprav posteľnej bielizne pre 3 postele,
- d) 4 ks brúseného skla zn. BOHEMIA,
- e) rádiomagnetofón (uvádzaný aj žalobkyňou v žalobe),
- f) videorekordér (uvádzaný aj žalobkyňou v žalobe),
- g) CD prehrávač (uvádzaný aj žalobkyňou v žalobe),
- h) 100 ks CD platní,
- i) značkový alkohol - 5 ks štvorlitrových Whisky, 700 ks 0,5 dcl fľaštičiek,
- j) 2 ks zlatých náramkov, 2 ks zlatých náhrdelníkov, 1 ks zlatej brošne,
- k) dámsky norkový kožuch,
- l) 7 ks videokamier zn. Panasonic,
- m) 10 ks damaškových obrusov,
- n) fotoaparát zn. Olympus,
- o) videokamera zn. Sony HY 8,
- p) videokamera zn. Sony DV 200,
- q) detská vkladná knižka uložená vo J., N..H.. znejúca na meno D. U., čiastka 180.000,- Sk,
- r) detská vkladná knižka uložená v H. H., N..H.. X. XX, čiastka 3 x 100.000,- Sk,
- s) finančné prostriedky uložené na devízovom účte vo J., N..H.. v čiastke 100.000,- Sk, ktoré mala žalobkyňa vybrať približne dňa 18.06.1997,
- t) finančné prostriedky približne vo výške 500.000,- Sk, ktoré žalovaný vybral z peňažného ústavu X. Y., N..H.. dňa 16.07.1997 a ktoré mali byť odcudzené žalobkyňou dňa 20.06.1997,
- u) 2 ks kufrov zn. Samsonite,
- v) mladomanželská pôžička vo výške 21.347,80 Sk ku dňu 31.12.1997, ktorú od 01.01.1998 splácal žalovaný.

7. Žalovaný neskôr v priebehu konania začal tvrdiť, že osobné motorové vozidlo Š. B. nikdy nepredal (ale dal do šrotu), pričom žiadal, aby súd v rámci vyporiadania zohľadnil zákonné poistenie tohto vozidla, ktoré znášal výlučne on. Žalovaný neskôr v konaní začal takisto tvrdiť, že kúpna cena za byt č. X na P. XX bola vyplatená žalovaným do rúk predávajúceho M. E. dňa 27.06.1997, a nie dňa 18.06.1997, ako tvrdila žalobkyňa. Žalobca v tejto súvislosti tvrdil, že kúpna cena mala byť vyplatená zo spoločnej vkladnej knižky založenej v X. Y., N..H., ktorú na tento účel vybral dňa 17.06.1997, avšak tieto finančné prostriedky si so sebou vzala žalobkyňa, keď opustila spoločnú domácnosť dňa 17.06.1987, takže si musel finančné prostriedky na kúpu predmetného bytu vo výške 300.000,- Sk požičať od G. O.. Keďže túto pôžičku musel žalobca splatiť výlučne sám po rozvode manželstva, tak žiadal, aby bola započítaná ako spoločná ťarcha do vyporiadania BSM. Ešte neskôr v priebehu konania (písomné podanie žalovaného doručené súdu dňa 02.04.2013) žalovaný začal tvrdiť, že predmetný byt č. X na P. XX vôbec nepatrí do BSM, ale patrí do jeho výlučného vlastníctva, pretože žalobkyňa sa voči nemu dopustila podvodu a na jeho úkor sa stala spolumahateľkou tohto bytu bez toho, aby finančne prispela na jeho zakúpenie a rekonštrukciu a na jeho udržanie vo vlastníctve (pravidelným platením za služby spojené s užívaním bytu).

8. Žalovaný v priebehu konania rozšíril predmet BSM o sumu 170.000,- Sk, ktorú mala žalobkyňa vybrať bez vedomia žalovaného z účtu vo J.Y., N..H.. dňa 09.09.1997. Na pojednávaní dňa 24.11.2004 žalovaný rozšíril predmet BSM o 4 ks bielych záclon dovezených z Maďarska. Písomným podaním doručeným súdu dňa 05.03.2009 a dňa 02.05.2011 žalovaný rozšíril masu BSM taktiež o jeden pár zlatých náušnic s perlou a o jeden zlatý prsteň s perlou, ktoré mala žalobkyňa vziať z bytu spolu s ostatnými hnutelnými vecami dňa 20.06.1997. Písomným podaním doručeným súdu dňa 26.02.2020 žalovaný rozšíril masu BSM o sumu 714.000,- Sk (23.700,- eur), čo odôvodnil tým, že počas manželstva vložil do H. H., N..H.. finančnú hotovosť 300.000,- Sk ako detský vklad na meno dcéry D. U. s úrokom 23 % ročne na fixné obdobie 6 rokov. Túto finančnú hotovosť si žalovaný požičal od svojich rodičov s tým, že 300.000,- Sk im vráti a zostatok si ponechá pre potreby svojej rodiny. Uviedol, že žalobkyňa po opustení spoločnej domácnosti so sebou odniesla aj detskú vkladnú knižku, pričom sumu 714.000,- Sk z tejto vkladnej knižky vybrala dcéra D. po dosiahnutí 18 rokov. Finančná hotovosť 714.000,- Sk podľa žalovaného zostala u žalobkyne.

9. Žalovaný naopak nesúhlasil s tým, aby bola do BSM zahrnutá trhovú hodnota členského podielu k družstevnému bytu č. XX na ul. G.. H. X J. Y.. Podľa žalovaného by sa malo vychádzať nanajvýš zo zostatkovej hodnoty tohto členského podielu ku dňu zániku BSM vo výške 21.000,- Sk. Žalovaný v tejto súvislosti poukazyval na to, že členský podiel následne previedol za zostatkovú hodnotu vo výške 22.000,- Sk na J. O.. Argumentoval tiež tým, že žalobkyňa sa vôbec o nadobudnutie tohto členského podielu nepričinila, pretože právo nájmu k tomuto bytu získala iba uzavretím manželstva so žalovaným s tým, že členský podiel v plnej výške zaplatili rodičia žalovaného.

10. Do pasív BSM žalovaný žiadal zahrnúť (okrem mladomanželskej pôžičky vo výške 21.347,- Sk a zákonnej poisťky na osobné motorové vozidlo Š. B.) aj úhradu nevyhnutných nákladov spojených s užívaním bytov č. X a č. X na P. XX a nákladov spojených s užívaním garáže na ul. L.. B. za obdobie od roku 1997, ako aj daň z nehnuteľnosti za tieto nehnuteľnosti. Ako pohľadávky voči žalobkyni označil aj náklady na rekonštrukciu bytu č. X na P. XX vo výške 109.000,- Sk a náklady na rekonštrukciu bytu č. X na P. XX vo výške 226.500,- Sk.

11. Žalovaný naposledy žiadal, aby súd vyporiadal BSM tak, že žalobkyňa "si ponechá všetko, čo ukradla a čo nadobudli sporné strany spoločne počas manželstva: ukradnuté finančné prostriedky z účtov v peňažných ústavoch v Y., šperky, elektroniku, finančné prostriedky atď. ukradnuté z bytu č. X N. X, garáž na I. I., 714.000,- Sk - 23.700,- eur /detský vklad/", zatiaľ čo žalovaný "si ponechá: 2-izbový byt č. X nadobudnutý odporcom bezplatne od zamestnávateľa Č., X-izbový byt č. X /nepatrí do BSM/, členský podiel k družstevnému bytu na I. I. /nepatrí do BSM/".

12. Žalovaný v konaní predložil nasledovné listinné dôkazy: zmluva o pôžičke zo dňa 23.07.1997, účtovné doklady k hnutelným veciam - zariadeniu bytu, kúpna zmluva zo dňa 18.02.2002, osvedčenie o evidencii vozidla Š. B., znalecký posudok č. XX/XXXX vypracovaný znalcom M.. T. P., zmluva o pôžičke peňazí zo dňa 27.06.1997, potvrdenie o prevzatí finančnej hotovosti zo dňa 27.06.1997, čestné vyhlásenie M. E. zo dňa 27.06.1997, daňová exekučná výzva zo dňa 29.10.2002, platobný výmer zo dňa 08.10.2001, čestné vyhlásenie G.. D. U. zo dňa 27.06.1997, čiastočný výpis z listu vlastníctva č. XXXX, kúpna zmluva zo dňa 20.06.1997, potvrdenie o výbere hotovosti z účtu vo J. Ú. Y., N..H.. zo dňa 18.06.1997, potvrdenie o výbere hotovosti z účtu v X. Y., N..H.. zo dňa 17.06.1997, čestné vyhlásenie M.. Z. L.É. zo dňa 20.03.2002, čestné vyhlásenie G.. D. U. zo dňa 18.06.1997, uznanie dlhu zo dňa 10.12.1998, 4 ks fotografií bytu, potvrdenie o zostatkovej hodnote členského podielu zo dňa 01.03.2007, zmluva č. XX X XXXX XX o prevode vlastníctva bytu, čiastočný výpis z listu vlastníctva č. XXXX, uzávierkový výpis z pôžičkového účtu č. XXXXXXXXXX J. H. H., N..H.. k 31.12.1997, výpis z účtu č. XXXXXXXXXX, výdavky (rukou písané) na poistenie vozidla v poisťovni Allianz za roky 1998 až 2007, vyúčtovania nákladov za užívanie bytov za obdobie rokov 1998 až 2005, rozsudok Okresného súdu Bratislava II č. k. 20C/480/2000-39, rozsudok Okresného súdu Bratislava IV č. k. 9C/83/2001-85, uznesenie Okresného súdu Bratislava II č. k. 13C/511/2000-40, uznesenie Okresného súdu Bratislava II č. k. 13C/249/2002-19, uznesenie Okresného súdu Bratislava II č. k. 13C/249/2002-35, rozhodnutie o pridelení bytu zo dňa 06.08.1987, zápis o dohode o odovzdaní a prevzatí bytu zo dňa 06.08.1987, rozhodnutie o plate zo dňa 26.04.2002, vymenovanie do funkcie zo dňa 12.01.1995, potvrdenie o zamestnaní zo dňa 11.01.2008, dohoda o skončení pracovného pomeru zo dňa 11.01.2008, živnostenský list zo dňa 18.03.2005, záznam o výmene dovezených hodnôt zo dňa 20.04.1995, čestné vyhlásenie D. O. zo dňa 23.02.2009, čestné vyhlásenie T. Z. zo dňa 28.02.2009, čestné vyhlásenie E. V. zo dňa 23.02.2009, čestné vyhlásenie N. X. zo dňa 27.02.2009, čestné vyhlásenie M.. O. M. zo dňa 28.02.2009, čestné vyhlásenie G. W.U. zo dňa 01.03.2009, potvrdenie o vyplatení a prevzatí finančnej čiastky 22.000,- Sk za prevod členského podielu - čestné vyhlásenie J. O., dohoda o prevode členských práv a povinností k členskému číslu XXXXX zo dňa 16.03.2001, výzva na zaplatenie členského podielu zo dňa 17.03.1988, prihláška za člena stavebného bytového družstva zo dňa 17.05.1976, listiny o predaji videotechniky žalobkyňou Univerzite Komenského v Bratislave v roku 1993, čestné vyhlásenie J. O. zo dňa 30.11.2017, potvrdenie o prevzatí finančnej čiastky 22.000,- Sk, zmluva o nájme bytu zo dňa 12.04.2001, zmluva o prevode vlastníctva družstevného bytu, trestné oznámenie zo dňa 28.11.2018, čiastočný výpis z listu vlastníctva č. XXXX, čestné vyhlásenie M. H. zo dňa 10.04.2021. Žalovaný tiež v konaní predložil videokazetu s videonahrávkou zachycujúcou spoločnú domácnosť sporových strán (v byte č. X na P. XX) v bližšie neurčenom období.

13. Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi založenými v spise, výsluchom sporových strán a výsluchom nasledovných svedkov: M. U. (matka žalobkyne), H. E., G. W.U., M. H., X. G., D. U. (dcéra sporových strán).

14. Súd si na návrh strán sporu vyžiadal informáciu o bankových účtoch č. XXXXXXXXXXXX a č. XXXXXXXXXXXX vedených v X. Y., N..H.. a bankových účtoch č. XXXXXX-XXX/XXXX a č. XXXXXXXXXXXXXXXX vedených vo J. Ú. Y., N.. H.., a to najmä informáciu o stave finančných prostriedkov na uvedených účtoch ku dňu 20.05.2000. Z odpovedí z týchto bánk vyplýva, že všetky vyššie uvedené účty boli zrušené ešte pred dňom 20.05.2000 (pred zánikom manželstva, resp. pred zánikom BSM) v roku 1997, resp. v roku 1999.

15. Súd na návrh sporových strán nariadil znalecké dokazovanie ohľadom všeobecnej hodnoty vyporiadavaných nehnuteľností, a to bytu č. X a bytu č. X v bytovom dome na P. S.. XX a garáže č. XXX v garážovom dome na ul. L.. B.. Súd takisto nariadil znalecké dokazovanie ohľadom všeobecnej hodnoty členského podielu v bytovom družstve prislúchajúceho k bytu č. XX v bytovom dome na ul. G.. H. X ku dňu zániku spoločného členstva sporových strán v družstve, t. j. ku dňu 06.03.2001. Za týmto účelom súd ustanovil znalkyňu M.. G. L., znalkyňu z odboru stavebníctvo, odvetvie odhad hodnoty nehnuteľností. Znaleckým posudkom č. XX/XXXX zo dňa 15.06.2016 znalkyňa stanovila všeobecnú hodnotu bytu č. X v bytovom dome na P. S.. XX na sumu 107.600,17 eur a všeobecnú hodnotu bytu č. X v bytovom dome na P. S.. XX na sumu 90.596,13 eur. Znaleckým posudkom č. XX/XXXX zo dňa 29.06.2016 znalkyňa stanovila všeobecnú hodnotu garáže č. XXX v garážovom dome na ul. L.. B. na sumu 13.400,- eur. Znaleckým posudkom č. XX/XXXX zo dňa 21.06.2016 znalkyňa stanovila všeobecnú hodnotu členského podielu v bytovom družstve prislúchajúceho k bytu č. XX v bytovom dome na ul. G.. H. X ku dňu 06.03.2001 na sumu 43.974,78 eur. Vo všetkých prípadoch bola všeobecná hodnota stanovená vrátane hodnoty spoluvlastníckeho podielu na spoločných častiach a spoločných zariadeniach bytového (garážového) domu a príslušenstva bytového (garážového) domu a spoluvlastníckeho podielu na pozemkoch pod bytovým (garážovým) domom.

16. Písomným podaním doručeným súdu dňa 12.06.2019 žalobkyňa žiadala o opätovné vykonanie znaleckého dokazovania, a to z dôvodu odstupu času. Keďže však nezložila v stanovenej lehote súdom uložený preddavok na trovy znaleckého dokazovania, súd ďalšie znalecké dokazovanie nevykonal (porovnaj § 253 ods. 2 a 3 Civilného sporového poriadku).

17. Súd vykonal takisto dôkaz oboznámením videonahrávky zachycujúcej spoločnú domácnosť sporových strán (v byte č. X na P. XX) v bližšie neurčenom období.

18. Na pojednávaní dňa 06.05.2021 právny zástupca žalobkyne a žalovaný zhodne uviedli, že netrvajú na vyporiadaní spoluvlastníctva k hnutelným veciam tvoriacim zariadenie bytov č. X N. X na P. S.. XX (pozri bod III. v odseku 1. odôvodnenia tohto rozsudku), a to z dôvodu, že väčšina týchto hnutelných vecí už neexistuje alebo má nulovú hodnotu, príp. tvorí súčasť týchto bytov. Sporové strany takisto zhodne uviedli, že netrvajú na vyporiadaní spoluvlastníctva k 100 ks CD platní, 10 ks damažkových obrusov, 2 ks kufrov zn. Samsonite a 4 ks bielych záclon a na vyporiadaní záväzku spočívajúceho v zákonnej poisťke na osobné motorové vozidlo Š.U. B.. Žalovaný v priebehu konania takisto upustil od svojho návrhu na vyporiadanie spoluvlastníctva k 3 ks súprav posteľnej bielizne pre 3 posteľe.

19. Sporové strany (obe, resp. len jedna z nich) na pojednávaní dňa 06.05.2021 naďalej trvali na tom, aby súd vyporiadal ich bezpodielové spoluvlastníctvo vo vzťahu k nasledovným nehnuteľným a hnutelným veciam a záväzkom:

a) byt č. X nachádzajúci sa na X. poschodí vo vchode P. XX v bytovom dome súpisné č. XXX, a to vrátane spoluvlastníckeho podielu na spoločných častiach a spoločných zariadeniach bytového domu a príslušenstva bytového domu a spoluvlastníckeho podielu na pozemkoch pod bytovým domom (ďalej aj len "byt č. X na P. XX"),

b) byt č. X nachádzajúci sa na X. poschodí vo vchode P. XX v bytovom dome súpisné č. XXX, a to vrátane spoluvlastníckeho podielu na spoločných častiach a spoločných zariadeniach bytového domu a príslušenstva bytového domu a spoluvlastníckeho podielu na pozemkoch pod bytovým domom (ďalej aj len "byt č. X na P. XX"),

c) nebytový priestor - garáž č. XXX nachádzajúca sa na X. poschodí vo vchode L.. B. v stavbe (garážovom dome) súpisné č. XXXX, a to vrátane spoluvlastníckeho podielu na spoločných častiach

a spoločných zariadeniach garážového domu a príslušenstva garážového domu a spoluvlastníckeho podielu na pozemkoch pod garážovým domom (ďalej aj len "garáž č. XXX na ul. L.. B."),
d) členský podiel v bytovom družstve prislúchajúci k bytu č. XX v bytovom dome na ul. G.. H. X ku dňu zániku spoločného členstva sporových strán v družstve, t. j. ku dňu 06.03.2001,
e) osobné motorové vozidlo zn. Š. B. O., rok výroby 1996, ŠPZ: Y. XX-XX, číslo motora: XXXXXXXX, výrobné číslo vozidla: X.,
f) obedová porcelánová súprava pre 6 osôb,
g) 4 ks obrazov v rámoch,
h) 4 ks brúseného skla zn. BOHEMIA,
i) značkový alkohol - 5 ks štvorlitrových Whisky, 700 ks 0,5 dcl fľaštičiek,
j) zlato (náramok + náhrdelník á 120g, náramok + náhrdelník á 80g, brošňa á 40g, pár náušnic s perlou, prsteň s perlou),
k) dámsky norkový kožuch,
l) suma 500.000,- Sk - cena za 7 ks predaných videokamier zn. Panasonic,
m) fotoaparát zn. Olympus,
n) videokamera zn. Sony HY 8,
o) suma 120.000,- Sk - cena za predanú videokameru zn. Sony DV200,
p) suma 170.000,- Sk výber žalobkyňou z J., N..H.. dňa 09.09.1997,
q) suma 30.300,- šilingov výber žalobkyňou z J., N..H.. dňa 18.06.1997,
r) suma 510 000,- Sk pozostávajúca z výberu žalovaným dňa 17.06.1997 z J., N..H.. (vkladná knižka) vo výške 330.000,- Sk a z výberu žalovaným dňa 17.06.1997 z X. Y., N..H.. vo výške 180.000,- Sk,
s) náklady na garáž vo výške 2.000,- eur, náklady na byt vo výške 22.000,- eur, daň z nehnuteľnosti vo výške 1.300,- eur,
t) mladomanželská pôžička vo výške 21.347,80 Sk,
u) suma 300.000,- Sk - pôžička na zaplatenie kúpnej ceny za byt č. X na P. XX,
v) suma 300.000,- Sk - pôžička na rekonštrukciu bytov č. X N. X na P. XX,
w) suma 300.000,- Sk (resp. suma 714.000,- Sk) - vklad na detskú vkladnú knižku v H. H., N..H..

20. V rámci právneho posúdenia veci vychádzal súd z nasledovných ustanovení právnych predpisov:

20.1 Podľa § 143 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej len "Občiansky zákonník") v bezpodielovom spoluvlastníctve manželov je všetko, čo môže byť predmetom vlastníctva a čo nadobudol niektorý z manželov za trvania manželstva, s výnimkou vecí získaných dedičstvom alebo darom, ako aj vecí, ktoré podľa svojej povahy slúžia osobnej potrebe alebo výkonu povolania len jedného z manželov, a vecí vydaných v rámci predpisov o reštitúcii majetku jednému z manželov, ktorý mal vydanú vec vo vlastníctve pred uzavretím manželstva alebo ktorému bola vec vydaná ako právnenému nástupcovi pôvodného vlastníka.

20.2 Podľa § 148 Občianskeho zákonníka zánikom manželstva zanikne i bezpodielové spoluvlastníctvo manželov.

20.3 Podľa § 149 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak zanikne bezpodielové spoluvlastníctvo, vykoná sa vyporiadanie podľa zásad uvedených v § 150.

20.4 Podľa § 149 ods. 3 Občianskeho zákonníka, ak sa vyporiadanie nevykoná dohodou, vykoná ho na návrh niektorého z manželov súd.

20.5 Podľa § 150 Občianskeho zákonníka pri vyporiadaní sa vychádza z toho, že podiely oboch manželov sú rovnaké. Každý z manželov je oprávnený požadovať, aby sa mu uhradilo, čo zo svojho vynaložil na spoločný majetok, a je povinný nahradiť, čo sa zo spoločného majetku vynaložilo na jeho ostatný majetok. Ďalej sa prihliadne predovšetkým na potreby maloletých detí, na to, ako sa každý z manželov staral o rodinu, a na to, ako sa zaslúžil o nadobudnutie a udržanie spoločných vecí. Pri určení miery pričinenia treba vziať tiež zreteľ na starostlivosť o deti a na obstarávanie spoločnej domácnosti.

20.6 Podľa § 703 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak sa za trvania manželstva manželia alebo jeden z nich stanú nájomcami bytu, vznikne spoločný nájom bytu manželmi.

20.7 Podľa § 703 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak vznikne len jednému z manželov za trvania manželstva právo na uzavretie zmluvy o nájme družstevného bytu, vznikne so spoločným nájmom bytu manželmi aj spoločné členstvo manželov v družstve; z tohto členstva sú obaja manželia oprávnení a povinní spoločne a nerozdielne.

20.8 Podľa § 705 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak nadobudol právo na uzavretie zmluvy o nájme družstevného bytu jeden z rozvedených manželov pred uzavretím manželstva, zanikne právo spoločného nájmu bytu rozvodom; právo užívať byt zostane tomu z manželov, ktorý nadobudol právo na nájom bytu pred uzavretím manželstva. V ostatných prípadoch spoločného nájmu družstevného bytu rozhodne súd, ak sa rozvedení manželia nedohodnú, na návrh jedného z nich o zrušení tohto práva, ako aj o tom, kto z nich bude ako člen družstva ďalej nájomcom bytu; tým zanikne aj spoločné členstvo rozvedených manželov v družstve.

21. V konaní nebolo medzi žalobkyňou a žalovaným sporné, že ich manželstvo bolo rozvedené rozsudkom Okresného súdu Bratislava II č. k. 17C/125/1997-93 zo dňa 23.06.1999, právoplatným dňa 20.05.2000 (v spojení s potvrdzujúcim rozsudkom Krajského súdu v Bratislave č. k. 16Co/437/1999-121 zo dňa 22.03.2000). Zánikom manželstva (t. j. právoplatnosťou rozsudku o rozvode) došlo dňa 20.05.2000 takisto k zániku bezpodielového spoluvlastníctva žalobkyne a žalovaného. Keďže medzi sporovými stranami nedošlo k vyporiadaniu ich bezpodielového spoluvlastníctva dohodou, súd na základe včas podanej žaloby žalobkyne vykonal jeho vyporiadanie v tomto konaní podľa zásad uvedených v § 150 Občianskeho zákonníka.

22. Na základe vykonaného dokazovania, resp. na základe zhodných tvrdení sporových strán dospel súd k záveru, že do ich bezpodielového spoluvlastníctva patrili v čase jeho zániku nasledovné hnutelné a nehnuteľné veci:

22.1 Byt č. X na P. XX: Medzi žalobkyňou a žalobcom nebolo sporné, že tento byt patrí do ich bezpodielového spoluvlastníctva. Sporové strany nadobudli vlastníctvo k tomuto bytu na základe zmluvy o prevode vlastníctva bytu č. XX X XXXX XX uzavretej s Hlavným mestom SR Bratislava, zavkladovanej do katastra nehnuteľností pod č. J.-XXXXX/XX dňa 10.04.1997. Byt však užívali predtým, a to na základe rozhodnutia Národného výboru hlavného mesta SSR Bratislava o pridelení bytu žalovanému a jeho trojčlennej rodine zo dňa 06.08.1987. Všeobecná hodnota tohto bytu bola stanovená znaleckým posudkom č. XX/XXXX zo dňa 15.06.2016 na sumu 107.600,17 eur.

22.2 Byt č. X na P. XX: Až do písomného podania žalobcu doručeného súdu dňa 02.04.2013 žalovaný zhodne so žalobkyňou tvrdil, že do ich BSM patrí aj byt č. X na P. XX. V tomto podaní a neskôr žalovaný začal tvrdiť, že tento byt nepatrí do BSM, ale patrí do jeho výlučného vlastníctva, pretože žalobkyňa sa voči nemu dopustila podvodu a na jeho úkor sa stala spolumajiteľkou tohto bytu bez toho, aby finančne prispela na jeho zakúpenie a rekonštrukciu a na jeho udržanie vo vlastníctve (pravidelným platením za služby spojené s užívaním bytu). Skutočnosti uvádzané žalobcom však podľa názoru súdu nemajú žiadnu právnu relevanciu a určite nevedú k záveru o výlučnom vlastníctve žalobcu. To, že žalobkyňa krátko po podpise kúpnej zmluvy opustila spoločnú domácnosť a požiadala o rozvod, nemá žiaden vplyv na to, že kúpnu zmluvu na byt uzavreli za stranu kupujúcich obaja manželia za trvania manželstva, pričom aj vklad vlastníckeho práva do katastra nehnuteľností bol povolený dňa 16.02.1998 pod č. J.-XXXX/XX, teda za trvania manželstva. Ak by aj kúpna cena bola vyplatená z výlučných prostriedkov jedného z manželov (čo však v konaní nebolo preukázané), ale kupujúcimi by boli obaja manželia, nadobudnutý byt by tvoril vec patriacu do bezpodielového spoluvlastníctva (porovnaj rozhodnutie Najvyššieho súdu SR sp. zn. 3 Cdo 42/2011). Žalovaný v konaní takisto žiadnym spôsobom nepreukázal, že žalobkyňa odniesla zo spoločnej domácnosti všetky cenné hnutelné veci a finančné prostriedky, a to aj finančné prostriedky určené na kúpu predmetného bytu a jeho rekonštrukciu (pozri ďalej). Ak by to však aj bola pravda a žalovaný by kúpnu cenu zaplatil z pôžičky, neznamenalo by to, že kúpnu cenu zaplatil zo svojich výlučných prostriedkov. Hodnota získaná zo zmluvy o pôžičke patrí do BSM, a to dokonca aj vtedy, ak ide o záväzok iba jedného z manželov. Ak vznikol za trvania manželstva dlh z pôžičky (úveru), z ktorého bol zaviazaný iba jeden z manželov a takto získané prostriedky boli použité na kúpu určitej veci, náleží aj táto vec za splnenia ostatných podmienok uvedených v § 143 Občianskeho zákonníka do BSM (porovnaj judikát R 57/1970, ako aj rozhodnutie Najvyššieho súdu ČR sp. zn. 22 Cdo 1387/2008). To, že sa žalobkyňa nepodieľala na rekonštrukcii bytu a neplatila za služby spojené s užívaním bytu vyplýva z toho, že po kúpe bytu opustila spoločnú domácnosť a žalovaný ju vylúčil

z užívania spoločných nehnuteľností. Táto skutočnosť nebola medzi žalobkyňou a žalovaným sporná, žalovaný aj v tomto konaní viackrát potvrdil, že na oboch bytoch vymenil zámky a žalobkyni neumožnil tieto byty využívať. Žalobkyňa sa v tomto konaní domáhala nariadenia predbežného opatrenia, ktorým by súd uložil žalovanému povinnosť umožniť žalobkyni prístup a užívanie predmetného bytu č. X na P. XX. Súdu je takisto známe, že na tunajšom súde prebieha medzi žalobkyňou a žalovaným spor vedený pod sp. zn. 9C/130/2011, v ktorom sa žalobkyňa domáha (výlučného) užívania bytu č. X na P. XX na čas do právoplatného skončenia tohto konania o vyporiadanie BSM. Konajúci súd v tejto súvislosti poukazuje takisto na skutočnosť, že aj neskôr žalobkyňa a žalovaný uzatvárali zmluvy (napr. kúpna zmluva na pozemky pod garážovým domom na ul. L.. B., zmluva o nájme družstevného bytu na ul. G.. H. X), čo však už žalobca žiadnym spôsobom nespochybňuje. Z uvedených dôvodov súd zahrnul byt č. X na P. XX do bezpodielového spoluvlastníctva žalobkyne a žalovaného. Všeobecná hodnota tohto bytu bola stanovená znaleckým posudkom č. XX/XXXX zo dňa 15.06.2016 na sumu 90.596,13 eur.

22.3 Garáž č. XXX na ul. L.. B.: Medzi žalobkyňou a žalobcom nebolo v konaní sporné, že túto garáž nadobudli spoločne za trvania manželstva, ako ani to, že garáž patrí do ich bezpodielového spoluvlastníctva. Uvedené vyplýva aj z listov vlastníctva č. XXXX N. Č.. XXXX pre katastrálne územie U. J.. Znaleckým posudkom č. XX/XXXX zo dňa 29.06.2016 znalkyňa stanovila všeobecnú hodnotu tejto garáže na sumu 13.400,- eur.

22.4 Hodnota členského podielu v bytovom družstve prislúchajúceho k bytu č. XX v bytovom dome na ul. G.. H. X ku dňu zániku spoločného členstva sporových strán v družstve, t. j. ku dňu 06.03.2001: Žalovaný nesúhlasil so zahrnutím hodnoty tohto členského podielu do BSM, v tejto súvislosti však neuviedol také rozhodujúce skutočnosti, ktoré by jeho zahrnutie do BSM vylučovali. Žalovaný tvrdil len toľko, že poplatok spojený s prihlásením do bytového družstva vo výške 3.250,- Sk a členský podiel vo výške 22.319,- Sk zaplatili jeho rodičia, toto svoje tvrdenie však nepreukázal. Žalobkyňa naopak tvrdila, že členský podiel v plnej výške zaplatili ako manželia z prostriedkov z ich bezpodielového spoluvlastníctva. V konaní bolo medzi žalobkyňou a žalovaným nesporné, že im za trvania manželstva vzniklo k predmetnému družstevnému bytu právo spoločného nájmu bytu a súčasne aj spoločné členstvo v bytovom družstve, a to na základe zmluvy o nájme bytu zo dňa 26.01.1999. V konaní bolo takisto nesporné, že tunajší súd na základe návrhu žalovaného rozsudkom č. k. 20C/480/2000-39 zo dňa 07.12.2000, právoplatným dňa 06.03.2001, zrušil právo spoločného nájmu žalobkyne a žalovaného k predmetnému bytu s tým, že výlučným nájomcom a členom družstva sa stal žalovaný, pričom žalobkyni nebolo priznané právo na bytovú náhradu. V prípade, ak boli manželia spoločnými členmi družstva, je hodnota členského podielu predmetom vyporiadania v konaní o vyporiadanie BSM. Na rozdiel od vecí, treba hodnotu členského podielu v bytovom družstve v rámci vyporiadania BSM zisťovať v čase zániku spoločného nájmu družstevného bytu a zániku spoločného členstva rozvedených manželov v družstve, a nie v čase vyporiadania BSM. Pri určovaní hodnoty členského podielu je potrebné vychádzať z jeho obvyklej ceny, t. j. z ceny, za ktorú je možné v danom mieste a čase nadobudnúť členské práva a povinnosti k bytu porovnateľnej veľkosti, polohy, vybavenia, veku a pod. (porovnaj rozhodnutie Najvyššieho súdu SR sp. zn. 6 Cdo 202/2017). Znaleckým posudkom č. XX/XXXX zo dňa 21.06.2016 znalkyňa stanovila všeobecnú hodnotu členského podielu ku dňu 06.03.2001 na sumu 43,974,78 eur. Z vyššie uvedených dôvodov vychádzal súd z takto určenej všeobecnej hodnoty, a nie zo zostatkovej hodnoty členského podielu, ako žiadal žalovaný. Z uvedeného dôvodu bolo takisto irelevantné, ako následne (po zániku spoločného nájmu družstevného bytu a zániku spoločného členstva v bytovom družstve) žalovaný s týmto členským podielom naložil, t. j. či ho ďalej užíval, či ho daroval alebo predal a ak ho predal, tak za akú cenu. Súd sa preto nezaoberal tým, že žalovaný mal následne previesť tento členský podiel na M.. J. O. za sumu 22.000,- Sk (teda za zostatkovú hodnotu), ako ani tým, že tento byt sa následne opätovne dostal do majetkovej sféry žalovaného na základe darovacej zmluvy (v zmysle listu vlastníctva č. XXXX pre katastrálne územie U. J. zo dňa 31.01.2009). Keďže však bolo v konaní preukázané, že žalovaný členský podiel scudzil na základe dohody o prevode členských práv a povinností, súd do vyporiadania BSM zahrnul peňažný ekvivalent hodnoty tohto členského podielu (t. j. sumu 43.974,78 eur).

22.5 Osobné motorové vozidlo zn. Š. B. O., rok výroby XXXX, ŠPZ: Y. XX-XX, číslo motora: XXXXXXXX, výrobné číslo vozidla: X.: Žalovaný vo svojom vyjadrení k žalobe potvrdil, že toto vozidlo tvorilo súčasť BSM, avšak bolo predané po jeho zániku na základe kúpnej zmluvy za cenu 54.000,- Sk. Neskôr v konaní začal žalovaný tvrdiť, že toto vozidlo nikdy nepredal a že skončilo na šrotovisku. Rozpor vo svojich tvrdeniach ale žalovaný nijako nevysvetlil a zmenené skutkové tvrdenia ani nepreukázal. Naopak, žalovaný v konaní predložil kúpnu zmluvu zo dňa 18.02.2002, osvedčenie o evidencii vozidla zo dňa

08.03.2002 a znalecký posudok č. XX/XXXX zo dňa 17.02.2002, z ktorých vyplýva, že žalovaný vozidlo predal M. J. E. za kúpnu cenu 54.000,- Sk (1.792,47 eur). Súd preto zahrnul do vyporiadania BSM sumu 1.792,47 eur ako peňažný ekvivalent predaného vozidla.

22.6 Obedová porcelánová súprava pre 6 osôb (podľa žalovaného pre 12 osôb): Medzi žalobkyňou a žalovaným nebolo sporné, že tieto hnutelnosti sú v dispozícii žalobkyne. Žalovaný v konaní tvrdil, že ich hodnota je vo výške 5.000,- Sk, žalobkyňa naopak tvrdila, že ich zostatková hodnota je 2.500,- Sk. Keďže žiadna zo sporových strán v konaní hodnotu týchto hnutelností nepreukázala a ani nenavrhol vykonanie dôkazu na jej preukázanie (napr. znalecké dokazovanie), súd vychádzal z ich hodnoty vo výške 2.500,- Sk (82,99 eur), ktorá nebola medzi stranami sporná.

22.7 Štyri kusy obrazov v rámoch (krajinky, štyri ročné obdobia, dovezené z New Yorku): Medzi žalobkyňou a žalovaným nebolo sporné, že tieto hnutelnosti sú v dispozícii žalobkyne. Žalovaný v konaní tvrdil, že ich hodnota je vo výške 15.000,- Sk, žalobkyňa naopak tvrdila, že ich hodnota je najvyššie 2.500,- Sk. Keďže žiadna zo sporových strán v konaní hodnotu týchto hnutelností nepreukázala a ani nenavrhol vykonanie dôkazu na jej preukázanie (napr. znalecké dokazovanie), súd vychádzal z ich hodnoty vo výške 2.500,- Sk (82,99 eur), ktorá nebola medzi stranami sporná.

23. Súd naopak do vyporiadania bezpodielového spoluvlastníctva žalobkyne a žalovaného nezahrnul nasledovné hnutelné veci, resp. finančné prostriedky:

23.1 Štyri kusy brúseného skla zn. BOHEMIA: Žalovaný v konaní tvrdil, že žalobkyňa si so sebou zobrala dva kusy váz, dva kusy podnosov a dva kusy veľkých popolníkov spolu v hodnote 20.000,- Sk. Žalobkyňa toto tvrdenie žalovaného poprela, pričom uviedla, že tieto veci po jej odchode do Kanady ostali v ich spoločnom byte a nachádzajú sa preto stále u žalovaného. Ani jedna zo sporových strán však svoje tvrdenie v konaní nepreukázala, resp. nenavrhol na preukázanie svojho tvrdenia vykonanie žiadneho dôkazu. Svedkyňa D. U. (dcéra sporových strán) vo svojej výpovedi uviedla, že si nepamätá, že by si z bytu odniesli nejaké krištáľové sklo, a naopak uviedla, že si z bytu odniesli len svoje osobné veci. Takisto svedkyňa M. U. (matka žalobkyne) vo svojej výpovedi uviedla, že si žalobkyňa pod odsťahovaním od žalovaného doniesla len svoje osobné veci. Ani v čestných vyhláseniach M. Z. L. a G. W. neboli tieto veci spomenuté. Svedkovia G. W. N. X. G. vo svojich výpovediach uviedli, že síce boli prítomní pri sťahovaní (pomáhali pri ňom), ale nevedeli sa vyjadriť k tomu, aké veci sa sťahovali; uviedli len toľko, že sa odnášali krabice (podľa svedka X. G. 8-10 kusov) a tašky (igelitové a cestovné) a že celé sťahovanie trvalo asi 10-15 minút. Keďže súd nemal v konaní preukázané, či tieto veci v čase zániku BSM vôbec existovali (a toľko v čase jeho rozhodnutia) a zároveň nemal preukázanú ani ich hodnotu, nezahrnul ich do vyporiadania BSM.

23.2 Značkový alkohol (5 ks štvorlitrových Whisky, 700 ks 0,5 dcl fľaštičiek) v hodnote 64.000,- Sk: Žalovaný tvrdil, že žalobkyňa pri sťahovaní odniesla aj tento značkový alkohol; žalobkyňa uvedené poprela a naopak tvrdila, že tento alkohol zostal v ich spoločnom byte. Svedkyňa D. U. vo svojej výpovedi uviedla, že si pamätá malé fľaštičky, ktoré mama získala ako darček z lietadla, keď robila letušku, tieto teda neboli kupované. Uviedla tiež, že si nejaké kusy fľaštičiek zobrali a pamätala si, že brali aj nejakú whisky. Svedok G. W. vo svojej výpovedi uviedol, že si pamätá, že v taškách niečo hrkotalo, a že vedel, že žalovaný zbiera malé fľaštičky s alkoholom. Vo svojom čestnom vyhlásení uviedol, že vynášal lykovú tašku s malými fľaštičkami od koňakov a whisky a všimol si aj štvorlitrové fľaše od whisky (cca 4 kusy). Každopádne, k uvedenému malo dôjsť v júni 1997, pričom žalovaný v konaní žiadnym spôsobom nepreukázal, že tieto veci existovali aj v čase zániku BSM dňa 20.05.2000 (a v čase rozhodnutia súdu), a nepreukázal ani ich množstvo, kvalitu (značku) a cenu. Ide pritom o spotrebný tovar, takže je predpoklad, že tieto veci po takmer 24 rokoch neexistujú, resp. majú nulovú hodnotu. Len na okraj konajúci súd uvádza, že je fyzicky nemožné, aby sa do jednej (lykovej) tašky štandardnej veľkosti zmestilo 700 kusov 0,5 dcl fľaštičiek alkoholu (ide o 35 litrov alkoholu v sklenených fľaštičkách). Keďže návrh žalovaného v tejto časti bol príliš neurčitý a nepreukázaný, súd tieto veci nezahrnul do vyporiadania BSM.

23.3 Zlato (náramok + náhrdelník á 120g, náramok + náhrdelník á 80g, brošňa á 40g, pár náušnic s perlou, prsteň s perlou) v hodnote 332.000,- Sk a dámsky norkový kožuch v hodnote 150.000,- Sk: Žalovaný navrhol, aby súd vyporiadal aj zlaté šperky a dámsky norkový kožuch, ktoré si so sebou mala odniesť žalobkyňa pri sťahovaní. Žalobkyňa toto tvrdenie žalovaného poprela, keď uviedla, že v roku 1993 sa do ich spoločného bytu vlámala neznáma osoba a odcudzila veci väčšej hodnoty vrátane

zlata a kožucho. Konajúci súd konštatuje, že žalovaný svoje tvrdenia nijakým spôsobom nepreukázal, najmä však nepreukázal, že predmetné zlaté šperky a dámsky kožuch existovali v čase zániku BSM (resp. v čase jeho vyporiadania). Nepreukázal ani to, aký bol pôvod týchto vecí, t. j. či boli zakúpené z prostriedkov patriacich do BSM a v čase trvania BSM. Takisto nepreukázal, aká bola ich nadobúdacia cena a aká bola ich cena v čase zániku BSM, resp. v čase jeho vyporiadania. Žalovaný za účelom preukázania týchto skutočností ani nenavrhol vykonanie žiadneho dôkazu. V konaní predložil len čestné vyhlásenie M. O. M. a čestné vyhlásenie N. X.. Z čestného vyhlásenia M. O. M. zo dňa 28.02.2009 vyplýva, že menovaný bol v júni 1997 u žalobkyne a žalovaného za účelom kúpy zlatých šperkov (brošňa zo žltého a červeného zlata, náramok a náhrdelník zo žltého zlata, všetko 18 kar.), pričom žalobkyňa mu mala ponúknuť aj perlové náušnice a nejaké retiazky. Keď sa chcel telefonicky dohodnúť na termíne prevzatia a zaplata zlatých šperkov, bolo mu oznámené, že žalobkyňa odišla zo spoločnej domácnosti a uvedené veci si zobrala so sebou. Z čestného vyhlásenia N. X. zo dňa 27.02.2009 vyplýva, že menovaná bola začiatkom júna 1997 u žalovaného za účelom pozretia si norkového kožuchu. O tovar prejavila záujem, pričom sa dohodli, že si ho príde prevziať ku koncu júna 1997 a zaplatí zaň dohodnutú cenu. Cenu si mali ešte upresniť so žalobkyňou, ktorá nebola prítomná, predbežná dohoda bola na sume cca 135.000,- Sk. Keď chcela telefonicky dohodnúť presný termín príchodu, bolo jej oznámené, že žalobkyňa odišla zo spoločnej domácnosti a uvedené veci si zobrala so sebou. Z týchto čestných vyhlásení tak nevyplývajú skutočnosti relevantné pre zaradenie týchto vecí do BSM tak, ako ich súd uviedol vyššie (ich pôvod, kvalita, cena). Súd má navyše pochybnosti o vierohodnosti týchto čestných vyhlásení, keďže boli očividne koncipované samotným žalovaným a po viac ako 12 rokoch. Návrh žalovaného na zaradenie týchto vecí do masy BSM tak bol podľa názoru súdu príliš neurčitý a nepreukázaný. Naopak, svedkyňa M. U. vypovedala, že žalobkyňa si zo spoločnej domácnosti odniesla len svoje osobné veci, ktoré boli zabalené v dvoch alebo troch krabiciach. Svedkyňa D. U. vo svojej výpovedi uviedla, že pri sťahovaní si so žalobkyňou odniesli len svoje vlastné osobné veci, ktoré používali pre vlastnú potrebu. Pokiaľ si aj zobrali nejaké šperky, išlo o šperky, ktoré nosila buď ona alebo žalobkyňa. Potvrdila, že si žalobkyňa so sebou zobrala aj zlaté šperky, náhrdelník a náramok, nevedela však koľko kusov, išlo však o jej osobné šperky, ktoré nosila. Na prsteň s perlou si svedkyňa nespomenula, nevedela si ho predstaviť. Na otázku, či si pamätá, že by si žalobkyňa so sebou z bytu odniesla norkový kožuch a že by takýto kožuch nosila v Kanade, táto svedkyňa uviedla, že si na žiadny taký kožuch nepamätá. V nadväznosti na uvedené súd konštatuje, že ak by si aj žalobkyňa so sebou zobrala svoje osobné šperky, tieto by netvorili predmet BSM, keďže v zmysle § 143 Občianskeho zákonníka do bezpodielového spoluvlastníctva nepatria veci, ktoré podľa svojej povahy slúžia osobnej potrebe len jedného z manželov. Zo všetkých vyššie uvedených dôvodov súd zlaté šperky a norkový kožuch nezahrnul do vyporiadania BSM sporových strán.

23.4 Sedem kusov videokamier zn. Panasonic, fotoaparát zn. Olympus a videokamera zn. Sony HY 8 (resp. ich peňažný ekvivalent vo výške 500.000,- Sk) a videokamera zn. Sony DV200 (resp. jej peňažný ekvivalent vo výške 120.000,- Sk): Žalovaný tvrdil, že sedem kusov videokamier zn. Panasonic a videokamera zn. Sony DV200 boli predané v roku 1997 prostredníctvom matky žalobkyne za cenu 500.000,- Sk a za cenu 120.000,- Sk s tým, že peniaze si ponechala žalobkyňa. Na inom mieste žalovaný uviedol, že videokamery zn. Panasonic boli predané za cenu 65.000,- Sk za kus, spolu vo výške 455.000,- Sk. Fotoaparát zn. Olympus a videokameru zn. Sony HY 8 si podľa žalovaného žalobkyňa zobrala so sebou pri sťahovaní. Žalobkyňa tvrdenia žalobcu poprela, keď uviedla, že videokamery zn. Panasonic a videokamera zn. Sony DV200 predal žalovaný spolu s jej otcom, pričom peňažnú hotovosť si rozdelili medzi sebou a žalobkyňa z ich predaja nedostala žiadne peniaze. Fotoaparát zn. Olympus a videokamera zn. Sony HY 8 podľa žalobkyne ostali v ich spoločnej domácnosti, teda v dispozícii žalobcu. Ako uviedol súd aj v predchádzajúcich bodoch, návrh žalovaného na zaradenie týchto vecí (resp. ich peňažných ekvivalentov) do masy BSM bol príliš neurčitý a nepreukázaný na to, aby súd tieto veci vyporiadal v rámci BSM. Žalovaný na preukázanie svojich tvrdení predložil len tri (takmer identické) čestné vyhlásenia D. O. zo dňa 23.02.2009, T. Z. zo dňa 28.02.2009 a E. V. zo dňa 23.02.2009 a navrhol výsluch svedka H. E.. Z čestných vyhlásení vyplýva, že menovaní mali v auguste 1997 (teda v čase, keď sa mala žalobkyňa nachádzať v Kanade) kúpiť od žalovaného videokameru zn. Panasonic, a to tak, že prišli do bytu na P. XX za žalovaným, ktorý však nemal kameru u seba doma, a preto museli chvíľu počkať, kým kameru priniesla pani U. (matka žalobkyne), ktorá odovzdala kameru žalovanému. Následne po vyplatení dohodnutej ceny mal žalovaný peniaze odovzdať pani U., ktorá aj s peniazmi odišla. Podobne svedok H. E. vo svojej výpovedi uviedol, že jeho firma od žalovaného kupovala kamery, pričom raz sa stalo, že kameru do bytu žalovaného priniesla staršia pani dôchodkyňa s tým, že žalovaný dal peniaze vyplatené za kameru tejto pani. Z týchto čestných vyhlásení a svedeckej výpovede tak

vôbec nevyplýva cena, za ktorú mali byť videokamery predané, ako ani to, či sa tieto peniaze dostali do majetkovej dispozície žalobkyne. Súd má takisto pochybnosti o vierohodnosti týchto čestných vyhlásení, keďže boli očividne koncipované samotným žalovaným a po viac ako 12 rokoch. Navyše, svedkyňa M. U. vo svojej výpovedi uviedla, že si nepamätá, že by si žalobkyňa pri sťahovaní doniesla nejaké kamery, spomenula si len na to, že si doniesla len svoje osobné veci. Takisto na otázku žalovaného, či si pamätá, že od nej niektorí ľudia preberali kamery a ona od žalovaného preberala peniaze, táto svedkyňa uviedla, že si na to vôbec nepamätá. Rovnako D. U. vo svojej svedeckej výpovedi uviedla, že pri sťahovaní nevidela žiadne videokamery. Nepamätala si ani, že by so žalobkyňou odniesli fotoaparát zn. Olympus alebo videokameru zn. Sony, tieto veci neskôr u svojej babky ani v Kanade nevidela. V Kanade bolo podľa tejto svedkyne kupované všetko nové. Vo vzťahu k fotoaparátu zn. Olympus a videokamere zn. Sony HY 8 žalovaný nenavrhol vykonanie žiadneho dôkazu, nepreukázal ani, že tieto veci existovali v čase zániku BSM, resp. v čase jeho vyporiadania. Žiadnym spôsobom nepreukázal ani ich hodnotu. Žiadne dôkazy nepredložil ani vo vzťahu k predaju kamery zn. Sony DV200 za cenu 120.000,- Sk. Zo všetkých týchto dôvodov súd nezahrnul tieto veci (resp. ich peňažný ekvivalent) do masy BSM.

23.5 Suma 170.000,- Sk (výber žalobkyňou z J., N..H.. dňa 09.09.1997) a suma 30.300,- šilingov (výber žalobkyňou z J., N..H.. dňa 18.06.1997): Žalovaný žiadal aby súd do BSM zahrnul aj sumu 170.000,- Sk (5.642,97 eur) vybratú žalobkyňou dňa 09.09.1997 z vkladnej knižky vedenej vo J. Ú. Y., N..H.. (č. I. 94) a sumu 30.300,- šilingov (83.173,50 Sk, resp. 2.760,85 eur) vybratú žalobkyňou dňa 18.06.1997 z valutového účtu vedeného vo J. Ú. Y., N..H.. Žalobkyňa nepopierala, že tieto peniaze vybrala, uvádzala však, že ich v celom rozsahu použila na zaplatenie výdavkov na maloletú dcéru D.. Za účelom preukázania svojich tvrdení žalobkyňa v konaní predložila potvrdenia o zaplatení letných táborov dcéry v júni 1999 vo výške 588,50 CAD (cca 17.596,- Sk), v auguste 1999 vo výške 996,80 CAD (cca 27.810,- Sk), v júli 2000 vo výške 1.219 CAD (cca 38.642,- Sk) a v júli 2001 vo výške 1.299,20 CAD (cca 41.132,- Sk), potvrdenia o zaplatení školného dcéry za obdobie od marca do júna 1999 vo výške 3.100,- CAD (cca 75.950,- Sk), za obdobie od septembra 1999 do júna 2000 vo výške 8.013,- CAD (cca 223.562,- Sk) a za obdobie od septembra 2000 do júna 2001 vo výške 8,013,- CAD (cca 259.621,- Sk). Svedkyňa D. U. (dcéra) vo svojej výpovedi potvrdila, že chodila každoročne na jeden až tri týždne na letné tábory, ktoré platila žalobkyňa alebo jej nový partner. Potvrdila takisto, že mala zvýšené náklady na starostlivosť o zuby, pretože nosila strojček, pričom tieto náklady takisto platila žalobkyňa alebo jej nový partner. Potvrdila tiež, že chodila do privátnej školy s drahým školným, aby sa naučila anglicky, pričom však nevedela uviesť, či školné platila žalobkyňa alebo jej nový partner. Na základe týchto dôkazov mal súd preukázané, že uvedené finančné prostriedky boli v celom rozsahu spotrebované na starostlivosť o maloletú dcéru sporových strán. Pri vyporiadaní BSM sa pritom nemožno domáhať náhrady toho, čo bolo vynaložené na zadováženie vecí, ktoré slúžia bežnej osobnej potrebe jedného z manželov alebo na úhradu jeho bežných povinností, prípadne aj na úhradu povinností, ktoré vyplývajú zo zákona (napr. plnenie vyživovacej povinnosti k deťom alebo rodičom). Z uvedeného dôvodu súd na tieto sumy pri vyporiadaní BSM neprihliadal.

23.6 Suma 510 000,- Sk pozostávajúca z výberu žalovaným dňa 17.06.1997 z J., N..H.. (vkladná knižka) vo výške 330.000,- Sk (č. I. 94) a z výberu žalovaným dňa 17.06.1997 z X. Y., N..H.. vo výške 180.000,- Sk (č. I. 117): Žalovaný žiadal, aby súd do vyporiadania BSM zahrnul celú túto sumu, ktorú podľa jeho tvrdenia mala žalobkyňa zobrať zo spoločnej domácnosti bez jeho vedomia a použiť výlučne pre svoju potrebu. Žalobkyňa uvedené popierala, keď uvádzala, že uvedené sumy boli použité na kúpu bytu č. X na P. XX, resp. na rekonštrukciu tohto bytu. Keďže žalovaný svoje tvrdenia nijakým spôsobom nepreukázal, súd vychádzal z dostupných listinných dôkazov (potvrdenie o výbere hotovosti, vkladná knižka), z ktorých vyplýva, že tieto finančné prostriedky vybral z účtu, resp. z vkladnej knižky žalovaný, ktorý ich tak mal vo svojej majetkovej dispozícii (a mohol ich použiť na kúpu bytu č. X, resp. na jeho rekonštrukciu). Takisto aj žalobkyňa navrhla, aby súd vyporiadal finančnú hotovosť vybratú žalovaným zo spoločného účtu č. XXXXXXXXXXXX J. X. Y., N..H.. dňa 17.06.1997 vo výške 180.000,- Sk (5.974,- eur) a finančnú hotovosť vybratú žalovaným z vkladnej knižky vo J. Ú. Y., N..H.. dňa 17.06.1997 vo výške 330.000,- Sk zníženú o žalovaným zaplatenú kúpnu cenu za byt č. X na P. XX vo výške 188.950,- Sk, t. j. vo výške 141.050,- Sk (4.682,- eur). Ide teda o tie isté peňažné prostriedky, ktoré žiadal vyporiadať aj žalovaný. Je pravdou, že v kúpnej zmluve s M. E. zo dňa 20.06.1997 (č. I. 171) je uvedená kúpna cena vo výške 188.950,- Sk, avšak obe sporové strany v konaní uvádzali, že kúpna cena za byt bola 300.000,- Sk. Táto suma vyplýva takisto z čestného vyhlásenia M. E. zo dňa 27.06.1997 (č. I. 72), v ktorom menovaný potvrdil, že dňa 27.06.1997 prevzal sumu 300.000,- Sk ako protihodnotu za jeho byt č. X na P. XX. Žalobkyňa počas svojho výsluchu dňa 22.01.2004 potvrdila, že dňa 18.06.1997 bola predávajúcemu

M. E. vyplatená suma 300.000,- Sk a zostatok zo sumy vybratej z vkladnej knižky vo výške 30.000,- Sk bol použitý na poplatky spojené s prevodom bytu. Ako vyplýva z čestného vyhlásenia žalovaného zo dňa 27.06.1997 (č. I. 78) a z priložených listín (daňová exekučná výzva, platobný výmer, príkaz na úhradu), žalovaný uhradil v súvislosti s prevodom bytu č. X na P. XX poplatok za návrh na vklad do katastra nehnuteľností, daň z príjmu fyzických osôb a daň z prevodu nehnuteľnosti. Konajúci súd sa môže len domnievať, prečo bola v kúpnej zmluve uvedená nižšia kúpna cena (napr. z dôvodu nižšej dane z prevodu nehnuteľnosti), na základe vykonaného dokazovania však dospel k jednoznačnému záveru, že predávajúcemu bola vyplatená suma 300.000,- Sk. Súd preto vychádzal z toho, že celá suma 330.000,- Sk bola skonzumovaná v súvislosti s prevodom bytu č. X na P. XX.

Vo vzťahu k sume 180.000,- Sk (vybratej žalovaným dňa 17.06.1997 z účtu v X. Y., N.H.) konajúci súd uvádza, že medzi žalobkyňou a žalovaným nebolo sporné, že žalovaný po samotnej kúpe vykonal v roku 1997, resp. v roku 1998 takisto rekonštrukciu bytu č. X na P. XX. Takisto svedkyňa D. U. vo svojej výpovedi potvrdila, že v tomto období prebehla rekonštrukcia bytu č. X. Ďalej uviedla, že v pôvodnom byte (t. j. byte č. X) rekonštrukcia nebola, len sa brúsili parkety a dokupoval sa nový nábytok. Žalovaný v konaní predložil účtovné doklady (pokladničné bloky, faktúry) od podnikateľov PARKETT PLUS s.r.o. (č. I. 22), FeMaDa s.r.o. (č. I. 23), Ľudovít Muller - SAND GLASS (č. I. 25), KERIMAX a.s. (č. I. 33), DREVOEXPORT - COMMERCE s.r.o. (č. I. 34 a 41), KA-Mi stavebne združenie (č. I. 39), Technomarket spol. s r.o. (č. I. 40), JOPA spol. s r.o. (č. I. 41), DEA spol. s r.o. (č. I. 41) a Rako na Slovensku, s.r.o. (č. I. 42 a 43) v celkovej sume 131.476,50 Sk. Žalovaný vo svojich vyjadreniach uvádzal aj ďalšie položky rekonštrukcie, ktorých vykonanie síce nepodložil žiadnymi listinnými dokladmi, ktoré však žalobkyňa žiadnym spôsobom nespochybnila. Súd preto vychádzal z toho, že celá suma 180.000,- Sk bola žalovaným použitá na rekonštrukciu bytu. Konajúci súd v tejto súvislosti opätovne pripomína, že pri vyporiadaní bezpodielového spoluvlastníctva sa nemožno domáhať náhrady toho, čo bolo vynaložené na zadováženie vecí, ktoré slúžia bežnej osobnej potrebe jedného z manželov. Keďže suma 510.000,- Sk (330.000,- Sk + 180.000,- Sk) v čase zániku BSM neexistovala, ale bola v celom rozsahu spotrebovaná za trvania manželstva na spoločný majetok manželov, súd na túto sumu neprihliadal.

23.7 Suma 300.000,- Sk (resp. suma 714.000,- Sk) - vklad na tri detské vkladné knižky v H. H., N.H.: Žalovaný žiadal, aby súd do masy BSM zahrnul aj vklad vo výške 300.000,- Sk na detskú vkladnú knižku vložený na meno D. U. v H. H., N.H.. Uviedol, že sumu 300.000,- Sk si požičal od svojich rodičov s tým, že im 300.000,- Sk vráti a zvyšok si ponechá pre potreby svojej rodiny. Uviedol tiež, že uloženú sumu 714.000,- Sk po dosiahnutí plnoletosti vybrala z vkladnej knižky dcéra, pričom táto finančná hotovosť mala ostať u žalobkyne. Konajúci súd k tomu v prvom rade uvádza, že samotný žalovaný na pojednávaní dňa 04.02.2009 uviedol, že dcéru "pred zánikom BSM vložil na účet 300.000,- Sk zo spoločných finančných prostriedkov oboch účastníkov". Súd preto neuveril zmeneným skutkovým tvrdeniam žalovaného, že si tieto finančné prostriedky požičal od svojich rodičov. Žalovaný navyše tieto svoje tvrdenia nijako nepreukázal. Bez ohľadu na to, či išlo o peňažné prostriedky sporových strán alebo o peňažné prostriedky rodičov žalovaného, tieto boli vložené na detskú vkladnú knižku (resp. tri vkladné knižky) na meno dcéry sporových strán, takže s nimi v zmysle § 783 Občianskeho zákonníka bola oprávnená nakladať len dcéra sporových strán, ktorá bola aj vlastníkom týchto finančných prostriedkov. Tieto finančné prostriedky tak netvorili súčasť bezpodielového spoluvlastníctva sporových strán, preto ich súd ani nezahrnul do vyporiadania. Súdu je takisto známe, že v konaní vedenom na tunajšom súde pod sp. zn. 20C/512/2000 sa navrhovatelia D. G. U. N. D. U. (rodičia žalovaného) domáhali voči odporcom A. Š. (žalobkyňa), D. U. (žalovaný) a Slovenská H. N.H.. určenia vlastníckeho práva k vkladom spolu vo výške 300.000,- Sk (3x 100.000,- Sk) na troch vkladných knižkách "Detský vklad" znejúcich na meno D. U. (dcéra sporových strán). Rozsudkom č. k. 20C/512/2000-67 zo dňa 03.07.2003, právoplatným dňa 09.05.2005 (v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Bratislave č. k. 7Co/233/2003-102 zo dňa 22.03.2005), súd žalobný návrh zamietol s odôvodnením, že išlo o detský vklad na meno dieťaťa, t. j. určeným pre dieťa, ktoré je aj jeho vlastníkom s tým, že s vkladnou knižkou na meno môže disponovať iba ten, na koho meno bola založená, t. j. D. U., resp. jej zákonní zástupcovia.

24. Zo záväzkov, ktoré žiadal žalovaný zohľadniť, súd zahrnul do vyporiadania BSM len mladomanželskú pôžičku sporových strán od H. H., N.H.. vedenú pod č. ú. XXXXXXXXX. Žalovaný poukázal na to, že podľa uzávierkového výpisu z decembra 1997 bola nesplatená časť pôžičky vo výške 21.347,80 Sk. Ďalej uviedol, že túto pôžičku splácal od odchodu žalobkyne zo spoločnej domácnosti až do zániku BSM a aj následne výlučne sám. Žalobkyňa naopak tvrdila, že táto pôžička bola splatená za trvania manželstva zo spoločných prostriedkov manželov. Zo žalovaným predložených výpisov z účtu za

obdobie od 01.01.2002 do 19.01.2004 (č. I. 730-733) mal súd za preukázané, že žalovaný platil mesačne splátku tejto pôžičky vo výške 350,- Sk. Za obdobie od zániku BSM (dňa 20.05.2000) do úplného splatenia pôžičky (16.01.2004) tak žalovaný zaplatil sumu 11.200,- Sk (32 x 350,- Sk). Keďže v zmysle § 150 Občianskeho zákonníka je každý z manželov oprávnený požadovať, aby sa mu uhradilo, čo zo svojho vynaložil na spoločný majetok, súd zohľadnil sumu 11.200,- Sk (371,77 eur) v rámci vyporiadania BSM. Splátky zaplatené žalovaným za obdobie od odchodu žalobkyne zo spoločnej domácnosti do zániku BSM súd nezohľadnil, pretože tieto boli uhradené za trvania manželstva z príjmov žalovaného, teda zo spoločných prostriedkov manželov patriacich do ich bezpodielového spoluvlastníctva (príjem každého z manželov v zmysle § 143 Občianskeho zákonníka patrí do bezpodielového spoluvlastníctva manželov).

25. Naopak, súd v rámci vyporiadania BSM nezohľadnil nasledovné záväzky hradené žalovaným:

25.1 Náklady na garáž vo výške 2.000,- eur, náklady na byt vo výške 22.000,- eur, daň z nehnuteľnosti vo výške 1.300,- eur: Žalovaný žiadal, aby do BSM boli zahrnuté aj náklady spojené s užívaním bytov a s užívaním garáže (platby spojené s užívaním bytov a garáže, príspevok do fondu opráv, poplatok za správu, daň z nehnuteľnosti), ktoré mal platiť výlučne žalovaný. Žalobkyňa proti zaradeniu týchto nákladov do vyporiadania BSM namietala, pretože išlo podľa nej o osobné výdavky žalovaného spojené s jeho užívaním ich spoločného majetku. Poukázala na to, že úžitok z ich spoločného majetku má od roku 1997 výlučne žalovaný, pričom žalovaný jej v rozpore s dobrými mravmi bráni v užívaní tohto ich spoločného majetku. Ako uviedol súd už vyššie, v konaní bolo nesporné, že žalovaný vylúčil žalobkyňu z užívania predmetných nehnuteľností a tieto využíva výlučne sám pre svoje vlastné potreby. V takom prípade však nemôže žiadať úhradu (polovice) nákladov spojených s užívaním týchto nehnuteľností. Pri vyporiadaní BSM súd neprihliada na náklady vynaložené z výlučného majetku manžela na bežnú údržbu majetku, ktorý je síce v bezpodielovom spoluvlastníctve manželov, avšak užíva ho len tento manžel (porovnaj FEKETE, I.: Občiansky zákonník. 2. zväzok. Veľký komentár. 2. aktualizované a rozšírené vydanie. Bratislava: Eurokódex 2015. s. 400). Len na okraj konajúci súd uvádza, že pokiaľ žalovaný hradil náklady na byty či garáž do zániku manželstva (20.05.2000) zo svojich vlastných príjmov (zo mzdy, príp. z iných príjmov), tak ich hradil z prostriedkov patriacich do bezpodielového spoluvlastníctva, pretože aj príjmy manželov v zmysle § 143 Občianskeho zákonníka patria do bezpodielového spoluvlastníctva.

25.2 Suma 300.000,- Sk - pôžička na rekonštrukciu bytov č. X N. X na P. XX: Žalovaný v konaní tvrdil, že finančné prostriedky na rekonštrukciu bytu a nákup nového zariadenia vo výške 300.000,- Sk si požičal od svojho priateľa. Na preukázanie svojho tvrdenia predložil zmluvu o pôžičke uzavretú dňa 23.07.1997 medzi T. Z. ako veriteľom a žalovaným ako dlžníkom (č. I. 17), v zmysle ktorej veriteľ požičal dlžníkovi sumu 300.000,- Sk za účelom financovania rekonštrukcie bytov na P. XX a na dovybavenie týchto bytov nábytkom. Na tejto zmluve je rukou dopísaná poznámka: "Dňa 28.11.2001 som prevzal od dlžníka poslednú splátku, t. z. spolu 300.000,- Sk slovom tristotisíc Sk." H. M. H. vo svojej výpovedi potvrdil, že bol svedkom pri tejto pôžičke. Žalobkyňa tento záväzok žalovaného neuznala, keď tvrdila, že rekonštrukcia oboch bytov č. X N. Č.. X bola ukončená počas trvania manželstva zo spoločných finančných prostriedkov.

Ako uviedol konajúci súd už vyššie, hodnota získaná zo zmluvy o pôžičke patrí do BSM, a to dokonca aj vtedy, ak ide o záväzok iba jedného z manželov. Ak boli na rekonštrukciu veci v bezpodielovom spoluvlastníctve použité peniaze opatrené záväzkom len jedného z manželov, ktorý je povinný splniť len tento zaviazaný manžel (po zániku manželstva), zakladá táto skutočnosť pri zániku BSM nárok na vyporiadanie jeho prínosu z oddeleného majetku na spoločný majetok (v zmysle § 150 Občianskeho zákonníka). Inak povedané, žalovaný by mal nárok na vyporiadanie toho, čo zaplatil po zániku BSM zo svojho vlastného majetku na splatenie predmetnej pôžičky. Nemal by však nárok na vyporiadanie toho, čo zaplatil na splatenie pôžičky za trvania manželstva zo spoločných prostriedkov, ktorými sú v zmysle § 143 Občianskeho zákonníka aj príjmy každého z manželov. Žalovaný však v konaní vôbec nepreukázal, koľko splátok a v akej výške zaplatil za trvania manželstva (zo svojich príjmov, ktoré tvorili súčasť BSM) a koľko splátok a v akej výške zaplatil až po zániku BSM. Z predmetnej zmluvy o pôžičke vyplýva len toľko, že dňa 28.11.2001 veriteľ prevzal od dlžníka poslednú splátku. Súd teda nemohol ustáliť, akú časť pôžičky žalovaný zaplatil zo svojich finančných prostriedkov po zániku BSM, preto túto sumu v rámci vyporiadania BSM nezohľadnil. Navyše, v konaní bolo preukázané, že žalovaný vybral dňa 17.06.1997 z účtu v X. Y., N..H.. sumu 180.000,- Sk, ktorá mala byť použitá aj na predmetnú rekonštrukciu bytu. Nie je preto zrejmé (v konaní to nebolo preukázané), za akým účelom žalovaný túto zmluvu o pôžičke uzavrel a ako s touto pôžičkou skutočne naložil.

Len na okraj konajúci súd uvádza, že ak by aj žalovaný v konaní preukázal, že celú pôžičku splatil až po zániku BSM, súd by aj tak na túto sumu pri vyporiadaní BSM neprihliadal, pretože hodnota rekonštrukcie bola od jej vynaloženia v rokoch 1997-1998 až do dňa rozhodnutia súdu (teda za dobu takmer 23-24 rokov) v celom (prevažnom) rozsahu redukovaná opotrebením, na ktorom sa podieľal takmer výlučne žalovaný, keďže len on predmetné byty v tomto období užíval (porovnaj judikát R 43/1974).

25.3 Suma 300.000,- Sk - pôžička na zaplatenie kúpnej ceny za byt č. X na P. XX: Žalovaný v konaní tvrdil, že kúpnu cenu za byt č. X na P. XX zaplatil z pôžičky vo výške 300.000,- Sk, ktorú mu požičal veriteľ D.. G. O. na základe zmluvy o pôžičke zo dňa 27.06.1997. Na preukázanie svojich tvrdení predložil zmluvu o pôžičke peňazí zo dňa 27.06.1997, v zmysle ktorej veriteľ D.. G. O. požičal dlžníkovi G.. D. U. peniaze v sume 300.000,- Sk za účelom odkúpenia jednoizbového bytu č. X na P. XX. Na tejto zmluve je rukou dopísaná poznámka: "Týmto potvrdzujem, že som dňa 16.12.2002 prevzal od D. U. dlh v čiastke 300.000,- Sk slovom: tristotísíc korún slovenských a to v hotovosti." Žalovaný ďalej predložil potvrdenie o prevzatí finančnej hotovosti zo dňa 27.06.1997 a uznanie tohto dlhu zo dňa 10.12.1998. Svedok M. H. vo svojej výpovedi uviedol, že vystupoval ako svedok pri tejto pôžičke. Uviedol, že zmluvu aj sám pripravoval, pričom peniaze boli požičané v hotovosti v kancelárii v zamestnaní za jeho účasti. Žalobkyňa tento záväzok žalovaného popierala, keď poukazovala na skutočnosť, že žalovaný vybral dňa 17.06.1997 z vkladnej knižky vedenej vo J., N..H.. sumu 330.000,- Sk, ktorá mala byť použitá práve na úhradu kúpnej ceny za byt č. X na P. XX.

Súd mal v konaní na základe vykonaného dokazovania preukázané, že žalovaný si na základe zmluvy o pôžičke zo dňa 27.06.1997 požičal sumu 300.000,- Sk od D.. G. O.. Súd však mal takisto preukázané, že žalovaný dňa 17.06.1997 vybral z vkladnej knižky vedenej vo J., N..H.. sumu 330.000,- Sk. Nie je preto zrejmé (v konaní to nebolo preukázané), z akého dôvodu si žalovaný krátko po výbere sumy 330.000,- Sk požičal ďalšiu sumu 300.000,- Sk a ako presne s týmito sumami naložil. Uvedené však musí ísť na ťarchu žalovaného, ktorý v konaní nepreukázal, ako naložil so sumou 330.000,- Sk vybranou dňa 17.06.1997 z vkladnej knižky vedenej vo J., N..H.. Žalovaný tvrdil, že túto sumu zobrala so sebou žalobkyňa, keď sa odsťahovala zo spoločnej domácnosti, toto svoje tvrdenie však žiadnym spôsobom nepreukázal, pričom žalobkyňa ho v celom rozsahu odmietla, keď uviedla, že táto suma bola použitá práve na úhradu kúpnej ceny za byt č. X na P. XX. Z uvedeného dôvodu súd vychádzal z toho, že na úhradu kúpnej ceny a poplatkov spojených s prevodom bytu č. X bola použitá suma 330.000,- Sk vybraná žalovaným dňa 17.06.1997 z vkladnej knižky vedenej vo J., N..H.. Súd preto v rámci vyporiadania BSM neprihliadol na pôžičku od D.. G. O. v sume 300.000,- Sk.

Ak by však aj súd na túto pôžičku v rámci vyporiadania BSM prihliadol, musel by zároveň zaradiť do masy BSM sumu 330.000,- Sk, ktorú žalovaný vybral dňa 17.06.1997 z vkladnej knižky vedenej vo J., N..H., keďže žalovaný žiadnym spôsobom nevysvetlil a ani nepreukázal, ako s touto sumou naložil. V konečnom dôsledku by tak súd dospel k rovnakému záveru.

26. Súd teda na základe vykonaného dokazovania dospel k záveru, že do masy BSM patria: 1/ byt č. X na P. XX (v hodnote 107.600,17 eur), 2/ byt č. X na P. XX (90.596,13 eur), 3/ garáž č. XXX na S.. L.. B. (v hodnote 13.400,- eur), 4/ peňažný ekvivalent hodnoty členského podielu prislúchajúceho k bytu č. XX v bytovom dome na ul. G.. H. X ku dňu zániku spoločného členstva sporových strán v družstve, t. j. ku dňu 06.03.2001 (v hodnote 43.974,78 eur), 5/ peňažný ekvivalent osobného motorového vozidla zn. Š. B. O., rok výroby XXXX, ŠPZ: Y. XX-XX (v hodnote 1.792,47 eur), 6/ obedová porcelánová súprava pre 6 osôb (v hodnote 82,99 eur), 7/ štyri kusy obrazov v rámoch (v hodnote 82,99 eur), spolu majetok v hodnote 257.529,53 eur. V konaní je potrebné takisto vyporiadať splátky mladomanželskej pôžičky po zániku BSM vo výške 11.200,- Sk (371,77 eur), ktoré žalovaný zaplatil zo svojho na spoločný majetok.

27. Pri vyporiadaní bezpodielového spoluvlastníctva žalobkyne a žalovaného vychádzal súd v zmysle § 150 Občianskeho zákonníka z toho, že podiely oboch manželov sú rovnaké. Rovnosť (parita) podielov je základnou zásadou pri vyporiadaní bezpodielového spoluvlastníctva manželov. Ide o vyvrátenú právnu domnienku, pričom súd môže určiť podiely v inom pomere len výnimočne (výnimka z pravidla), a to v závislosti od ďalších hľadísk uvedených v § 150 Občianskeho zákonníka. Medzi tieto hľadiská patrí prihliadnutie na potreby maloletých detí, prihliadnutie na to, ako sa každý z manželov staral o rodinu, a prihliadnutie na to, ako sa každý z manželov zaslúžil o nadobudnutie a udržanie spoločných vecí. Pri určení miery pričinenia treba vziať zreteľ tiež na starostlivosť o deti a na obstarávanie spoločnej domácnosti. Pri určení výšky vyrovnacieho podielu zo zaniknutého bezpodielového spoluvlastníctva manželov súd neprihliada na vinu jedného z manželov na rozvrate manželstva (rozhodnutia Najvyššieho súdu ČR sp. zn. 22 Cdo 2921/2005 a sp. zn. 22 Cdo 3110/2010). Vyrovnací podiel jedného z

manželov nie je možné znížiť len preto, že príčinou rozvratu manželstva bol jeho mimomanželský vzťah (rozhodnutie Najvyššieho súdu ČR sp. zn. 22 Cdo 1112/2006). Výnimočné priznanie väčšieho podielu pri vyporiadaní bezpodielového spoluvlastníctva manželov nemožno odôvodniť väčšími zásluhami o vytvorenie majetku, ak mal jeden z manželov na to lepšie predpoklady (vzhľadom na svoje vzdelanie, schopnosti, profesiu, zdravie a pod.) než druhý manžel (rozhodnutie Najvyššieho súdu ČR sp. zn. 22 Cdo 1274/2006). Uspokojovanie potrieb rodiny tým, že jej bytová potreba je realizovaná napr. prostredníctvom práv viažucich sa k nadobudnutiu členského podielu v bytovom družstve alebo prostredníctvom zamestnávateľa niektorého z manželov, je v rodinných vzťahoch bežné a nezakladá žiadny výnimočný podiel zásluh na nadobudnutí spoločného majetku, ktorý by odôvodňoval odklon od princípu rovnosti podielov (rozhodnutie Najvyššieho súdu ČR sp. zn. 22 Cdo 3044/2011). Odklon od rovnosti podielov manželov na majetku v BSM je namieste len za situácie, keď zvýšené úsilie jedného z manželov zaistilo nadobudnutie a udržanie majetku značnej hodnoty (rozhodnutie Najvyššieho súdu ČR sp. zn. 22 Cdo 1781/2004). Zohľadňujúc vyššie uvedené kritériá dospel konajúci súd k záveru, že v prejednávacom prípade neboli dané také výnimočné okolnosti, ktoré by odôvodňovali odklon od zásady rovnosti podielov. Medzi žalobkyňou a žalovaným nebolo sporné (súd nemal preukázaný opak), že obaja manželia pracovali a starali sa o spoločnú domácnosť (až do odchodu žalobkyne zo spoločnej domácnosti) a takisto, že sa starali o ich spoločnú maloletú dcéru (najprv spolu a potom každý z nich samostatne). Samotné opustenie spoločnej domácnosti a nájdenie si nového (mimomanželského) vzťahu nie je dôvodom na disparitu podielov, pokiaľ sa zásadnejším spôsobom nepremietlo do hospodárenia so spoločným majetkom alebo do starostlivosti o rodinu. Uvedené však súd v konaní nemal zistené (preukázané). Ani skutočnosť, že byt č. X bol pôvodne pridelený žalovanému jeho zamestnávateľom, nie je dôvodom na disparitu podielov, pretože takéto uspokojovanie bytových potrieb rodiny je v rodinných vzťahoch bežné a nezakladá žiadny výnimočný podiel zásluh na nadobudnutí spoločného majetku. Dôvodom na nerovnosť podielov nebolo ani to, že žalovaný sa po odchode žalobkyne sám staral o spoločné nehnuteľnosti a hradil nevyhnutné náklady s tým spojené. Ako uviedol konajúci súd už vyššie, tieto nehnuteľnosti využíval výlučne žalovaný, ktorý žalobkyňu bránil v ich užívaní. V takej situácii je logické, že starostlivosť a náklady s tým spojené nesie takisto len žalovaný. Zo všetkých týchto dôvodov súd vychádzal z toho, že podiely žalobkyne a žalovaného sú rovnaké.

28. Pri rozhodovaní o tom, ktoré konkrétne časti majetku majú pripadnúť tomu-ktorému manželovi, súd vychádzal jednak z účelného využitia jednotlivých vecí, jednak z toho, aby suma, ktorú bude jeden z manželov povinný zaplatiť druhému manželovi na vyrovnanie podielov, bola pokiaľ možno čo najnižšia. Prednosť má rozdelenie majetku medzi manželov pred prikázaním majetku len jednému z manželov za náhradu. Súd prihliadol aj na to, ako boli jednotlivé veci užívané manželmi po zániku BSM (rozhodnutie Najvyššieho súdu ČR sp. zn. 22 Cdo 1280/2011). V konaní nebolo sporné, že žalovaný býva v byte č. X na P. XX (spolu so svojou novou rodinou) a byt č. X na P. XX používa na svoje podnikateľské účely, resp. ho prenajíma. Súdu je známe, že tieto dva byty boli prepojené dverami a užívané ako jeden veľký byt, to však nič nemení na tom, že z právneho hľadiska ide o dva samostatné byty, ktoré môžu byť opätovne stavebne oddelené. Samotný žalovaný najprv preferoval také vyporiadanie, aby byt č. X bol prikázaný do jeho vlastníctva a byt č. X do vlastníctva žalobkyne. Až neskôr začal tvrdiť, že byt č. X vôbec nepatri do BSM. Súdu je takisto známe, že na tunajšom súde prebieha medzi žalobkyňou a žalovaným spor vedený pod sp. zn. 9C/130/2011, v ktorom sa žalobkyňa domáha (výlučného) užívania bytu č. X na P. XX na čas do právoplatného skončenia tohto konania o vyporiadanie BSM. Súd preto rozhodol tak, že byt č. X na P. XX prikázal do vlastníctva žalovaného a byt č. X na P. XX prikázal do vlastníctva žalobkyne. Garáž č. XXX na S.. L.. B. od počiatku požadovala žalobkyňa, pričom žalovaný s tým súhlasil, a preto súd prikázal túto garáž do vlastníctva žalobkyne. Do vlastníctva žalobkyne súd prikázal aj obedovú porcelánovú súpravu pre 6 osôb a štyri kusy obrazov v rámoch, ktoré si žalobkyňa zobrala so sebou zo spoločnej domácnosti.

29. Celková hodnota vyporiadavaného majetku činila 257.529,53 eur (pozri vyššie), z čoho polovica predstavuje sumu 128.764,76 eur. Žalobkyňa nadobudla majetok v hodnote 104.162,11 eur: byt č. X v hodnote 90.596,13 eur, garáž č. XXX na S.. L.. B. v hodnote 13.400,- eur, obedová porcelánová súprava pre 6 osôb v hodnote 82,99 eur a štyri kusy obrazov v rámoch v hodnote 82,99 eur. Žalovaný nadobudol majetok v hodnote 153.367,42 eur: byt č. X v hodnote 107.600,17 eur, peňažný ekvivalent hodnoty členského podielu prislúchajúceho k bytu č. XX na S.. G.. H. X v hodnote 43.974,78 eur a peňažný ekvivalent vozidla zn. Š. B. v hodnote 1.792,47 eur. Keďže žalovaný nadobudol majetok v hodnote o 24.602,66 eur vyššej ako bola polovica hodnoty vyporiadavaného majetku (153.367,42 eur - 128.764,76 eur = 24.602,66 eur), vznikla mu povinnosť zaplatiť žalobkyňu na vyrovnanie tohto

rozdielu sumu 24.602,66 eur. Od tejto sumy však bolo potrebné odpočítať polovicu zo sumy 11.200,- Sk (371,77 eur), t. j. sumu 185,89 eur, ktorú žalovaný zaplatil zo svojho na spoločný majetok (splátky mladomanželskej pôžičky po zániku BSM). Z uvedeného dôvodu súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobkyni na vyrovnanie podielov sumu 24.416,77 eur (24.602,66 eur - 185,89 eur = 24.416,77 eur).

30. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol v zmysle § 255 ods. 2 Civilného sporového poriadku v spojení s § 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku tak, že žiadnej zo strán sporu právo na náhradu trov konania nepriznal. V konaní o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov súd nie je viazaný žalobným návrhom žalobcu (porovnaj § 216 ods. 2 Civilného sporového poriadku). Pri posudzovaní procesného úspechu v konaní musí súd z uvedeného dôvodu zohľadňovať viacero kritérií. Súd posudzuje procesný úspech či neúspech primárne podľa veľkosti podielu, ktorý bol manželom zo spoločného majetku prisúdený. V prípade, ak sú podiely manželov rovnaké, môže súd prihliadať na procesné návrhy strán o rozsahu a hodnote bezpodielového spoluvlastníctva či o spôsobe jeho vyporiadania (porovnaj judikát R 42/1972). V prejednávanej veci boli podiely manželov na spoločnom majetku rovnaké, pričom súd nevyhovел v celom rozsahu ani jednej zo strán sporu ohľadom ich návrhov o rozsahu a hodnote BSM, resp. o spôsobe jeho vyporiadania. Žalobkyňa sa domáhala prikázania bytu č. X na P. XX, pričom súd je prikázal byť č. X na P. XX. Žalovaný sa síce domáhal prikázania bytu č. X na P. XX, ktorý mu aj bol súdom prikázaný, avšak o byte č. X na P. XX rozhodol súd v rozpore s jeho návrhom. Čo sa týka rozsahu BSM, súd v celom rozsahu nevyhovел ani jednej zo sporových strán. Žalobkyňa žiadala zahrnúť do BSM aj sumu 180.000,- Sk (5.974,- eur) vybratú žalovaným dňa 17.06.1997 z účtu v X. Y., N..H.. a sumu 141.050,- Sk (4.682,- eur) vybratú žalovaným dňa 17.06.1997 z vkladnej knižky vedenej vo J., N..H., pričom ani v jednom prípade jej súd nevyhovел. Žalovaný žiadal zahrnúť do BSM rôzne hnutelné veci (zlato, norkový kožuš) a finančné prostriedky či záväzky, no súd mu takisto nevyhovел. Z uvedeného dôvodu nebolo dosť dobre možné určiť procesný úspech sporových strán vo veci. Súdu sa preto javilo ako spravodlivé nepriznať právo na náhradu trov konania ani jednej zo strán sporu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Bratislava II.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie.