

Súd: Okresný súd Rožňava  
Spisová značka: 7P/340/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7817210346  
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 06. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jarmila Dušáková  
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2021:7817210346.9

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rožňava, sudkyňou JUDr. Jarmilou Dušákovou, vo veci starostlivosti súdu o maloletú A. K., K.. XX. XX. XXXX, a maloletú B. K., K.. XX. XX. XXXX, obe maloleté zastúpené kolíznym opatrovníkom Ústredím práce, sociálnych vecí a rodiny, Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v Rožňave, 048 01 Rožňava, Šafárikova 112, deti rodičov: matky Q.. U. K., K.. XX. XX. XXXX, O. Y., X. Q. Č.. X, právne zastúpenej advokátkou JUDr. Blankou Nagyovou, AK so sídlom v Košiciach, Štúrová č. 44, a otca H.. I. K., K.. XX. XX. XXXX, O. O., P. J. Č.. XX, Č. Y., právne zastúpeného advokátom JUDr. Ladislavom Csákóm, AK so sídlom Rožňava, Hviezdoslavova č. 4, v konaní na návrh otca o zníženie výživného, takto

### rozhodol:

I. Súd z a v ä z u j e otca maloletých detí H.. I. K., K.. XX. XX. XXXX, prispievať na výživu maloletých detí od 01. 09. 2018 a to na maloletú A. K., K.. XX. XX. XXXX, po 230,- Eur mesačne a na maloletú B. K., K.. XX. XX. XXXX po 220,- Eur mesačne vopred, vždy do 15-teho dňa toho-ktorého mesiaca do rúk matky Q.. U. K., K.. XX. XX. XXXX.

II. Súd návrh otca mal. detí v ostatnej časti z a m i e t a .

III. Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Otec maloletých detí svojim pôvodným návrhom žiadal, aby súd znížil výživné na maloleté deti od 01. 07. 2017 a výšku výživného určil na maloletú A. po 100,- Eur mesačne a na maloletú B. po 80,- Eur mesačne. Svoj návrh odôvodnil tým, že rozsudkami Městského súdu Brno pod sp. zn. 40Nc/59/2013 zo dňa 01.12.2015 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Brne pod sp. zn. 19Co/40/2016 - 403 zo dňa 16.11.2016 bola jeho vyživovacia povinnosť voči maloletým deťom určená na každú z nich po 10.000,-Kč mesačne od 01. 12. 2015. Rozsudkom Městského súdu v Brne pod sp. zn. 17C/125/2013 - 28 zo dňa 29. 03. 2017 bolo jeho manželstvo s matkou maloletých detí rozvedené a rozsah jeho vyživovacej povinnosti voči maloletým deťom sa na čas po rozvedení nezmenil. Už v čase vyhlásenia rozsudku odvolacieho súdu mal vyživovaciú povinnosť aj voči ďalšiemu maloletému dieťaťu a to synovi I. K., K.. XX. XX. XXXX, ktorý pochádza z jeho spolužitia s terajšou partnerkou Z. W.. Od posledného rozhodnutia súdu o rozsahu jeho vyživovacej povinnosti sa však podstatným spôsobom zmenili okolnosti majúce vplyv na výšku výživného. Dramaticky sa znížili jeho príjmy, lebo stratil zamestnanie. Je evidovaný na príslušnom úrade práce ako uchádzač o zamestnanie. O prácu prišiel začiatkom roku 2017 bez svojho zavinenia. Podporu v nezamestnanosti, ktorú poberal v tom čase predstavovalo sumu 11.417,- Kč. Má teda približne taký príjem akú čiastku by mal uhrádzať na výživu jedného aj druhého dieťaťa osobitne.

2. Rozsudkom Okresný súd Rožňava sp. zn. 7P/340/2017 - 320 zo dňa 19. 02. 2019, návrh otca maloletých detí o zníženie výživného za obdobie od 01. 07. 2017 do 31. 08. 2018 zamietol (výrok I.), a zaviazal otca maloletých detí prispievať na výživu maloletých detí od 01. 09. 2018 a to na maloletú A.

K. po 150,- Eur mesačne a na maloletú B. po 120,- Eur mesačne vopred vždy do 15. dňa toho ktorého mesiaca do rúk matky maloletých detí Q.. U. K. (výrok II.) a žiadnemu z účastníkov konania nepriznal právo na náhradu trov konania (výrok III.). Proti výroku II. tohto rozsudku podala matka maloletých detí prostredníctvom svojej právnej zástupkyne odvolanie.

3. Rozsudkom Krajský súd v Košiciach sp. zn. 8CoP/143/2019 - 439 zo dňa 30. 10. 2019, potvrdil rozsudok súdu prvej inštancie vo výroku o zamietnutí návrhu na zníženie výživného za obdobie od 01. 07. 2017 do 31. 08. 2018 (výrok I.) a zrušil rozsudok súdu prvej inštancie vo výroku o znížení výživného pre maloletú A. a pre maloletú B. od 01. 09. 2018 do budúca a vo výroku o trovách konania a v rozsahu zrušenia vrátil vec súdu prvej inštancie na ďalšie konanie. Uložil súdu prvej inštancie dostatočne zistiť skutočný stav veci, najmä vo vzťahu k reálnym zárobkovým schopnostiam a možnostiam otca maloletých detí a jeho postoja umiestniť sa na trhu práce. Dôsledne zistiť pomery otca, najmä jeho reálny zdravotný stav vo vzájomnej súvislosti s možnosťou pracovať. Rovnako zistiť, či otec maloletých detí vynakladá dostatočné úsilie s cieľom uchádzať sa o zamestnanie a dosiahnuť rovnaký alebo vyšší príjem, ako dosahoval v čase skončenia pracovného pomeru v spoločnosti svojho otca, zistiť zdroj príjmu na úhradu ním tvrdených výdavkov, resp. na plnenie vyživovacej povinnosti voči maloletým deťom a zistené skutočnosti vyhodnotiť vo vzájomnej súvislosti s odôvodnenými potrebami maloletých detí so zreteľom na ich právo podieľať sa na životnej úrovni otca. Ďalej posúdiť, či sú tu dôvody pre posúdenie schopnosti a možnosti otca z hľadiska uplatnenia princípu potenciality a zmenu pomerov, ktorá nastala od vyhlásenia rozsudku súdu prvej inštancie aj vo vzťahu k príjmovým pomerom matky a vo vzťahu k odôvodneným potrebám maloletých detí.

4. Predmetom tohto konania zostalo rozhodnutie o znížení výživného za obdobie od 01. 09. 2018 do budúca, keďže výrok o zamietnutí návrhu otca na zníženie výživného od 01. 07. 2017 do 31. 08. 2018 nadobudol právoplatnosť.

5. Otec maloletých detí naďalej trval na svojom podanom návrhu na zníženie výživného od 01. 09. 2018 do budúca. Poukázal na svoj nepriaznivý zdravotný stav, keď naďalej je invalidným dôchodcom a má priznaný ťažký III. stupeň invalidity, zatiaľ do novembra 2021. Jeho terajší zdravotný stav mu neumožňuje vykonávať akúkoľvek prácu, keďže je po prekonaní mŕtvice a s tým je spojená aj vážna rečová vada. V súvislosti s platením výživného na maloleté deti, otec maloletých detí predložil súdu správu o vyplácaní invalidného dôchodku, z ktorého sa vykonávajú zrážky exekúcie ohľadne platenia výživného na maloleté deti. Vzhľadom na uvedené, je schopný platiť výživné vo výške 340,- Eur na obe maloleté deti. Má hypotekárny úver, ktorý platia jeho rodičia a ostatné náklady uhrádza jeho súčasná priateľka. Jeho priateľka pracuje ako obchodný zástupca, ktorá zarába mesačne 29.000 až 30.000 Kč = 1.144,66 až 1.184,13 Eur. Spolu majú päťročného maloletého syna I., ktorý navštevuje materskú škôlku. Ohľadne svojho zdravotného stavu otec maloletých detí uviedol, že raz mesačne navštevuje psychiatra, dvakrát do roka chodí k neurochirurgovi a dvakrát mesačne k logopédovi. Užíva pravidelne lieky, na ktoré dopláca 900,- až 1.000,- Kč = 35,52 až 39,47 Eur mesačne. So svojimi rodičmi je v telefonickom kontakte a navštevuje ich. Vzhľadom na zdravotný stav otca maloletých detí, s ktorým pre zlú rečovú vadu je ťažká komunikácia, otec maloletých detí na pojednávaní na otázky sudkyne odpovedal na jednotlivé otázky len písomnou formou a zároveň predložil súdu listinné dôkazy.

5. Matka maloletých detí nesúhlasila s návrhom otca maloletých detí na zníženie výživného od 01. 09. 2018, pretože otec maloletých detí celý rok 2019 si svoju vyživovaciu povinnosť neplnil a to žiadnou čiastkou. Návrh na exekúciu na plnenie vyživovacej povinnosti zo strany otca podala ešte v roku 2018, pretože otec maloletých detí si plnil vyživovaciu povinnosť len sporadicky. Na základe exekúcie jej prišlo v januári 2020 výživné v sume 989,- Eur. V októbri prišla platba okolo 350,- Eur, v novembri žiadna platba a v decembri platba okolo 2.500,- Eur. Podľa jej výpočtov má otec maloletých detí nedoplatok podľa právoplatného rozhodnutia na výživnom v sume 10.739,78 Eur po odrátaní vymoženej sumy. Inou formou sa na potrebách otca maloletých detí nepodieľal. Od roku 2016 sa s nimi vôbec nestýka. Maloletá A. je deviatačka a B. je siedmačka. Ako matka maloletých detí uhrádza všetky ich potreby, vrátane školských potrieb, poplatkov a pomôcok. Zdravotný stav detí je dobrý. Taktiež popri škole sa venujú aj záujmovým činnostiam. Od roku 2019 žije v spoločnej domácnosti s jej terajším priateľom. Počas ich spolužitia sa im narodil spoločný maloletý syn Q., s ktorým je na materskej dovolenke. V súčasnej dobe poberá rodičovský príspevok vo výške 370,- Eur mesačne a prídavky na všetky tri maloleté deti. Iní príjem nemá. Jej terajší priateľ je učiteľom na základnej škole, kde poberá čistý mesačný príjem vo výške 1.100,- Eur. Taktiež je aj poslancom mestského zastupiteľstva, kde poberá štvrťročne odmeny od 30,-

do 50,- Eur. S terajším priateľom hospodária spoločne. Bývajú v trojizbovom byte jej terajšieho partnera, za ktorý on spláca hypotekárny úver a ona hradí všetky ďalšie náklady spojené s byvaním vo výške 250,- Eur mesačne. Tiež uviedla, že s otcom maloletých detí zatiaľ nemá vyporiadané ani BSM.

6. Matka maloletých detí na pojednávaní trvala na tom, aby výška výživného neklesla pod 50 % sumy, ktorá bola priznaná predchádzajúcim rozsudkom, a preto súhlasila s výškou výživného minimálne v sume 240,- Eur na jedno maloleté dieťa. Z telefonického informácie Českej správy sociálneho zabezpečenia v Brne zistila, že osoby s plným invalidným dôchodkom na území Českej republiky môžu neobmedzene pracovať a nemá to žiaden vplyv na výšku priznaného plného invalidného dôchodku. Vzhľadom na uvedené navrhla vykonať znalecké dokazovanie za účelom posúdenia zdravotného stavu otca maloletých detí a vychádzajúc z jeho zdravotného stavu posúdiť, ktoré práce je schopný otec maloletých detí vykonávať. Ďalej uviedla, že mieru životnej úrovne otca maloletých detí preukázali rôznymi dôkazmi, najmä s poukazom na to, že od podania návrhu na zníženie výživného na maloleté deti, otec naďalej býva v luxusnej vile v Brne, kde mu na jeho bývanie a životnú úroveň preukázateľne finančne vypomáhajú jeho rodičia. Zrejme popri invalidnom dôchodku má aj iné príjmy poukazujúce na jeho životnú úroveň, ktorú nedosahujú jeho maloleté deti na Slovensku. Jednak platenie úveru, ako aj náklady súvisiace s prevádzkou vily jednoznačne preukazujú neochotu otca maloletých detí plniť si vyššiu sumu výživného na maloleté deti. Čo sa týka tvrdení otca maloletých detí ohľadne KETO diéty, matka maloletých detí má za to, že otec maloletých detí zavádza, pretože dôkazy na Facebooku svedčia o tom, že sa KETO diéte venuje od júla 2020. Krátkou cestou predložila súdu USB kľúč, ktorý preukazuje aj fyzickú zdatnosť otca maloletých detí, čím vyvrátila zdravotný stav otca a s ňou súvisiacu schopnosť sa zamestnať.

7. Otec maloletých detí prostredníctvom svojho právneho zástupcu na pojednávaní nepoprel to, že otec maloletých detí nevyvíja nejaké fyzické aktivity, ktoré vyplývajú z USB kľúču, ktorý predložila matka maloletých detí. Naopak ide o najlepší dôkaz o tom, že otec maloletých detí skutočne nevláda, pretože celá nahrávka trvá 5 sekúnd, z ktorej je zrejme, že otec maloletých detí vybehol cez 20 až 25 schodíkov a bol úplne zadychčaný a vyčerpaný. Je evidentné, že fyzický stav otca maloletých detí je absolútne nevyhovujúci. Taktiež uviedol, že otec maloletých detí sa doposiaľ neživil len fyzickou prácou, ale naopak vykonával hlavne duševnú činnosť, zastával vysoké manažérske funkcie. Tak ako na Slovensku, aj v Českej republike sú prísne podmienky na priznanie invalidného dôchodku a v danom prípade u otca maloletých detí, orgán sociálneho zabezpečenia priznal otcovi maloletých detí invaliditu najťažšieho stupňa, čo je dôvodom na zníženie výživného zo strany otca vo vzťahu k maloletým deťom. Taktiež právny zástupca otca maloletých detí poukázal aj na lekársku správu otca maloletých detí, ktorá je súčasťou spisu, z ktorej je zrejme, že otec maloletých detí nie je schopný sa zamestnať, čím vyvrátil skutočnosť tvrdenú matkou maloletých detí, ktorá uviedla, že občania s priznaným invalidným dôchodkom by mohli síce vykonávať prácu, ale v danom prípade otec maloletých detí takúto možnosť nemá a to hlavne pre jeho nepriaznivý zdravotný stav. Pokiaľ starý otec maloletých detí pomáha svojmu synovi, ktorý je odkázaný na jeho pomoc, v skutočnosti sa jedná o pomoc vo forme pôžičky, ktorú bude musieť otec maloletých detí svojmu otcovi vrátiť. Čo sa týka propagácie KETO diéty prostredníctvom sociálnych sietí, konkrétne Facebook, tak sa nejedná o žiadnu zárobkovú činnosť otca maloletých detí, pretože pokiaľ niečo na sieti aj uverejnil, tak to automaticky neznamená, že si tým aj skutočne zarába. On len dáva vedieť „svojmu okoliu“, že existuje aj takáto možnosť chudnutia, ktorú môže každý využiť. Ďalej uviedol, že za narušené vzťahy medzi otcom a maloletými deťmi nemôže otec ale matka, pretože viackrát sa otcovi maloletých detí stalo, že keď prišiel za maloletými deťmi z Čiech na Slovensko, tak mu styky s maloletými deťmi zo strany matky neboli umožnené. Pre prípad dohody, otec maloletých detí bol ochotný prispievať na maloleté deti vyšším výživným, maximálne do 450,- Eur mesačne na obe deti, ale pokiaľ k dohode nedôjde, potom chce zotrvať na výživnom vo výške 340,- Eur na obe maloleté deti.

8. Kolízna opatrovníčka na pojednávaní po vykonanom dokazovaní navrhla súdu určiť výživné zo strany otca maloletých detí od 220 do 240,- Eur mesačne na každé dieťa s poukazom na to, že došlo k zvýšeniu invalidného dôchodku u otca maloletých detí v porovnaní s pôvodným vyplácaným invalidným dôchodkom, a preto výška výživného v uvedenej sume zodpovedá pomerom a možnostiam, ako aj životnej úrovni otca maloletých detí.

9. Súd sa oboznámil s dôkaznými listinami, ktoré sú súčasťou predmetného spisu a to správami Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Rožňava, správou Sociálnej poisťovne - pobočka Rožňava, správou Mestského úradu Rožňava, správou Magistrátu mesta Brno, písomným vyjadrením matky

maloletých detí, písomnými vyjadreniami otca maloletých detí, rozsudkom Městského soudu v Brně sp. zn. 17Co/125/2013 - 31 zo dňa 29. 03. 2017 o rozvode manželstva, pripojeným rozsudkom Českej republiky sp. zn. 40Nc/59/2012 - 351 zo dňa 01. 11. 2015, rozsudkom sp. zn. 19Co/40/2016 - 403 zo dňa 16. 11. 2016, správou Úradu práce Českej republiky o priznaní podpory v nezamestnanosti H.. I. K., správou o povesti Úradu mestskej časti Brno - Bystrc, potvrdením Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Rožňava o poberaní prídavkov na deti, výpisom z Obchodného registra SR - na obchodnú firmu NOVÝ RETEN s. r. o., správou Základnej školy Akademika Hronca Rožňava na maloleté deti A. a B., správou Mayser s. r. o. Rožňava, PENET s. r. o. Česká Ves, potvrdením o príjme matky maloletých detí, mzdovým listom, výpoveďou z pracovného pomeru H.. I. K. z firmy PENET s. r. o., jeho mzdovým listom, správou o povesti otca maloletých detí z mestskej časti Brno - Bystrc, rozhodnutím Úradu práce, sociálnych vecí Českej republiky o priznaní podpory v nezamestnanosti, potvrdením o evidencii otca maloletých detí z evidencie uchádzačov o zamestnanie, Zmluvou o výlučnej spolupráci uzavretou medzi Penix personal s. r. o. a H.. I. K., fotodokumentáciou nehnuteľnosti - otca maloletých detí, rozsudkom tunajšieho súdu z č.l. 320, odvolaním otca maloletých detí voči predmetnému rozsudku, výpismi z osobného účtu otca z Českej sporiteľne, vyjadrením k odvolaniu zo strany matky maloletých detí, rozsudkom Krajského súdu v Košiciach - čl. 439, správami Mestskeho úradu Rožňava, Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny, úradu Mestskej časti Brno - Bystrc, správou Mayser s. r. o., správou Českej správy sociálneho zabezpečenia, správou Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Rožňava o šetrení v rodine matky maloletých detí, oznámením o výplate dôchodku, oznámením o zrážkach z invalidného dôchodku, mailom od matky maloletých detí, komunikácia s dcérou B., výpisom z účtu exekútora z roku 2019, oznámením o zahájení zrážok z invalidného dôchodku, protokolom o prevedení vylúchu dožadovaným súdom starého otca maloletých detí B. K., správou Mestskeho súdu v Brně, správou Českej správy sociálneho zabezpečenia o neposkytnutí informácií iným cudzozemským štátom, mailovou komunikáciou, prezentovaní otca na FB stránke, písomným vyjadrením otca z 04. 06. 2021, ako aj celým obsahom pripojeného spisu.

10. Z predloženého rozsudku Mestskeho úradu v Brne sp. zn. 17C/125/2013 - 31 zo dňa 29. 03. 2017 súd zistil, že manželstvo rodičov maloletých detí bolo týmto rozsudkom rozvedené, avšak rozsahu vyživovacej povinnosť zo strany otca voči maloletým deťom sa nezmenil. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 05. 04. 2017.

11. Z rozsudku Mestskeho súdu v Brne sp. zn. 40Nc/59/2013 - 351 zo dňa 01. 12. 2015 vyplýva, že na dobu pred rozvodom manželstva maloletých detí boli maloleté deti zverené do starostlivosti matky a otec bol zaviazaný prispievať na ich výživu na každé dieťa po 10.000 Kč = 394,71 Eur mesačne a boli upravené aj styky s maloletými deťmi. Na dobu po rozvode manželstva rodičov maloletých detí, maloleté deti boli taktiež zverené do starostlivosti matky, boli upravené aj styky otca s maloletými deťmi a otec bol zaviazaný prispievať na ich výživu po 10.000 Kč = 394,71 Eur na každé dieťa od právoplatnosti rozsudku.

12. Krajský súd v Brne rozsudkom sp. zn. 19Co/40/2016 - 403 zo dňa 16. 11. 2016 rozsudok súdu prvého stupňa vo výroku ohľadom úpravy výkonu rodičovských práv a povinností na čas do rozvodu a po rozvode okrem úpravy stykov otca s maloletými deťmi potvrdil.

13. Zo správy Sociálnej poisťovne - pobočka Rožňava zo dňa 18. 11. 2019 súdu vyplýva, že Q.. U. K. nie je poberateľkou dávky v nezamestnanosti, avšak bola poberateľkou nemocenskej dávky do 25. 11. 2019.

14. Zo správy o povesti Q.. U. K. Mestskeho úradu Rožňava zo dňa 20. 11. 2019 je zrejmé, že Q.. U. K. je prihlásená k trvalému pobytu na adrese Y., X. Q. XXXX/X, je rozvedená a má tri deti A.S. K., K.. XX. XX. XXXX, B. K., K.. XX. XX. XXXX U. Q. O..

15. Zo správy Úradu práce Českej republiky - krajskej pobočky v Brne vyplýva, že H.. I. K. bol vedený v evidencii uchádzačov o zamestnanie v období od 14. 06. 2017 do 22. 05. 2018.

16. Zo správy Q. W. W..Y..R., F. XXX, XXX XX O., zo dňa 20. 11. 2019 vyplýva, že Q.. U. K. je u nich zamestnaná a od 02. 04. 2019 nastúpila na materskú dovolenku. Doposiaľ nebola disciplinárne trestaná a nemala žiadne konflikty so zamestnancami, ani s nadriadenými. Jej čistá pracovná mzda za rok 2018 bola v priemere 759,98 Eur a za obdobie od januára 2019 do apríla 2019 bola v priemere 768,31 Eur.

17. Zo správy všeobecného lekára MUDr. S. V. ohľadne zdravotného stavu H.. I. K. zo dňa 21. 11. 2019 vyplýva, že menovanému bol priznaný invalidný dôchodok od augusta 2018 na trvalo a jeho súčasný stav nedovoľuje mu sa zamestnať na pracovný pomer.

18. Zo správy Úradu mestskej časti O. - Ž. zo dňa 25. 11. 2019 je zrejmé, že H.. I. K. je od roku 2018 invalidným dôchodcom III. stupňa po prekonanej mŕtvici. Je mu vyplácaný invalidný dôchodok po zrazení exekúcie pre neplatenie výživného na maloleté deti. Iný príjem nemá. Jeho súčasný zdravotný stav mu neumožňuje, aby vykonával akúkoľvek prácu, resp. inak si privyrábal. Žije v rodinnom dome spolu s jeho súčasnou priateľkou a ich maloletým synom. Náklady na bývanie predstavujú približne 7.000 Kč = 276,30 Eur mesačne. Ďalej spláca hypotéku na dom vo výške 6.000 Kč = 236,83 Eur mesačne, ktorú mu pomáhajú splácať jeho rodičia. Finančne mu pomáha jeho partnerka, ktorá pracuje ako farmaceutický reprezentant s príjmom približne 30.000 Kč = 1.184,13 Eur mesačne. Čo sa týka majetkových pomerov otca maloletých detí, tak ten okrem domu žiadne iné nehnuteľnosti nevlastní. S maloletými dcérami sa od roku 2017 nestretáva to aj napriek jeho snahe, avšak tie mu matka maloletých dcér neumožňovala.

19. Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Rožňava zo dňa 02. 12. 2019 o pomeroch matky maloletých detí Q.. U. K. vyplýva, že maloleté deti A. U. B. pochádzajú z manželského vzťahu matky Q.. U. K. a otca H.. I. K., ktorého manželstvo bolo rozsudkom Mestského súdu Brno sp. zn. 40Nc59/2013 - 351 zo dňa 01. 12. 2015, právoplatným dňa 05. 04. 2017, rozvedené. Sociálnym šetrením bolo zistené, že starostlivosť o maloleté dcéry zabezpečuje matka maloletých detí. Otec maloletých detí sa žiadnym spôsobom nepodieľa na ich výchove a výžive, keďže svoju vyživovaciu povinnosť si neplnil celý rok 2019. V marci 2019 bolo v rámci exekúcie zaslané matke na účet výživné vo výške 320,- Eur a následne v októbri 2019 bola zaslaná jej vymožená suma 330,- Eur. Otec sa o maloleté deti vôbec nezaujíma napriek tomu, že má upravené styky s maloletými deťmi právoplatným rozsudkom. Posledné stretnutie s maloletými deťmi prebehlo v máji 2014. Matka po rozvode nadviazala partnerský vzťah s Q.. G. O., s ktorým má syna Q. O.. Matka býva so svojimi maloletými deťmi a svojim partnerom v spoločnej domácnosti. Matka maloletých detí je poberateľkou prídavkov na deti vo výške 73,02 Eur. Od 01. 12. 2020 bol matke vyplácaný už zákonom zvýšený rodičovský príspevok.

20. Zo správy o oznámení o zahájení zrážok z invalidného dôchodku H.. I. K. Českej správy sociálneho zabezpečenia, ústredia - odbor realizácie exekučných zrážok zo dňa 21. 11. 2019 vyplýva, že na základe príkazu súdneho exekútora Mgr. Jana Krejsta v Brne zo dňa 11. 03. 2019 č. 159 EX 00261/18 - 129 sa začali od 16. 2. 2019 vykonávať zrážky v sume 15.146 Kč = 597,83 Eur až do úhrady celej pohľadávky s príslušenstvom v prospech oprávnených: maloletých detí A. K. U. B. K..

21. Z vyjadrenia Q.. U. K. v súvislosti s doposiaľ nevyporiadaným majetkom z BSM vyplýva, že spoločný majetok ako bývalých manželov nebol doposiaľ vyporiadaný ani po viacerých výzvach, dokonca aj súdom navrhovaného mediačného jednania po právoplatnom rozvode manželov. Je zjavné, že otec maloletých detí rodinný dom, ktorý patrí do BSM predať nechce, resp. nevyjadril sa ani ku skutočnosti, či si nehnuteľnosť ponechá a matke maloletých detí vyplatí jej podiel. Otec maloletých detí však prejavil záujem o vyporiadanie BSM mimosúdnou cestou.

22. Z výpisu z verejnej časti Živnostenského registra zo zrejmé, že H.. I. K. dňa 15. 07. 2019 prerušil živnosť na dobu neurčitú.

23. Z predloženej špecifikácie nevyhnutných výdavkov matky maloletých detí vyplýva, že náklady spojené s bývaním v trojizbovom byte pozostávajú z hypotéky 311,- Eur mesačne, poplatku za plyn, elektrinu, vodu, TV, internet 270,- Eur mesačne. Náklady spojené s hygienou sú vo výške 50,- Eur mesačne. Náklady na osobné motorové vozidlo, ktoré slúži na každodenný rozvoz maloletých detí, ako aj na pravidelnú dochádzku na poobedňajšie záujmové krúžky a ZUŠ a víkendové výlety v rámci voľnočasových aktivít sú približne od 60,- do 100,- Eur mesačne a zákonné ročné poistenie motorového vozidla vo výške 170,- Eur. Ďalej nevyhnutné výdavky pozostávajú z nakladanie s odpadmi na obe maloleté deti 5,- Eur mesačne, poistenie oboch detí 90,- Eur mesačne, stravovanie v školskej jedálni ZŠ II. stupeň pre maloletú B. v priemere 10,- Eur mesačne, stravovanie v školskej jedálni gymnázia pre maloletú A. v priemere 30,- Eur mesačne a stravovanie doma pre obe maloleté deti vo výške 200,- Eur mesačne. Školské výdavky pozostávajú z ročného rodičovského príspevku ZRPŠ pre maloletú B. vo výške 9,- Eur, triedneho fondu pre maloletú B. 10,- Eur ročne, ročného rodičovského príspevku ZRPŠ pre maloletú A. 25,- Eur, školských učebníc a pracovných zošitov na odborné predmety kupované v

priebehu školského roka pre obe maloleté deti vo výške 80,- Eur ročne, školských pomôcok na výtvarnú výchovu, telesnú výchovu, obuvi - prezuvky a hygienických potrieb na obe maloleté deti vo výške 400,- Eur ročne a z návštev knižnice, galérie, divadla, kultúrnych predstavení v škole a fotenia v škole na obe maloleté deti od 10,- do 15,- Eur mesačne. Výdavky súvisiace s návštevou maloletej B. Základnej umeleckej školy pozostávajú z ročného rodičovského príspevku vo výške 10,- Eur, ročného triedneho fondu 2,- Eur a z výtvarného oboru 10,- Eur mesačne. Ďalej náklady súvisia so záujmovým krúžkom - bedminton dvakrát do týždňa na obe maloleté deti vo výške 30,- Eur mesačne a spojené s ošatením a obutím maloletých detí, pretože neustále je potrebné deťom dopĺňať každodenné oblečenie, ale aj sezónne oblečenie a oblečenie pre rôzne využitie, nakoľko rastú, teda vo výške od 100,- do 150,- Eur mesačne na obe maloleté deti a z vreckového na obe maloleté deti vo výške 20,- Eur mesačne. Ostatné výdavky spočívajú v nákladoch spojených so zdravotnou starostlivosťou vo výške od 25,- do 30,- Eur jednorázovo a z nákladov spojených s očným vyšetrením, výmenou skiel a rámov, nakoľko obe maloleté deti nosia dioptrické okuliare vo výške od 130,- do 160 Eur na jedno dieťa. Taktiež ostatné výdavky spočívajú tiež zo školských výdavkov ako 5 denný plavecký výcvik na jedno dieťa vo výške 130,- Eur jednorázovo, plavecký mesačný výcvik na jedno dieťa v mieste bydliska 56,- Eur jednorázovo, 5 denný lyžiarsky výcvik na jedno dieťa vo výške 25,- Eur, jednodenného školského výletu na jedno dieťa vo výške od 20,- do 90,- Eur jednorázovo a z ročného výtvarného pobytového tábora vo výške 50,- Eur jednorázovo. Ďalej medzi ostatné výdavky nad rámec bežnej spotreby na jedno maloleté dieťa matka maloletých detí zaradila juniorský bicykel 172,- Eur, korčule 56,- Eur, bedmintonová raketa 100,- a ďalšie podobné výdavky a výdavky spojené s narodeninovými a meninovými oslavami na jedno dieťa vo výške od 100,- do 200,- Eur a výdavky spojené so zabezpečením využitia voľného času počas prázdnin.

24. Z lekárskej správy MUDr. S. V. zo dňa 08. 04. 2021 ohľadne zdravotného stavu H. I. K. je zrejmé, že jeho stav je od augusta 2018 nemenný, keďže trpí zdravotnou chorobou - afaziou ťažkého stupňa, ktorá ho výrazne obmedzuje v zamestnaní.

25. Z písomného stanoviska matky maloletých detí zo dňa 06. 05. 2021 vyplýva, že spôsob a formu konania otca maloletých považuje za pokračovanie jeho neúnavnej snahy očierňovať ju ako matku maloletých detí a vykresliť ju pred konajúcim súdom ako zlú, nekompromisnú matku, nespôsobilú na výchovu maloletých detí, ktorá má byť pre ne dokonca hrozbou, či tvrdou manipulátorkou. V tomto prípade matka poukázala na to, že tu nejde o ňu ako o matku maloletých detí, ani o jej terajšieho priateľa, ale o maloleté deti, pretože otec maloletých detí neustále svojvoľne a nezmyselne poukazuje na to, že výživné pre maloleté deti je určované jej ako matke maloletých detí a jej súčasnému partnerovi, pričom z tohto výživného absolútne neprofitujú. Dôvod odchodu matky zo spoločnej domácnosti v roku 2013 spolu s maloletými deťmi bol veľmi závažný, pretože otec maloletých detí nadmerne užíval alkoholické nápoje a požíval marihuanu a kokaín a dokonca priznal i mimomanželský vzťah tak, ako je to uvedené v rozsudku MS Brno o rozvode manželstva rodičov maloletých detí z roku 2017. V dôsledku jeho závislosti na alkohole a nechoty ju radikálne riešiť, prišiel otc maloletých detí nielen o svoju rodinu, ale aj vynikajúcu profesijnú pozíciu. K tomu, či je otec maloletých detí závislý na alkohole a omamných látkach aj v súčasnosti, sa matka maloletých detí nevie vyjadriť, pretože nemá o tom žiadnu vedomosť. Mestský úrad v Brne v konaní o výkon rodičovskej zodpovednosti, rovnako aj odvolací Krajský súd v Brne zhodne rozhodli o zverení maloletých detí do jej osobnej starostlivosti, pretože nevideli dôvod, aby maloleté deti boli vytrhnuté z rodinného zázemia ich matky, čo by odporovalo i záujmom maloletých detí. Obidve maloleté deti vždy dosahovali vynikajúce výsledky v škole, ako aj na úrovni rôznych mimoškolských aktivít, na ktorých však ich otec neparticipoval, lebo prestal mať o nich akýkoľvek záujem. Maloleté deti sú však napriek nepochopiteľnému postoju ich otca spokojné, šťastné a hlavne sa cítia bezpečne. Otec maloletých detí stratil záujem o stretávanie sa s maloletými deťmi, ani ich nekontaktuje. Občas sa ozve telefonicky len mladšej dcére. Po nadobudnutí právoplatnosti rozsudku Mestského súdu v Brne pod sp. zn. 40Nc/59/2013 - 351 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Brne, sa už otec absolútne prestal stýkať s maloletými deťmi. Nikdy maloletým deťom nič nedaroval, teda nad rámec výživného, okrem vianočných darčiekov v roku 2014 a 2015. Nezaujímal sa o potreby maloletých dcér, nikdy ju ako matku maloletých detí nekontaktoval o veciach súvisiacich s maloletými deťmi v tom zmysle, či maloleté deti niečo nepotrebujú, či sú zdravotne v poriadku, či dobre napredujú v škole alebo či, by mohol pre ne niečo urobiť. Otec maloletých detí zjavne zabúda na to, že je zaviazaným rodičom platiť výživné na ich spoločné maloleté deti a ním nemá byť jej terajší životný partner, s ktorým vychováva maloleté deti, ale aj ich spoločného trojročného syna. Jej terajší partner sa s maximálnym úsilím a trpezlivosťou podieľa aj na výchove maloletých dcér, ako aj na starostlivosti ich maloletého syna tak, aby všetkým trom maloletým deťom mohol bez rozdielu zabezpečiť rodinnú harmóniu, a to na všetkých úrovniach ich života

a v ich záujme. Čo sa týka majetkových pomerov otca maloletých detí, matka poukázala na vedenie spôsobu doterajšieho života otca maloletých detí a s tým súvisiace bývanie v luxusnej vile s bazénom vo veľkomestskom prostredí Brna, pričom ona s tromi maloletými deťmi a jej terajším partnerom žije v trojizbovom byte v Rožňave, za ktorý splácajú hypotekárny úver. Preto matka maloletých detí nerozumie tomu, ako otec maloletých detí dokáže udržiavať nákladnú a veľkú nehnuteľnosť s okrasnou záhradou a zastrešeným bazénom, pričom sám otec maloletých detí popisuje svoju zlú finančnú, aj zdravotnú situáciu, avšak predajom nákladného rodinného domu s pozemkom by nesporne vyriešil seba a svoju súčasnú rodinu s jedným dieťaťom, ako aj výživné pre svoje maloleté dcéry. K možnému pracovnému pôsobeniu otca maloletých detí, resp. k dosahovaniu jeho pravdepodobných potencióálnych príjmov, v pozícii ako výživový poradca, ktorý otec maloletých detí výslovne popiera, predložila súdu dôkazný materiál, ktorý tvrdenie otca maloletých detí vyvracia a práve naopak, potvrdzuje to, že sú otcovi skutočnosti v súvislosti s KETO diétou známe, sám ju propaguje, dokonca je ochotný poradiť iným záujemcom a sám ju na sebe vyskúšal, o čom predložila súdu aj listinné dôkazy.

26. V písomnom podaní otec maloletých detí poprel, že by nejakú KETO diétu predával a pôsobil ako výživový poradca, keďže nedokáže vytvoriť ani jednu súvislú vetu a vysloviť ju. So skutočnosťami tvrdenými v písomnom vyjadrení matky maloletých detí otec maloletých detí nesúhlasil a označil ju ako klamárku, ktorá prekrúca skutočnosti za účelom zmanipulovať súd. Je pravda, že je fanúšikom nízko-sacharidovej KETO diéty, ale popiera skutočnosti, že by mal predávať na internete produkty KETO diéty, alebo pôsobil ako výživový poradca. Vzhľadom na jeho zdravotný stav, má zakázané držať akúkoľvek diétu, dokonca má zvýšenú kyselinu močovú. Ďalej v písomnom podaní uviedol, že nemá žiaden príjem, poberá invalidný dôchodok III. stupňa. Nemá žiadnu prácu a ani nijako si neprivyrába. Naopak poukázal na príjmy terajšieho partnera matky maloletých detí Q.. G. O., ktorý pôsobí ako maklér a manažér OVB, ktoré matka maloletých detí súdu zatajila a neuviedla jeho reálne príjmy z jeho zamestnania. Čo sa týka jeho živnosti tak uviedol, že živnosť v roku 2019 prerušil vzhľadom k jeho zdravotnému stavu, keďže v tom čase nevedel vysloviť jedno slovo a učil sa najprv slabiky.

27. Zo správy Českej správy sociálneho zabezpečenia, ústredia - odbor Realizácie exekučných zrážok z dávok dôchodkového poistenia zo dňa 26. 04. 2021 je zrejmé, že H.. I. K. je poberateľom invalidného dôchodku III. stupňa vo výške 33.392 Kč = 1.315,11 Eur mesačne, z čoho mu je vykonávaná exekučná zrážka vo výške 15.897 Kč = 626,09 Eur, teda je mu mesačne vyplácaný invalidný dôchodok vo výške 689,02 Eur.

28. Podľa ustanovenia § 62 ods. 1 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

29. Podľa ustanovenia § 62 ods. 2 Zákona o rodine obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

30. Podľa ustanovenia § 62 ods. 3 Zákona o rodine každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.13) <<https://www.zakonypreludi.sk/zz/2005-36>>

31. Podľa ustanovenia § 62 ods. 4 Zákona o rodine pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

32. Podľa ustanovenia § 62 ods. 5 Zákona o rodine výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

33. Podľa ustanovenia § 75 ods. 1 Zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

34. Podľa ustanovenia § 77 ods. 1 Zákona o rodine právo na výživné sa nepremiľčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov spätne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

35. Podľa ustanovenia § 78 ods. 1 Zákona o rodine dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

36. Podľa ustanovenia § 78 ods. 3 Zákona o rodine pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

37. V otázke určenia výživného zo strany povinného rodiča na maloleté deti, t.j. v tomto prípade otca, súd vychádzal z majetkových a príjmových pomerov oboch rodičov, ktoré sa mu podarilo zistiť, berúc do úvahy skutočnosť, že pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará a na to, aká peňažná suma je potrebná na úhradu odôvodnených potrieb dieťaťa, pričom medzi tieto potreby patria výživa vo vlastnom zmysle slova, hmotné potreby, ako je šatstvo, bielizeň, obuv a tiež potreby súvisiace s rozširovaním a prehlbovaním vzdelania dieťaťa, rozvojom jeho záujmov a potrieb, prípravou na budúce povolanie, kultúrne, športové a rekreačné potreby, ako aj potreby súvisiace so zdravotným stavom, t.j. všetky nevyhnutné potreby, ktoré vyžaduje riadne vedenie človeka v spoločnosti. Miera týchto potrieb je odstupňovaná a závisí predovšetkým od veku dieťaťa a jeho zdravotného stavu, pričom ak to možnosti a schopnosti rodičov dovoľujú, má výživné zabezpečovať dieťaťu primeraný podiel na výhodách, ktoré dovoľujú možnosti rodičov. Na druhej strane uspokojovanie odôvodnených potrieb maloletého dieťaťa je vždy limitované možnosťami, schopnosťami a majetkovými pomermi rodičov, pričom sú rozhodujúce predovšetkým reálne zárobkové schopnosti a možnosti každého z rodičov, ktoré sú dané nielen ich subjektívnymi vlastnosťami, ale aj okolnosťami objektívneho charakteru, najmä pracovnými príležitosťami primeranými vlastnostiam rodičov.

38. Na základe vykonaného dokazovania v intenciách rozhodnutia krajského súdu dospel súd prvej inštancie k záveru, že v čase poslednej súdnej úpravy výživného vyššie uvedenými rozhodnutiami Mestského súdu v Brne a Krajského súdu v Brne, maloleté deti boli v útlom veku a otec maloletých detí bol zamestnaný v spoločnosti PENET s.r.o. Česká Ves ako projektový manažér, kde podľa potvrdenia uvedenej spoločnosti čistá mzda otca činila v priemere 30.200 Kč = 1.192,03 Eur, avšak od 26. 06. 2014 jeho mesačný príjem dosahoval vo výšky 70.000 Kč = 2.762,98 Eur, keďže sa stal aj konateľom spoločnosti ISA s.r.o. Bratislava. Od poslednej súdnej úpravy výživného, ktorá bola v roku 2015, t.j. za obdobie šiestich rokov, došlo k podstatným zmenám jednak na strane povinného, teda otca maloletých detí v súvislosti s jeho zdravotným stavom, a jednak na strane maloletých detí a to v súvislosti so zvýšenými nákladmi v dôsledku rastu a vývoja maloletých detí a s plnením si povinnej školskej dochádzky maloletých detí. Súd má za preukázané, že dňa 23. 08. 2018 otec maloletých detí utrpel náhlu cievnu mozgovú príhodu a jeho zdravotný stav je od tej doby zlý, o čom svedčia najmä lekárske správy, posudok o jeho invalidite a rozhodnutie o invalidnom dôchodku. Okrem listinných dôkazov, súd má za preukázaný vážny zdravotný stav otca maloletých detí aj z jeho prítomnosti na pojednávaní, keď otec maloletých detí nebol schopný ústne vypovedať na pojednávaní, z dôvodu zlej rečovej komunikácie. Vzhľadom na nepriaznivý zdravotný stav otca maloletých detí v súčasnej dobe, ktorý nie je absolútne schopný vykonávať žiadnu prácu na trvalý pracovný pomer, resp. ani na dohodu o vykonaní práce alebo dohodu o pracovnej činnosti, o čom svedčí aj priznanie invalidity III. stupňa pre dlhodobu nepriaznivý zdravotný stav a pokles jeho pracovnej schopnosti o 70 %. Je poberateľom invalidného dôchodku vo výške 33.392 Kč = 1.315,11 Eur mesačne, z čoho mu je vykonávaná exekučná zrážka vo výške 15.897 Kč = 626,09 Eur, teda je mu mesačne vyplácaný invalidný dôchodok vo výške 689,02 Eur. Iný príjem nemá. Súd v tejto súvislosti na listinné dôkazy k možnému pracovnému pôsobeniu otca maloletých detí, resp. k dosahovaniu jeho pravdepodobných potencionálnych príjmov v pozícii ako výživový poradca, ktoré predložila matka maloletých detí súdu ako dôkazný materiál neprihliadol, pretože má za to, že matka nijako nepreukázala, že by otec maloletých detí z tejto činnosti dosahoval reálny príjem. Pokiaľ aj sú nejaké dôkazy na sociálnej sieti Facebook ohľadne propagovania KETO diéty, súd má za to, že to ešte neznamená, že v skutočnosti aj dosahuje príjem z propagovania tejto diéty na sociálnych sieťach. Taktiež súd zistil, že otec maloletých detí má hypotekárny úver, ktorý platia jeho rodičia a ostatné náklady uhrádza jeho súčasná priateľka. Priateľka pracuje ako obchodný zástupca, ktorá zarába mesačne 29.000 až 30.000 Kč = 1.144,66 až 1.184,13 Eur. Spolu majú päťročného maloletého syna I.,

ktorý navštevuje materskú škôlku. Okrem vyššie spomenutých nákladov na bývanie, zaradil aj poplatky za lieky, na ktoré dopláca 900,- až 1.000,- Kč = 35,52 až 39,47 Eur mesačne.

39. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti, súd návrh matky na nariadenie znaleckého dokazovania za účelom posúdenia zdravotného stavu otca zamietol, resp. znalecké dokazovanie na tento účel nenariadil, keďže vykonanie znaleckého dokazovania súd nepovažoval za potrebné pre rozhodnutie vo veci samej, pretože zdravotný stav otca maloletých detí je súdu známy z predložených lekárskejších správ, posudku o jeho invalidite o poklese jeho pracovnej schopnosti o 70 % a v súvislosti s tým samotného rozhodnutia o vyplácaní invalidného dôchodku. Súd má za to, že zdravotný stav otca maloletých detí je jednoznačne preukázaný vykonaným dokazovaním a nariadenie znaleckého dokazovania nie je potrebné, pretože by to malo za následok nevhodné oddialenie rozhodnutia vo veci samej, a preto návrh matky na vykonanie dokazovania za účelom posúdenia zdravotného stavu otca maloletých detí zamietol a nepovažoval ho za dôvodný a opodstatnený.

40. Súd pri rozhodovaní prihliadol aj na to, že matka maloletých detí je ten z rodičov, ktorý sa osobne stará o maloletú B. U. A. a z hľadiska poskytovania osobnej starostlivosti o maloleté deti, ako aj o ich výchovu. Sociálnym šetrením zo strany úradu práce neboli zistené žiadne nedostatky v súvislosti so starostlivosťou zo strany matky o maloleté deti. Na rozdiel od otca maloletých detí, ktorý sa aj s poukazom na vážny zdravotný stav na starostlivosť a výchovu maloletých detí nepodieľa napriek tomu, že má upravené styky s maloletými deťmi právoplatným rozsudkom. Maloletá B. je žiačkou prvého ročníka bilingválneho gymnázia a maloletá A. je v siedmom ročníku základnej školy, ktoré obidve dosahujú výborne výsledky a venujú sa aj rôznym iným mimoškolským aktivitám. Matka maloletých detí je toho času na materskej dovolenke s maloletým synom Q. O., s ktorým ho má s terajším partnerom. Je poberateľkou rodičovského príspevku vo výške 370,- Eur a prídavkov na všetky tri maloleté deti. Iný príjem nemá. Jej terajší priateľ je učiteľom na základnej škole, kde poberá čistý mesačný príjem vo výške 1.100,- Eur. Taktiež je aj poslancom mestského zastupiteľstva, kde poberá štvrťročne odmeny od 30,- do 50,- Eur. Výdavky matky maloletých detí sú spojené jednak s bývaním, ktoré pozostávajú z hypotéky vo výške 311,- Eur mesačne, ktoré spláca jej partner a všetky ostatné náklady s bývaním (poplatok za plyn, elektrinu, vodu, TV a internet) vo výške 270,- Eur mesačne platí ona. Zvýšené odôvodnené potreby maloletých detí súvisia najmä s plnením si školskej povinnosti, ktoré pozostávajú z poplatkov za stravné v školskej jedálni ZŠ pre maloletú A. po 10,- Eur mesačne a pre maloletú B. v školskej jedálni gymnázia po 30,- Eur mesačne, a okrem toho stravovanie mimoškolskej jedálni, teda doma vo výške 200,- Eur mesačne. Ďalej školské výdavky pozostávajú z ročného rodičovského príspevku ZRPŠ pre maloletú B. vo výške 9,- Eur, triedneho fondu pre maloletú B.K. 10,- Eur ročne, ročného rodičovského príspevku ZRPŠ pre maloletú A. 25,- Eur, školských učebníc a pracovných zošitov na odborné predmety kupované v priebehu školského roka pre obe maloleté deti vo výške 80,- Eur ročne, školských pomôcok na výtvarnú výchovu, telesnú výchovu, obuv - prezúvky a hygienických potrieb na obe maloleté deti vo výške 400,- Eur ročne a z návštev knižnice, galérie, divadla, kultúrnych predstavení v škole a fotenia v škole na obe maloleté deti od 10,- do 15,- Eur mesačne. Odôvodnené výdavky súvisia aj s mimoškolskou aktivitou maloletej B. a to základnej umeleckej školy, ktoré pozostávajú z ročného rodičovského príspevku vo výške 10,- Eur, ročného triedneho fondu 2,- Eur a z výtvarného oboru 10,- Eur mesačne. Ďalej náklady súvisia aj s ďalšími mimoškolskými aktivitami maloletých detí - bedmintonovým krúžkom dvakrát do týždňa na obe maloleté deti vo výške 30,- Eur mesačne a spojené s ošatením a obuvou maloletých detí vo výške od 100,- do 150,- Eur mesačne na obe maloleté deti a z vreckového na obe maloleté deti vo výške 20,- Eur mesačne.

41. Vzhľadom na to, že predmetom konania v danej veci je zmena rozhodnutia o výživnom, súd vychádzal z ustanovenia § 78 ods. 1 Zákona o rodine, ktoré definuje dôvody majúce za následok zmenu rozhodnutia o výživnom. Pri rozhodovaní o zmene výšky už určeného výživného, súd vychádzal jednak zo všeobecných hľadísk, t.j. zo skúmania odôvodnených potrieb dieťaťa; a zároveň aj z reálnych možností a schopností rodičov dieťaťa plniť si svoju vyživovaciu povinnosť. Súd má za to, že medzi týmito dvoma kritériami, t.j. medzi odôvodnenými potrebami dieťaťa a reálnymi schopnosťami a možnosťami rodičov platí zásada priamej úmernosti, ktorá je plne v súlade s normatívnou zásadou, že dieťa má právo žiť na takej úrovni, na akej žijú rodičia. Rozsah odôvodnených potrieb osoby odkázanej na výživné, je teda súčasne závislý od reálnych schopností a možností osôb povinných poskytovať výživné, t.j. od ich zárobkových schopností a možností a počtu vyživovacích povinností. Keďže obidve maloleté deti sú v plnej miere odkázané na výživu svojich rodičov, kedy k zníženiu výživného, a teda aj životnej úrovne maloletých detí možno pristúpiť iba z vážnych dôvodov, súd mal za to, že povinný rodič - otec

maloletých detí v konaní jednoznačne preukázal, že z objektívnych dôvodov pre vážny zdravotný stav nie je schopný doposiaľ určené výživné platiť. U otca maloletých detí došlo k takej zmene pomerov, ktorá odôvodňuje zníženie výšky jeho vyživovacej povinnosti, a to z dôvodu jeho dlhodobých zdravotných problémov, znižujúcich jeho pracovnú schopnosť, ktoré boli preukázané. Keďže u otca maloletých detí došlo k zmene pomerov práve týmto znížením jeho pracovnej schopnosti o 70 %, preto súd už nemohol vychádzať a prihliadať na potencionálny príjem, ktorý by bol schopný dosahovať v minulosti ako projektový manažér a konateľ spoločnosti. Vzhľadom na zdravotný stav otec maloletých detí taktiež na trhu práce nie je uplatniteľný, čo bolo súdu preukázané rozhodnutím o priznanom invalidnom dôchodku, znaleckým posudkom a lekáorskými správami. Na druhej strane súd má za to, že podmienkou pre zmenu rozhodnutia o vyživovacej povinnosti je zmena pomerov, ktorá nikdy nemôže byť na prospech maloletých detí, pretože potreby detí neustále rastú, tak ako je to aj v tomto prípade. Súd má za preukázané, že od poslednej súdnej úpravy výživného, ktorá bola v roku 2015, t.j. za obdobie šiestich rokov, došlo k podstatným zmenám aj na strane maloletých detí v súvislosti so zvýšeným odôvodnených potrieb v dôsledku rastu a vývoja maloletých detí a s plnením si povinnej školskej dochádzky maloletých detí.

42. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti, súd je toho názoru, že aj keď potreby maloletých detí sú vyššie a doposiaľ súdom určené výživné zo strany povinného - otca maloletých detí nepokryje všetky zvýšené odôvodnené potreby maloletých detí, avšak schopnosti a možnosti otca maloletých detí mu neumožňujú ponechanie doposiaľ súdom určené výživné na maloleté deti hlavne s poukazom na jeho nepriaznivý zdravotný stav, ktorý mu neumožňuje vykonávať plnohodnotnú prácu. Súd vychádzajúc z uvedených skutočností a s prihliadnutím na zvýšené odôvodnené potreby maloletých detí, rozhodol tak, že znížil výživné na maloleté deti od 01. 09. 2018 na maloletú A. v sume 230,- Eur mesačne a na maloletú B. v sume 220,- Eur mesačne, ktorá výška výživného zodpovedá zmeneným potrebám maloletých detí a je v súlade s majetkovými možnosťami a schopnosťami otca maloletých detí. Vzhľadom k tomu, že aj teraz sa vykonávajú exekučné zrážky ohľadne výživného na maloleté deti A. U. B., súd má za to, že je v schopnostiach a možnostiach otca maloletých detí splácať súdom takto určené výživné, pričom prihliadol aj na to, že otec má vyživovaciu povinnosť aj na ďalšie maloleté dieťa. V ostatnej časti ohľadne zníženia výživného súd návrh otca zamietol.

43. Platobné miesto platenia výživného otca maloletých detí A. U. B. bolo určené do rúk matky a deň zročnosti otca maloletých detí bol určený vždy do 15. dňa v mesiaci vopred. Výživné bolo určené počnúc od 01. 09. 2018 do budúcnosti.

44. O trovách konania súd rozhodol podľa ustanovenia § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Košiciach do 15 dní od jeho doručenia v 3 vyhotoveniach. (§59 ods.1 CMP).

Podľa § 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany

alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo  
h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (§ 62 ods. 1 CMP).

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods. 2 CMP).

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy (§ 63 CMP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (exekučný poriadok) v znení neskorších zmien. Exekúciu vykoná ten exekútor, ktorého v návrhu na vykonanie exekúcie označí oprávnený (§ 38 citovaného zákona) a ktorého jej vykonaním poverí súd, ak osobitný predpis alebo tento zákon neustanovuje inak (§ 29 citovaného zákona).