

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 18P/26/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6721202226
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 06. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Janette Nôtová
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2021:6721202226.1

Uznesenie

Okresný súd Zvolen vo veci starostlivosti o maloletého: W. G., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Z. Č.. XX, R., t.č. Diagnostické centrum, J. Jančeka 32, 034 01 Ružomberok, zast. kolíznym opatrovníkom Mesto Zvolen, dieťa matky: G. G., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom S. N. Č.. XXX, občianka SR a otca: O. G., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom S. N. Č.. XXX, občan SR, v konaní o návrhu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen na zrušenie neodkladného opatrenia vo veciach osobnej starostlivosti o maloleté dieťa podľa § 367 zákona č. 161/2015 Z. z., takto

rozhodol:

I. Súd z r u š u j e uznesenie Okresného súdu Zvolen č. k. 7P/30/2020-21 zo dňa 30.09.2020 o nariadení neodkladného opatrenia, ktorým nariadil Centru pre deti a rodiny Kremnica, so sídlom J. Horvátha 924/78, 967 01 Kremnica, aby odovzdalo maloletého W. G., nar. XX.XX.XXXX, do dočasnej starostlivosti Diagnostického centra, J. Jančeka 32, 034 01 Ružomberok, IČO: 00111562.

II. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Dňa 01.06.2021 doručil Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen tunajšiemu súdu návrh na zrušenie neodkladného opatrenia vo veciach osobnej starostlivosti o maloleté dieťa podľa § 367 zákona č. 161/2015 Z. z., vo veci maloletého dieťaťa. Návrh odôvodnil tým, že maloletý pochádza z družského vzťahu matky a otca. V čase narodenia maloletého boli obidvaja rodičia nepľnoletí. Stará matka si podala návrh na zverenie maloletého do svojej osobnej starostlivosti, ktorý jej bol zverený rozsudkom Okresného súdu Zvolen č.k.: 8P 57/2008-23 zo dňa 02.07.2008, právoplatného dňa 09.07.2008. Matka maloletého obnovila vzťah s otcom maloletého a vychovávajú spolu ďalšie maloleté deti. Počas trvania náhradnej osobnej starostlivosti zaznamenal úrad výchovné problémy zo strany maloletého, a to konkrétne zanedbávanie povinnej školskej dochádzky. Z uvedeného dôvodu bolo nad výchovou maloletého uložené výchovné opatrenie - Dohľad. Uložené výchovné opatrenie si neplnilo žiadny účel a stará matka podala na Okresný súd Zvolen návrh na zrušenie náhradnej osobnej starostlivosti. Z uvedeného dôvodu bolo potrebné vzniknutú situáciu riešiť, úrad oslovil zákonných zástupcov a najbližších príbuzných, ale nikto neprejavil záujem o jeho zverenie. Dňa 11.05.2017 bol podaný zo strany úradu návrh na vydanie neodkladného opatrenia, ktorý by bol maloletý umiestnený do detského domova. Okresný súd Zvolen vydal uznesenie o neodkladnom opatrení č.k.: 5P/154/2017-6 zo dňa 17.05.2017, vykonateľný dňom 17.05.2017, ktorým sa maloletý odovzdal do starostlivosti Detského domova Maurícius Kremnica. Do uvedeného zariadenia bol maloletý umiestnený dňa 18.05.2017. Rozsudkom Okresného súdu Zvolen č.k.: 11P/16/2017-40 zo dňa 12.10.2017 súd nariadil u maloletého ústavnú starostlivosť, ktorá sa bude realizovať v Detskom domove Maurícius v Kremnici. Zo psychologickéj charakteristiky maloletého vyplývalo: Výchovné problémy u maloletého CDR eviduje už dlhodobo. Adaptácia na prostredie CDR prebiehala komplikovane. Príchod na skupinu znášal ťažko, bol plačlivý, ľútostivý, postupne sa podarilo jeho situáciu stabilizovať. Maloletý je živý, temperamentné dieťa, dobre reaguje na manuálne činnosti, šport, pri ktorých môže svoju energiu využiť. U maloletého nastupuje obdobie puberty, začína sa intenzívne zaujímať o dievčatá, často cez internet a nevhodnou formou. Na

individuálnych sedeniach zvyčajne spolupracuje, miera jeho spolupráce však závisí od jeho aktuálnej nálady, rešpektuje pokyny dospelého. Pracovné tempo je pomalé, pozornosť oslabená. Boli obdobia, kedy odmietal spoluprácu a nechcel chodiť na dohodnuté stretnutia. Absolvoval niekoľko stretnutí odborného tímu kvôli problematickému správaniu - na záťažové situácie zvyčajne reaguje popieraním viny, zvalovaním viny na iné deti, mlčaním. Pravidlá vhodného správania ovláda, nevie ich však aplikovať do reálnych situácií. V skupine rovesníkov je jeho správanie ťažšie usmerniteľné než pri individuálnej práci, snaží sa zaujať dominantné postavenie, nevyhýba sa hádkam, vulgarizmom, bitkám, strháva na seba pozornosť. Zo špeciálno-pedagogickej charakteristiky dieťaťa: Jedná sa o dieťa so zníženými rozumovými schopnosťami-LMR. Maloletý sa pravidelne zúčastňuje špeciálnopedagogických intervencií zameraných na reedukáciu a stimuláciu deficitov čiastkových funkcií. Na individuálnych stretnutiach pracuje ochotne. V triednom kolektíve chce byť v role vodcu. Je konfliktný, často agresívny, výbušný. Prítomné sú časté zmeny a výkyvy nálad. Ťažšie rešpektuje autoritu dospelého. Maloletý bol do CDR prijatý ako fajčiar - pokiaľ je táto jeho potreba nenaplnená, zúri a vyhráža sa. Zaznamenali na skupine aj „kšeftovanie“ s vecami. V rámci karantény zle znášal pobyt v zariadení, nakoľko mal obmedzené vychádzky a fajčenie. Reagoval podráždene, vulgárne a arogantne. Počas obdobia izolácie odmietal jesť lieky, zahadzoval ich alebo vyplúval do záchodu, čím sa jeho správanie len zhoršovalo. Vyučovanie počas tohto obdobia prebiehalo formou pracovných listov. Svoje školské a domáce úlohy si nechcel vypracovávať, šomral, nadával a ignoroval, nerešpektoval vychovávateľov. Maloletý si presadzuje tvrdo len to, čo je pre neho výhodné, deti na izbe šikanuje a robí im zle. Rád klame a prekrúca veci vo svoj prospech. Maloletý nerešpektoval autority, k vychovávateľom bol drzý, vulgárny a klebetný. Nechcel sa zapájať do spoločných prác v domácnosti a zneužíval na to mladšie deti. Jeho komunikácia bola veľmi zlá a nevhodná ako s deťmi, tak aj s dospelými. Bol drzý, vulgárny, má strašne malú zásobu slov, k dospelým by sa chcel správať ako rovnocenný. Nedokázal komunikovať s deťmi, bol k nim hrubý, niekedy až krutý. Rád prekrúcal veci vo svoj prospech a tak sa dostával do nepríjemných situácií, kde sa odhalilo jeho klamstvo. Maloletý v školskom roku 2019/2020 bol žiakom 5.ročníka špeciálnej školy, prospel. V danom školskom roku 2020/2021 je kmeňovým žiakom 6.ročníka špeciálnej školy v Kremnici. Maloletý pred umiestnením do diagnostického centra bol dispenzarizovaný v pedopsychiatrickej ambulancii u MUDr. Bullovej Jany v Kremnici. Z poslednej správy z kontroly zo dňa 11.08.2020 v závere pedopsychiater uvádza dg: Ľahká duševná zaostalosť s poruchami správania a hyperkinet.sy F 70.8, Enuresis nocturna. F 98.0. Aktuálne nastavený na liečbu. Ďalej pedopsychiatrička v závere odporúčala pobyt maloletého v Diagnostickom centre v Ružomberku. Centrum pre deti a rodiny Kremnica písomne zaslalo žiadosť o prijatie maloletého do diagnostického centra. Dňa 13.02.2019 pedopsychiatrička MUDr. Bullová na základe porúch správania v zariadení ako aj v škole odporúčala hospitalizáciu v Detskej psychiatickej liečebni Hraň. Do uvedeného zariadenia bol prijatý dňa 16.04.2019. Hospitalizácia ukončená dňa 05.08.2019. V závere lekár uvádza: F708 Mierna duševná zaostalosť s inou poruchou správania, F980 Enuréza neorganického pôvodu E221 Hyperprolaktinémia. Naďalej bolo odporúčané pokračovať v nastavenej liečbe. Ošetrujúcou lekárkou maloletého do jeho umiestnenia bola MUDr. Kvoriaková Katarína v Kremnici. Maloletý okrem dispenzarizácie u pedopsychiatričky nie je klientom v žiadnej inej odbornej ambulancii. Dňa 25.09.2020 bol zo strany úradu podaný návrh vo veci umiestnenia maloletého W. do diagnostického centra. Uznesením Okresného súdu č.k.: 7P/30/2020-21 zo dňa 30.09.2020, vykonateľným dňa 30.09.2020, bolo nariadené neodkladné opatrenie, ktorým súd nariadil premiestnenie maloletého z Centra pre deti a rodiny Kremnica do dočasnej starostlivosti Diagnostického centra Ružomberok, kde sa nachádza aj v súčasnosti. Maloletý bol do uvedeného zariadenia premiestnený dňa 05.10.2020. Dňa 18.01.2021 bola úradu doručená správa z diagnostického pobytu a psychologického vyšetrenia. V správe sa okrem iného uvádza, že sa v zariadení adaptoval bez problémov. Školské povinnosti si plnil, dokázal pracovať samostatne, nie bez chýb. Počas pobytu sa zúčastňuje komunitných stretnutí detí a dospelých, psychologických vyšetrení a individuálnych sedení zameraných na psychodiagnostiku a výchovné vedenie, usmerňovanie a korekciu prejavov správania. V závere psychologického vyšetrenia: Aktuálna úroveň intelektových schopností sa orientačne nachádza v pásme ľahkej duševnej zaostalosti. Emocionalita je simplexná, vo vývine nezrelá. Voči dospelým sa správa slušne a úctivo. V záťažových situáciách volí nevhodné stratégie riešenia. Má túžbu bývať s rodičmi a súrodencami. Maloletý je v zariadení vedený v dispenzárii pedopsychiatrie, aktuálne je medikovaný. Členovia dislokačnej komisie odporúčajú ukončenie neodkladného opatrenia a návrat maloletého do CDR Kremnica. Rodičia sa o maloletého zaujímajú, otec podal návrh na zrušenie ústavnej starostlivosti, uznesením Okresného súdu Zvolen č.k.: 13P/46/2020-39 zo dňa 26.04.2021 Okresný súd Zvolen preniesol príslušnosť vo veci konať a rozhodovať na Okresný súd Trenčín. Nakoľko podľa vyjadrenia Diagnostického centra Ružomberok pominuli dôvody na jeho pobyt v zariadení, úrad má za to, že neodkladné opatrenie, ktorým je maloletý umiestnení aktuálne v DgC si neplní svoj

účel, nakoľko diagnostický proces bol ukončený a preto je nutné začleniť maloletého späť do CDR Kremnica a monitorovať jeho správanie na skupine, poprípade pobyty v domácom prostredí u rodičov. Na základe uvedených skutočností úrad žiada, aby súd po vykonanom dokazovaní vydal uznesenie, ktorým zruší neodkladné opatrenie č.k.: 7P/30/2020-21 zo dňa 30.09.2020, ktorým bol maloletý umiestnený v Diagnostickom centre Ružomberok. Maloletý naďalej zostáva v ústavnej starostlivosti Centra pre deti a rodiny Kremnica nariadenej Okresným súdom Zvolen.

2. Súd sa oboznámil s listinnými dôkazmi predloženými Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen, spolu s návrhom na zrušenie neodkladného opatrenia, a to fotokópiou správy z diagnostického pobytu a psychologického vyšetrenia z Diagnostického centra Ružomberok zo dňa 12.01.2021 (č.l. 6).

3. Podľa § 363 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „C.m.p.“), súd môže aj bez návrhu zrušiť nariadené neodkladné opatrenie, ak sa zmenia pomery alebo ak odpadli dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

4. Tunajší súd na základe návrhu navrhovateľa dospel k záveru, že neodkladné opatrenie, nariadené maloletému uznesením č. k. 7P/30/2020-21 zo dňa 30.09.2020 je potrebné zrušiť, nakoľko pominuli dôvody na jeho ďalšie trvanie. Z predloženého návrhu, ako aj z pripojených listinných dôkazov, má súd preukázané, že nariadený pobyt v diagnostickom centre splnil svoj účel a nie je potrebné v ňom ďalej pokračovať. Z návrhu navrhovateľa vyplýva, že neodkladné opatrenie, ktorým je maloletý umiestnený v Diagnostickom centre si už neplní svoj účel, nakoľko diagnostický proces bol ukončený a preto je nutné začleniť maloletého späť do Centra pre deti a rodiny Kremnica a monitorovať jeho správanie na skupine, prípadne pobyty v domácom prostredí u rodičov. Uvedené vyplýva aj zo správy z diagnostického pobytu a psychologického vyšetrenia zo dňa 12.01.2021, v zmysle ktorej členovia dislokačnej komisie odporučili ukončenie neodkladného opatrenia a návrat maloletého do Centra pre deti a rodiny Kremnica. Zároveň odporučili naďalej pokračovať v psychologickom vedení a pedopsychiatrickej starostlivosti v spáde. V súvislosti s podaným návrhom na zrušenie neodkladného opatrenia súd poukazuje na to, že doposiaľ bol vo veci starostlivosti o maloletého príslušný konať Okresný súd Zvolen. Tunajší súd uznesením č.k. 13P/46/2020-39 zo dňa 26.04.2021 preniesol svoju príslušnosť vo veci konať a rozhodovať na Okresný súd Trenčín. Keďže vo veci starostlivosti o maloletého bol podaný návrh na zrušenie neodkladného opatrenia a z návrhu vyplýva, že vec neznesie odklad a ďalší pobyt maloletého dieťaťa v diagnostickom centre nie je nevyhnutný, tunajší súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia a zrušil neodkladné opatrenie nariadené maloletému uznesením Okresného súdu Zvolen č.k. 7P/30/2020-21 zo dňa 30.09.2020. Postupoval tak analogicky podľa § 113 C.m.p.

5. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 C.m.p., podľa ktorého, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15-tich dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, a to písomne v dvoch vyhotoveniach. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.