

Súd: Okresný súd Bratislava I
Spisová značka: 16C/60/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1119218936
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 06. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Doricová
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2021:1119218936.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava I v Bratislave sudkyňou JUDr. Zuzanou Doricovou v sporovej veci žalobcu: Mestská časť Bratislava Staré Mesto, Vajanského nábrežie č. 3, 814 24 Bratislava, IČO: 00 603 147 proti žalovanému X. F., narodený XX.XX.XXXX, trvale bytom M. XXXX/X, XXX XX V., bytom Z. X, XXX XX Bratislava o zaplatenie 1.856,43 eur s príslušenstvom takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 1.856,43 eur spolu s poplatkom z omeškania vo výške 0,5 promile denne, najmenej však 0,83 eur za každý i začatý mesiac omeškania, zo sumy 84,51 eur od 21.10.2018 do zaplatenia, zo sumy 147,66 eur od 21.11.2018 do zaplatenia, zo sumy 147,66 eur od 21.12.2018 do zaplatenia, zo sumy 147,66 eur od 21.01.2019 do zaplatenia, zo sumy 147,66 eur od 21.02.2019 do zaplatenia, zo sumy 147,66 eur od 21.03.2019 do zaplatenia, zo sumy 147,66 eur od 21.04.2019 do zaplatenia, zo sumy 147,66 eur od 21.05.2019 do zaplatenia, zo sumy 147,66 eur od 21.06.2019 do zaplatenia, zo sumy 147,66 eur od 21.07.2019 do zaplatenia, zo sumy 147,66 eur od 21.08.2019 do zaplatenia, zo sumy 147,66 eur od 21.09.2019 do zaplatenia, zo sumy 147,66 eur od 21.10.2019 do zaplatenia, všetko spolu do troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Súd priznáva žalobcovi voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručenou Okresnému súdu Bratislava I dňa 27.11.2019 domáhal voči žalovanému zaplatenia istiny vo výške 1.856,43 eur s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 1.561,11 eur odo dňa 31.07.2019 do zaplatenia, zo sumy 295,32 eur od 2. dňa nasledujúceho po podaní žaloby (28.11.2019) do zaplatenia a náhrady trov konania titulom dlžného nájomného a služieb spojených s užívaním bytu č. X, nachádzajúcom sa na prízemí bytového domu na ulici Z. X X. V. a to za obdobie od 01.08.2018 do 30.09.2019. Žalobca žalobu odôvodnil tým, že so žalovaným bola dňa 18.09.1995 uzatvorená nájomná zmluva č. XXXX/XXX-XXX, predmetom ktorej bol nájom predmetného bytu č. X nachádzajúcom sa na prízemí bytového domu súpisné číslo XXXX, na ulici Z. X X. V.. Nájomná zmluva bola uzatvorená na dobu neurčitú. Žalovaný sa v nájomnej zmluve zaviazal uhrádzať žalobcovi nájomné a úhrady za služby spojené s užívaním bytu vo výške 147,66 eur vždy do 15. dňa príslušného kalendárneho mesiaca. Žalovaný si svoju povinnosť uhrádzať nájomné a úhrady za služby s užívaním bytu neplní. Pohľadávka žalobcu voči žalovanému uplatnená vo výške 1.856,43 eur predstavuje dlžné nájomné a nezaplatené úhrady za služby v období od 01.08.2018 do 30.09.2019 a pozostáva zo sumy za mesiac 08/2018 vo výške 143,64 eur, za mesiac 09/2018 až 09/2019 vo výške 1.919,58 eur (13 x 147,66 eur), čo spolu predstavuje sumu 2.063,22 eur, od ktorej žalobca odpočítal účtovne vyúčtovaný preplatok za rok 2018 v sume 206,79 eur. Žalovaný dlžnú sumu žalobcovi nezaplatil. Žalobca žalovaného vyzval na zaplatenie sumy vo výške 1.561,11 eur výzvou zo dňa 31.07.2019.

2. Súd na návrh žalobcu vydal vo veci dňa 22. januára 2020 platobný rozkaz č.k. 16C/60/2019-33, ktorým uložil žalovanému povinnosť do 15 dní odo dňa doručenia platobného rozkazu zaplatiť žalobcovi

sumu vo výške 1.856,43 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 1.561,11 eur odo dňa 31.07.2019 do zaplattenia a zo sumy 295,32 eur odo dňa 29.11.2019 do zaplattenia a náhradu trov konania vo výške 111,00 eur alebo v tej istej lehote podať odpor s vecným odôvodnením.

2.1. Platobný rozkaz bol žalobcovi doručený dňa 05.02.2020.

2.2. Žalovanému sa platobný rozkaz nepodarilo doručiť do vlastných rúk, keď zásielka adresovaná žalovanému na adresu uvedenú žalobcom Z. X, Bratislava a tiež zásielka adresovaná na adresu trvalého pobytu žalovaného M. X, Bratislava, sa vrátila súdu späť ako neprevzatá v odbernej lehote.

2.3. Súd uznesením č.k. 16Csp/60/2019-39 zo dňa 17. júla 2020 platobný rozkaz č.k. 16Csp/60/2019-33 zo dňa 22. januára 2020 podľa § 266 ods. 3 Civilného sporového poriadku zrušil z dôvodu, že žalovanému nebol platobný rozkaz doručený do vlastných rúk.

3. Súd žalovaného uznesením č.k. 16Csp/60/2019-41 zo dňa 17. júla 2020 vyzval podľa § 167 ods. 2 Civilného sporového poriadku, aby sa písomne vyjadril v lehote 15 dní k žalobe a uviedol či nárok žalobcu uznáva a v prípade ak uplatnený nárok v celom rozsahu neuznáva, nech uvedie vo vyjadrení rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu resp. spochybnenie žalobcom uvádzaných tvrdení a pripojil listiny, na ktoré sa odvoláva a označil dôkazy na preukázanie tvrdení.

3.1. Žaloba spolu s pripojenými listinnými dokladmi a uznesením, ktorým súd vyzval žalovaného na vyjadrenie k žalobe bola žalovanému doručovaná do vlastných rúk na adresu trvalého pobytu žalovaného M. X, Bratislava a na adresu uvedenú žalobcom Z. X, Bratislava. Zásielku súdu sa žalovanému nepodarilo doručiť do vlastných rúk z dôvodu, že žalovaný si zásielku v odbernej lehote neprevzal.

3.2. Súd zisťoval pobyt žalovaného podľa § 116 ods. 1 Civilného sporového poriadku a zistil, že žalovaný má v registri obyvateľov Slovenskej republiky evidovaný trvalý pobyt M.W.F. XXXX/X, Bratislava.

3.3. Súd vzhľadom k tomu, že sa mu nepodarilo žalobu doručiť žalovanému na adresu evidovanú v registri obyvateľov Slovenskej republiky a ani nezistil iný pobyt žalovaného, zverejnil dňa 06.10.2020 podľa § 116 ods. 2 Civilného sporového poriadku oznámenie o podanej žalobe.

3.4. Žalovaný sa k žalobe žalobcu a k pripojeným listinným dokladom nevyjadril.

4. Žalobca podaním doručeným súdu dňa 22.02.2021 navrhol, aby súd v zmysle § 142 ods. 1 Civilného sporového poriadku pripustil zmenu petitu žaloby v časti uplatneného príslušenstva. Žalobca uviedol, že vzhľadom na skutočnosť, že pohľadávka, ktorú si uplatnil v žalobe vznikla titulom nájmu, mal si správne za omeškание s platením nájomného a úhrad za služby spojené s nájmom uplatniť poplatok z omeškania s poukazom na ustanovenie § 697 Občianskeho zákonníka. V žalobe si však nesprávne uplatnil úrok z omeškania. Žalobca si teda uplatňuje nárok na zaplattenie poplatku z omeškania za dlžné nájomné a úhradu za služby spojené s nájmom bytu v sume 147,66 eur mesačne, ktoré boli podľa Čl. IV ods. 2 nájmovej zmluvy zo dňa 18.09.1995 splatné vždy do 15. dňa nasledujúceho mesiaca, a to za každý mesiac osobitne vo výške 0,5 ‰ denne, najmenej však 0,83 eura za každý i začatý mesiac omeškania. Žalobca žiadal, aby súd po nariadení pojednávania a vykonaní dokazovania rozhodol vo veci tak, že žalovanému uloží povinnosť zaplatiť mu sumu 1.856,43 eur spolu s poplatkom z omeškania vo výške 0,5‰ denne, najmenej však 0,83 eur za každý i začatý mesiac omeškania zo sumy 84,51 eur od 21.10.2018 do zaplattenia, zo sumy 147,66 eur od 21.11.2018 do zaplattenia, zo sumy 147,66 eur od 21.12.2018 do zaplattenia, zo sumy 147,66 eur od 21.01.2019 do zaplattenia, zo sumy 147,66 eur od 21.02.2019 do zaplattenia, zo sumy 147,66 eur od 21.03.2019 do zaplattenia, zo sumy 147,66 eur od 21.04.2019 do zaplattenia, zo sumy 147,66 eur od 21.05.2019 do zaplattenia, zo sumy 147,66 eur od 21.06.2019 do zaplattenia, zo sumy 147,66 eur od 21.07.2019 do zaplattenia, zo sumy 147,66 eur od 21.08.2019 do zaplattenia, zo sumy 147,66 eur od 21.09.2019 do zaplattenia, zo sumy 147,66 eur od 21.10.2019 do zaplattenia.

4.1. Súd uznesením č.k. 16C/69/2019-67 zo dňa 23. februára 2021 podľa § 142 Civilného sporového poriadku pripustil žalobcom požadovanú zmenu petitu žaloby v časti príslušenstva a zároveň vyzval žalovaného, aby sa v lehote 10 dní k zmene petitu žaloby vyjadril.

4.2. Žalovaný sa k žalobe žalobcu a k pripustenej zmene petitu žaloby nevyjadril v súdom stanovenej lehote a ani do dňa rozhodnutia súdu.

5. Súd na pojednávani dňa 07.06.2021 konal v neprítomnosti žalovaného, keď žalovaný sa na nariadené pojednávanie vo veci nedostavil, doručenie predvolania mal riadne a včas vykázané s poukazom na ustanovenie § 111 ods. 3 Civilného sporového poriadku, svoju neúčast' na pojednávani neospravedlnil a pojednávanie odročit' nežiadal.

6. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa so žalobcom predloženými dokladmi - rozpis konta od 15.08.2018 do 15.09.2019, zmluva o výkone správy číslo 24/01/2008 zo dňa 25.04.2008, nájomná zmluva zo dňa 18.09.1995, vyúčtovanie ÚK, TÚV, SV a služieb spojených s užívaním priestoru za rok 2018, upomienka žalobcu na zaplatenie nájomného a plnení úhrad za služby spojené s užívaním bytu zo dňa 31.07.2019, výpočtový list pre cenu nájmu za byt platný od 01.11.2012, stav účtovného konta nájomcu, sumárna analýza platieb za obdobie od 01.01.2018 do 30.06.2021.

7. Súd mal v konaní po oboznámení sa s obsahom listinných dokladov a na základe tvrdenia žalobcu, ktoré žalovaný nesporeval za preukázané, že

7.1. Žalobca ako prenajímateľ uzatvoril so žalovaným ako nájomcom dňa 18.09.1995 Nájomnú zmluvu podľa § 685 Občianskeho zákonníka, predmetom ktorej bol nájom bytu I. kategórie nachádzajúci sa v domovej nehnuteľnosti v V. na ulici Z., parc. č. XXXX, orientačné číslo X, súpisné číslo C., na prízemí, č. bytu X, pozostávajúci z 1. izby, kuchyne a základného príslušenstva. Nájom bytu vznikol uzavretím nájomnej zmluvy od 12.09.1995 na dobu neurčitú. Žalovaný ako nájomca bol povinný platiť nájomné a preddavky na plnenia poskytované s užívaním bytu do 15. dňa nasledujúceho mesiaca prenajímateľovi (žalobcovi).

7.2. Žalobca v mene Hlavného mesta Slovenskej republiky Bratislava, ako správca bytu č. X uzatvoril s ostatnými vlastníkami bytov a nebytových priestorov v bytovom dome v V., Z. X, súpisné číslo XXXX, dňa 25.04.2008 Zmluvu o výkone správy č. 24/01/2008 so správcom VÁŠ SPRÁVCA spol. s.r.o.

7.3. Podľa výpočtového listu pre cenu nájmu bytu č. X, nachádzajúcom sa na prízemí domu na Z. H.. Č.. X X. V., platným od 01.11.2012 bola stanovená celková mesačná úhrada za predmetný byt v sume 147,66 eur, keď mesačná cena nájmu bola stanovená vo výške 66,43 eur a mesačné zálohy za služby s užívaním bytu spojené vo výške 81,23 eur.

7.4. Podľa rozpisu konta nájomcu v súvislosti s predmetným bytom žalovaný v období od 15.08.2018 do 15.09.2019 stanovenú mesačnú úhradu ani za jeden mesiac žalobcovi nezaplatil.

7.5. Vyúčtovaním ÚK, TÚV, SV a služieb spojených s užívaním bytu za obdobie od 01.01.2018 do 31.12.2018 bol žalovanému vyúčtovaný nedoplatok vo výške 734,28 eur, keď žalovaný v roku 2018 zaplatil 1.033,62 eur a predpísaná záloha na služby bola v sume 974,76 eur, nájomné v sume 797,16 eur a preplatok -4,02 eur t.j. spolu suma 1.767,90 eur ($1.767,90 - 1.033,62 = 734,28$).

V roku 2018 mal žalovaný povinnosť zaplatiť žalobcovi nájomné spolu v sume 797,16 eur (12 x 66,43 eur) a skutočný náklad za služby, ktorý bol v roku 2018 vyúčtovaný v sume 767,97 eur, čo predstavuje spolu sumu 1.565,13 eur. Žalovaným v roku 2018 bola zaplatená suma 1.033,62 eur a teda po zohľadnení zníženia predpisu z roku 2017 o sumu 4,02 eur bol nedoplatok za rok 2018 spolu v sume 527,52 eur.

7.6. Žalobca listom zo dňa 31.07.2019 vyzval žalovaného na zaplatenie nedoplatku na nájomnom a plnení úhrad za služby spojené s užívaním bytu za obdobie od 01.08.2018 do 31.07.2019 v sume 1.561,11 eur.

7.7. Z účtovného konta nájomcu od 15.04.2018 do 15.09.2019 vyplýva, že žalovaný v období, za ktoré si žalobca zaplatenie žalovanej sumy uplatňuje t.j. v období od 01.08.2018 do 30.09.2019 zaplatil dňa 14.12.2018 sumu 147,66 eur.

8. Súd základ uplatneného nároku žalobcu posúdil podľa ustanovení Občianskeho zákonníka.

9. Podľa § 663 Občianskeho zákonníka nájomnou zmluvou prenajímateľ prenecháva za odplatu nájomcovi vec, aby ju dočasne (v dojednanej dobe) užíval alebo z nej bral aj úžitky.

Podľa § 664 Občianskeho zákonníka prenajímateľ je povinný prenechať prenajatú vec nájomcovi v stave spôsobilom na dohodnuté užívanie, alebo ak sa spôsob užívania nedohodol, obvyklé užívanie, a v tomto stave ju na svoje náklady udržiavať.

Podľa § 671 ods. 1 Občianskeho zákonníka nájomca je povinný platiť nájomné podľa zmluvy, inak nájomné obvyklé v čase uzavretia zmluvy s prihliadnutím na hodnotu prenajatej veci a spôsob jej užívania.

Podľa § 685 ods. 1 Občianskeho zákonníka nájom bytu vzniká nájomnou zmluvou, ktorou prenajímateľ prenecháva nájomcovi za nájomné byt do užívania, a to buď na dobu určitú, alebo bez určenia doby užívania; nájomná zmluva spravidla obsahuje aj opis príslušenstva a opis stavu bytu. Nájom bytu je chránený; ak nedôjde k dohode, možno ho vypovedať len z dôvodov ustanovených v zákone.

Podľa § 697 Občianskeho zákonníka ak nájomca nezaplatí nájomné alebo úhradu za plnenia poskytované s užívaním bytu do piatich dní po jej splatnosti, je povinný zaplatiť prenajímateľovi poplatok z omeškania.

Podľa článku IV. bod 2 Nájomnej zmluvy zo dňa 18.09.1995 nájomca je povinný po dobu trvania nájmu, od zápisničného prevzatia bytu, uhrádzať mesačne pozadu, najneskôr do 15. dňa nasledujúceho mesiaca prenajímateľovi nájomné, ako aj zálohy za poskytované plnenia spojené s užívaním bytu (ďalej len služby).

10. Súd po vyhodnotení vykonaného dokazovania a po právnom vyhodnotení veci dospel k záveru, že žalobca preukázal dôvodnosť uplatneného nároku voči žalovanému a preto žalobe žalobcu vyhovel a uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 1.856,43 eur s príslušenstvom.

11. Podľa § 663 Občianskeho zákonníka sa nájomná zmluva uzatvára medzi prenajímateľom, t.j. osobou, ktorá vec prenajíma a nájomcom, t.j. osobou, ktorá vec najíma. Podstata nájomnej zmluvy a z nej vyplývajúceho nájomného pomeru spočíva v tom, že prenajímateľ prenecháva vec nájomcovi do dočasného užívania za odplatu. Predmetom nájmu môžu byť tak hnutel'né, ako aj nehnuteľné veci. Z nájomnej zmluvy vyplýva pre nájomcu právo, aby najatú vec užíval alebo z nej bral úžitky. Prenajímateľom, ale aj nájomcom môže byť akákoľvek osoba, teda tak právnická osoba, fyzická osoba, ale aj štát. Nájomná zmluva musí obsahovať označenie prenajímateľa a nájomcu, medzi ktorými sa zmluva uzaviera, predmet nájmu a odplatu za nájom (nájomné). Z ustanovenia § 663 Občianskeho zákonníka vyplýva, že nájomná zmluva zakladá odplatný nájomný pomer. Prenajímateľ prenecháva nájomcovi predmet nájmu za odplatu, t.j. za nájomné, ktoré je nájomca povinný platiť podľa zmluvy.

12. Súd mal v konaní za preukázané, že žalobca ako prenajímateľ prenajal žalovanému ako nájomcovi na základe nájomnej zmluvy uzavretej dňa 18.09.1995 uzatvorenej podľa § 685 Občianskeho zákonníka 1-izbový byt s príslušenstvom, číslo bytu X, nachádzajúcom sa na prízemí bytového domu na ulici Z. Č.. X X. V., súpisné číslo XXXXX a to na dobu neurčitú od 12.09.1995. Žalovaný ako nájomca bol povinný platiť nájomné a preddavky na plnenia poskytované s užívaním bytu do 15. dňa nasledujúceho mesiaca prenajímateľovi (žalobcovi). Podľa výpočtového listu pre cenu nájmu predmetného bytu platného od 01.11.2012 celková mesačná úhrada za predmetný byt bola stanovená v sume 147,66 eur, keď mesačná cena nájmu bola stanovená vo výške 66,43 eur a mesačné zálohy za služby s užívaním bytu spojené vo výške 81,23 eur. Žalovaný ako nájomca dohodnuté nájomné žalobcovi ako prenajímateľovi a preddavkové platby na služby s nájmom spojené riadne a včas nehradil. Žalovaný za obdobie od 01.08.2018 do 30.09.2019 mal povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 2.214,90 eur (15 mesiacov x 147,66 eur). Žalovaný zaplatil len sumu 147,66 eur, a teda bol povinný zaplatiť 2.067,24 eur. Žalobca v rámci uplatnenia si nároku za uvedené obdobie zohľadnil účtovne vyčíslený preplatok za rok 2017 v sume 4,02 eur a účtovne vyčíslený preplatok za rok 2018 v sume 206,79 eur, a teda nedoplatok za obdobie 01.08.2018 do 30.09.2019 predstavoval sumu 1.856,43 eur. Vyúčtovaním ÚK, TÚV, SV a služieb spojených s užívaním bytu za obdobie od 01.01.2019 do 31.12.2019 bol žalovanému vyúčtovaný nedoplatok vo výške 112,91 eur. Zo sumárnej analýzy platieb za obdobie od 01.01.2018 do 30.06.2021 vyplýva, že žalovaný ani v roku 2019 nájomné a preddavok na služby s užívaním bytu spojené nehradil a žiadnu sumu nezaplatil. Vzhľadom k tomu, že za rok 2019 bol správcom vyúčtovaný nedoplatok je zrejmé, že preddavkové platby na služby boli stanovené nižšie ako boli reálne náklady, a teda k zmene nedoplatku za uplatnené obdobie nedošlo. Tieto skutočnosti medzi stranami neboli sporné, žalovaný nijakým spôsobom nesporeoval, že mal povinnosť platiť nájomné za byt a preddavkové platby za služby poskytované s užívaním predmetného bytu spojené v uvedenej výške, a že žalobcom uvádzané neuhradené sumy zaplatil. Žalovaný sa nijakým spôsobom k tvrdeniam žalobcu, že uvádzané nájomné, preddavkové platby a nedoplatky z vyúčtovaní za relevantné obdobie nezaplatil, nevyjadril, neuviedol žiadne skutkové tvrdenia, ktorými by uvedené sporeval.

12.1. Strany sporu znášajú zodpovednosť za skutkový stav a musia dokazovať svoje tvrdenia. V prípade, že strana sporu si nesplní povinnosť tvrdenia platiť, že neuniesla bremeno tvrdenia. Strany sporu musia tiež svoje tvrdenie preukázať, keď existencia tvrdenej skutočnosti je podmienená existenciou dôkaznej povinnosti, teda povinnosti strany predložiť resp. označiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Nedodržanie povinnosti tvrdenia alebo dôkaznej povinnosti sa prejaví v rozhodnutí vo veci vo forme neúspechu strany v spore. Konanie je založené na kontradiktórnej zásade, podľa ktorej strana svoje tvrdenia musí preukazovať dôkazmi. Žalovaný v konaní neuniesol ani bremeno tvrdenia a ani

dôkazné bremeno ohľadne popretia tvrdení protistrany t.j. žalobcu vo veci ohľadne nároku na zaplatenie dlžnej sumy.

12.2. Sumarizáciou uvedeného súd dospel k záveru, že žaloba žalobcu na zaplatenie sumy 1.856,43 eur bola podaná dôvodne, a preto súd žalobe vyhovel a žalovanému uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi žalovanú sumu vo výške 1.856,43 eur.

13. Žalobca sa voči žalovanému domáhal tiež zaplataenia príslušenstva a žiadal, aby súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť poplatok z omeškania vo výške 0,5 promile denne, najmenej však 0,83 eur za každý i začatý mesiac omeškania, zo sumy 84,51 eur od 21.10.2018 do zaplataenia, zo sumy 147,66 eur od 21.11.2018 do zaplataenia, zo sumy 147,66 eur od 21.12.2018 do zaplataenia, zo sumy 147,66 eur od 21.01.2019 do zaplataenia, zo sumy 147,66 eur od 21.02.2019 do zaplataenia, zo sumy 147,66 eur od 21.03.2019 do zaplataenia, zo sumy 147,66 eur od 21.04.2019 do zaplataenia, zo sumy 147,66 eur od 21.05.2019 do zaplataenia, zo sumy 147,66 eur od 21.06.2019 do zaplataenia, zo sumy 147,66 eur od 21.07.2019 do zaplataenia, zo sumy 147,66 eur od 21.08.2019 do zaplataenia, zo sumy 147,66 eur od 21.09.2019 do zaplataenia, zo sumy 147,66 eur od 21.10.2019 do zaplataenia.

14. Podľa § 517 ods. 1 veta prvá Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní je v omeškanií.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškание s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 697 Občianskeho zákonníka ak nájomca nezaplatí nájomné alebo úhradu za plnenia poskytované s užívaním bytu do piatich dní po jej splatnosti, je povinný zaplatiť prenajímateľovi poplatok z omeškania

Podľa § 4 Nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z.z. ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka poplatok z omeškania je za každý deň omeškania 0,5 promile dlžnej sumy, najmenej však 0,83 eura za každý i začatý mesiac omeškania.

15. Súd dospel k záveru, že žaloba žalobcu je dôvodná i v časti uplatneného poplatku z omeškania vo výške 0,5 promile za každý deň omeškania, najmenej však 0,83 eur za každý i začatý mesiac omeškania, zo sumy 84,51 eur od 21.10.2018 do zaplataenia, zo sumy 147,66 eur od 21.11.2018 do zaplataenia, zo sumy 147,66 eur od 21.12.2018 do zaplataenia, zo sumy 147,66 eur od 21.01.2019 do zaplataenia, zo sumy 147,66 eur od 21.02.2019 do zaplataenia, zo sumy 147,66 eur od 21.03.2019 do zaplataenia, zo sumy 147,66 eur od 21.04.2019 do zaplataenia, zo sumy 147,66 eur od 21.05.2019 do zaplataenia, zo sumy 147,66 eur od 21.06.2019 do zaplataenia, zo sumy 147,66 eur od 21.07.2019 do zaplataenia, zo sumy 147,66 eur od 21.08.2019 do zaplataenia, zo sumy 147,66 eur od 21.09.2019 do zaplataenia, zo sumy 147,66 eur od 21.10.2019 do zaplataenia. Žalovaný ako nájomca bol povinný platiť nájomné a preddavkové platby na služby s nájmom bytu spojené do 15. dňa príslušného mesiaca. Žalovaný nájomné a preddavkové platby neplatil riadne a včas a teda sa dostal do omeškania s ich úhradou. Žalobca si v zmysle citovaných zákonných ustanovení uplatnil poplatok z omeškania za každý deň omeškania odo dňa nasledujúceho po splatnosti t.j. odo dňa 21. dňa v mesiaci (päť dní od 15. dňa toho ktorého mesiaca podľa § 697 Občianskeho zákonníka) a to v zákonom stanovenej výške 0,5 promile z dlžnej sumy. Na viac žalovaný žalobcom uplatnený poplatok z omeškania (príslušenstvo) ani čo do výšky a uplatneného omeškania nijakým spôsobom nesporoval.

16. Podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu v konaní

Podľa § 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Podľa § 262 ods. 2 Civilného sporového poriadku o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

17. Súd o nároku na náhradu trov konania rozhodol podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku teda podľa úspešnosti žalobcu v spore, keď žalobca bol v konaní plne úspešný a priznal žalobcovi voči žalovanému nárok na plnú náhradu trov konania t.j. náhradu trov konania v rozsahu 100%.

17.1. O výške náhrady trov konania súd rozhodne podľa § 262 ods. 2 Civilného sporového poriadku po právoplatnosti tohto rozhodnutia, samostatným rozhodnutím.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Bratislava I, písomne v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 ods. 1 Civilného sporového poriadku) uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolacie dôvody).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

V prípade, ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.