

Súd: Okresný súd Bratislava I
Spisová značka: 16Csp/60/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6119342320
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 06. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Doricová
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2021:6119342320.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava I v Bratislave sudkyňou JUDr. Zuzanou Doricovou v spore žalobcu Orange Slovensko a.s., so sídlom Metodova 8, 821 08 Bratislava, IČO: 35 697 270 právne zastúpený Bobák, Bollová a spol. s.r.o. Dr. Vladimíra Clementisa 10, 821 02 Bratislava proti žalovanému P. R., narodená XX.XX.XXXX, naposledy bytom F. Y. X, XXX XX L., štátna príslušnosť Iránska islamská republika o zaplatenie 103,33 eur s príslušenstvom takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 103,33 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00% ročne zo sumy 103,33 eur odo dňa 01.04.2018 do zaplatenia, všetko spolu do troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Súd priznáva žalobcovi voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

odôvodnenie:

1. Žalobca žalobou (návrhom na vydanie platobného rozkazu v upomínacom konaní sp. zn. 32Up/973/2019) doručenou Okresnému súdu Banská Bystrica dňa 29.07.2019 domáha voči žalovanej zaplatenia sumy 103,33 eur s príslušenstvom titulom neuhradených poskytnutých telekomunikačných služieb a zmluvnej pokuty v súvislosti s uzatvorenou zmluvou č. C. v znení jej Dodatku. Žalobca žalobu odôvodnil tým, že so žalovaným uzavrel Zmluvu č. C. v zmysle ktorej vypožičal žalovanému SIM karty s telefónnym číslom uvedeným v zmluve. Žalobca pri uzavretí Dodatku k Zmluve č. C. odpredal žalovanému telekomunikačné zariadenie za kúpnu cenu uvedenú v Dodatku k zmluve s dohodnutou zmluvnou pokutou. Pri určení výšky zmluvnej pokuty žalobca zohľadnil výšku zľavy poskytnutej žalovanému pri predaji mobilného telefónu/telekomunikačného zariadenia a zohľadnil tiež časový aspekt uloženia zmluvnej pokuty a čas, kedy žalovaný si prestal plniť zmluvné povinnosti a tomu prispôbil aj výšku uplatňovanej zmluvnej pokuty. Tým, že žalovaný riadne a včas nezaplatil cenu za poskytnuté telekomunikačné služby spolu v sume 18,00 eur porušil zmluvné povinnosti a v zmysle uzavretého Dodatku k zmluve je povinný zaplatiť žalobcovi zmluvnú pokutu spolu vo výške 85,33 eur. Zmluvnú pokutu vo výške 83,33 eur si žalobca uplatnil na základe Dodatku k Zmluve č. C. a jej výšku vypočítal v súlade s článkom 2.5 Dodatku, v ktorom bola zmluvná pokuta dohodnutá vo výške 128,00 eur a jej výška sa znížila v závislosti od toho, koľko celých mesiacov uplynulo od uzatvorenia Dodatku k zmluve t.j. od 01.06.2017 do okamihu porušenia zmluvnej povinnosti žalovaným 25.10.2017. Žalovaný viazanosť nedodrжал po dobu 8 mesiacov. Žalovaný na pokus o pokonávku žalobcu nereagoval ani čiastočnou úhradou. Žalobca si uplatnil i nárok na zaplatenie úroku z omeškania a to odo dňa nasledujúceho po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie uvedenom v pokuse o pokonávku, t.j. od 01.04.2018.

2. Okresný súd Banská Bystrica v upomínacom konaní vydal dňa 9. augusta 2019 platobný rozkaz sp. zn. 32Up/973/2019, v ktorom uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi do 15 dní od doručenia

platobnému rozkazu istinu 18,00 eur, úrok z omeškania 5% ročne zo sumy 103,33 eur od 01.04.2018 do zaplatenia a zmluvnú pokutu 85,33 eur alebo podať v tej istej lehote odpor. Súd zároveň zaviazal žalovaného na zaplatenie náhrady trov konania vo výške 79,86 eur.

2.1. Platobný rozkaz sp. zn. 32Up/973/2019 zo dňa 9. augusta 2019 sa nepodarilo doručiť žalovanému do vlastných rúk, zásielka súdu sa vrátila s oznamom, že žalovaný je na adrese Y. X Bratislava a na adrese F. Y. X Bratislava neznámy.

3. Žalobca podaním doručeným Okresnému súdu Banská Bystrica na základe výzvy Okresného súdu Banská Bystrica navrhol pokračovať v konaní na súde príslušnom na prejednanie veci podľa Civilného sporového poriadku.

3.1. Platobný rozkaz sp.zn. 32Up/973/2019 zo dňa 9. augusta 2019 vydaný Okresným súdom Banská Bystrica v upomínacom konaní bol v zmysle § 10 ods. 3 zákona č. 307/2016 Z.z. podaním návrhu žalobcu na pokračovanie v konaní na súde príslušnom na prejednanie veci podľa Civilného sporového poriadku zrušený bez vydania rozhodnutia.

4. Okresný súd Banská Bystrica dňa 18.09.2019 postúpil vec podľa § 14 ods. 3 zákona č. 307/2016 Z.z. Okresnému súdu Bratislava I ako súdu vecne a miestne príslušnému na jej prejednanie podľa § 13 Civilného sporového poriadku.

5. Súd žalovanému doručil žalobu spolu s uznesením č.k. 16Csp/60/2019-33 zo dňa 9. decembra 2019, ktorým uložil povinnosť žalovanému písomne sa vyjadriť v lehote 15 dní ku žalobnému návrhu, vo vyjadrení uviesť rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva a označiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení, ak uplatnený nárok neuznáva. Žaloba žalobcu spolu s pripojenými listinnými dokladmi a uznesením, ktorým súd vyzval žalovaného na vyjadrenie k žalobe bola žalovanému doručovaná na adresu pobytu žalovaného uvedenú v Zmluve o poskytovaní verejných služieb cez pevné pripojenie a to Y. X, Bratislava a na adresu F. Y. X, Bratislava oznámenú Úradom hraničnej a cudzineckej polície. Zásielky súdu sa vrátili späť ako neprevzaté s oznamom, že adresát (žalovaný) je na adrese známeho pobytu neznámy.

6. Súd zisťoval pobyt žalovaného podľa § 116 ods. 1 Civilného sporového poriadku a inú adresu pobytu nezistil.

6.1. Súd podľa § 116 ods. 2 Civilného sporového poriadku zverejnil dňa 06.10.2020 na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke súdu oznámenie o podanej žalobe.

7. Žalovaný sa k žalobe v súdom určenej lehote a ani do termínu pojednávania vo veci nevyjadril.

8. Podľa § 297 Civilného sporového poriadku súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak

a) sa vo veci rozhoduje rozsudkom pre zmeškanie v prospech spotrebiteľa,

b) ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur.

Podľa § 219 ods. 1 Civilného sporového poriadku rozsudok súd vyhlasuje vždy verejne a v mene Slovenskej republiky. Pritom uvedie výrok rozsudku spolu s odôvodnením a poučením o odvolaní a o možnosti exekúcie.

Podľa § 219 ods. 3 Civilného sporového poriadku vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Ak o to strana požiada, súd jej oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami.

9. Oznámenie o verejnom vyhlásení rozsudku dňa 07.06.2021 bolo vyvesené na úradnej tabuli súdu a zverejnené na webovej stránke súdu dňa 06.04.2021. Žiadna zo strán sporu nebola na verejnom vyhlásení rozsudku prítomná.

10. Súd vo veci rozhodol podľa § 297 písmeno b) Civilného sporového poriadku bez nariadenia pojednávania, pretože v spore ide o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur a rozsudok v súlade s

§ 219 ods. 1 Civilného sporového konania verejne vyhlásil, potom čo oznámil miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke súdu

11. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi - Zmluva o poskytovaní verejných služieb cez pevné pripojenie číslo C. zo dňa 01.06.2017, Dodatok k Zmluve o poskytovaní verejných služieb na poskytovanie verejných elektronických komunikačných služieb cez pevné pripojenie číslo zmluvy C. zo dňa 01.06.2017, výzva na zaplatenie dlhu pred podaním žaloby zo dňa 10.07.2019, pokus o pokonávku zo dňa 19.02.2018, faktúra č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 10.10.2017.

12. Žalobca so žalovaným dňa 01.06.2017 uzavrel Zmluvu o poskytovaní verejných služieb cez pevné pripojenie číslo C. podľa § 44 zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách. Predmetom zmluvy bolo pripojenie SIM karty na verejnú sieť spoločnosti Orange umožňujúcu prenos hlasovej a / alebo dátovej komunikácie prostredníctvom pevného pripojenia, ktorá bude vložená do koncového telekomunikačného zariadenia umiestneného v odbernej jednotke na adrese Y. X, XXX XX Bratislava, telefónne číslo XXXXXXXXXXXX, číslo SIM karty XXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXXX, účastnícky program Domáci 4G Internet Premium.

12.1. Žalobca so žalovaným dňa 01.06.2017 uzavrel Dodatok k Zmluve o poskytovaní verejných služieb na poskytovanie verejných elektronických komunikačných služieb cez pevné pripojenie číslo zmluvy: C., ident. Kód dodatku: XXXXXXXXX, predmetom ktorého bola dohoda strán na aktivácii účastníckeho programu Domáci 4G Internet Premium a dohoda strán o predaji koncového telekomunikačného zariadenia typ zariadenia: TPLINK MR200 Cat4, výrobné číslo zariadenia (IMEI) XXXXXXXXXXXXXXXX so zľavou z jeho spotrebiteľskej ceny za kúpnu cenu (po uplatnení zľavy z jeho spotrebiteľskej ceny) s DPH 1,00 eur s tým, že bežná maloobchodná (spotrebiteľská) cena Zariadenia bez zľavy jeho spotrebiteľskej ceny s DPH je 129,00 eur. Strany sa dohodli, že žalovaný po dobu 12 mesiacov odo dňa uzatvorenia Dodatku zotrvá v zmluvnom vzťahu so žalobcom ako účastník služieb mu poskytnutých prostredníctvom SIM karty a že po celú túto dobu bude bez prerušenia tieto služby využívať a to v súlade s jeho záväzkami. Žalovaný sa tiež okrem iného zaviazal, že bude riadne a včas uhrádzať cenu za služby a iné svoje peňažné záväzky voči žalobcovi. V bode 2.5. Dodatku strany sporu si dohodli zmluvnú pokutu vo výške 128 eur v prípade porušenia v Dodatku uvedených povinností teda ak účastník (žalovaný) počas doby viazanosti poruší svoju povinnosť včas a riadne uhradiť cenu za služby alebo povinnosť uhradiť včas a riadne iný svoj peňažný záväzok voči podniku (žalobcovi) alebo povinnosť uhradiť včas a riadne Podniku inú platbu, ktorú je povinný platiť alebo ak účastník (žalovaný) počas doby viazanosti poruší svoju povinnosť zotrvať v zmluvnom vzťahu s Podnikom (žalobcom) podľa Zmluvy v znení tohto Dodatku a po celú dobu viazanosti užívať bez prerušenia Služby prostredníctvom SIM karty alebo účastník poruší svoju povinnosť nedoručiť Podniku výpoveď, odstúpenie od zmluvy alebo iný úkon, ktorého účelom je ukončenie platnosti Zmluvy a/alebo Dodatku pred uplynutím doby viazanosti. Výška zmluvnej pokuty sa bude postupne podľa v Dodatku uvedených pravidiel znižovať v závislosti od toho koľko celých mesiacov uplynulo od uzavretia tohto Dodatku do okamihu porušenia zmluvnej povinnosti. Výška zmluvnej pokuty sa vypočíta tak, že sa rozdiel medzi počtom mesiacov, na ktorý bola podľa ustanovení tohto Dodatku stanovená doba viazanosti a počtom celých mesiacov, ktorý uplynul od uzavretia tohto Dodatku do okamihu porušenia zmluvnej povinnosti, s ktorým je spojený vznik práva na túto zmluvnú pokutu, vynásobil číslom, ktoré má v čitateli výšku zmluvnej pokuty, ako je to uvedené v predchádzajúcej vete, a v menovateli číslo rovnajúce sa počtu celých mesiacov, na ktorý bola podľa ustanovení tohto Dodatku stanovená doba viazanosti. Výsledná suma zmluvnej pokuty získaná podľa pravidiel uvedených v predchádzajúcich dvoch vetách sa zaokrúhľuje na celé eurocenty nadol. Právo na zmluvnú pokutu vznikne samotným porušením povinnosti účastníka a to v okamihu porušenia povinnosti účastníkom, pričom toto právo nie je podmienené vykonaním žiadneho úkonu zo strany podniku.

12.2. Žalobca faktúrou č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 10.10.2017 vyúčtoval žalovanému v súvislosti s telefónnym číslom XXXX XXX XXX sumu 23,00 eur, keď účtoval mesačný poplatok Domáci internet Premium za obdobie 08.10.2017 - 07.11.2017. Faktúra bola splatná do dňa 24.10.2017. Vo faktúre bolo tiež uvedené, že nedoplatok z predchádzajúcich období k 09.10.2017 predstavuje sumu 9,00 eur a teda celková suma na úhradu je 32,00 eur.

12.3. Žalobca zaslal žalovanému Pokus o pokonávku zo dňa 19.02.2018 na zaplatenie pohľadávky spolu vo výške 113,33 eur. Pohľadávka v sume 113,33 eur vznikla neuhradením riadne vyúčtovanej ceny za poskytnuté elektronické komunikačné služby vo výške 18,00 eur a zmluvnej pokuty vo výške 85,33 eur a nákladov za mimosúdne vymáhania v sume 10,00 eur. Žalobca vyzval žalovaného na úhradu sumy 113,33 eur najneskôr do 31.03.2018.

12.4. Žalobca listom zo dňa 10.07.2019 vyzval žalovaného na zaplatenie dlhu v celkovej výške 103,33 eur pred podaním žaloby a žiadal sumu 103,33 eur uhradiť do 24.07.2019.

12.5. Žalovaný pohľadávku žalobcu neuhradil.

13. Súd základ uplatneného nároku žalobcu posúdil podľa Občianskeho zákonníka a Zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení účinnom v čase uzatvorenia Zmluvy zmluvou o poskytovaní verejných služieb.

14. Súd po vyhodnotení vykonaného dokazovania a po právnom vyhodnotení veci dospel k záveru, že žaloba žalobcu na zaplatenie sumy 103,33 eur s úrokom z omeškania vo výške 5,00% ročne zo sumy 103,33 eur odo dňa 01.04.2018 do zaplatenia je dôvodná a preto žalobe v celom rozsahu vyhovel.

15. Podľa § 491 ods. 1 Občianskeho zákonníka záväzky vznikajú najmä zo zmlúv týmto zákonom upravených, môžu však vznikať aj z iných zmlúv zákonom neupravených (§ 51) a zo zmiešaných zmlúv obsahujúcich prvky rôznych zmlúv.

Podľa § 51 Občianskeho zákonníka účastníci môžu uzavrieť i takú zmluvu, ktorá nie je osobitne upravená, zmluva však nesmie odporovať obsahu alebo účelu tohto zákona.

Podľa § 44 ods. 1 Zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení účinnom v čase uzatvorenia Zmluvy zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

Podľa § 44 ods. 2 Zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách zmluva o poskytovaní verejných služieb musí obsahovať

a) identifikačné údaje zmluvných strán v rozsahu podľa § 15 ods. 2,

b) popis poskytovaných služieb, najmä informácie o

1. prístupe k službám tiesňového volania a lokalizačným údajom vrátane obmedzení pri poskytovaní služieb tiesňového volania,

2. obmedzeniach týkajúcich sa prístupu k službám a aplikáciám alebo ich používania v súlade s osobitnými predpismi,

3. minimálnej ponúkanej úrovni kvality služieb, najmä lehotu prvého pripojenia k sieti alebo iné ukazovatele, ak tak určí úrad podľa § 46,

4. postupoch podniku pri meraní a riadení prevádzky zameraných na zamedzenie preťaženia sieťového spojenia a informácie o tom, ako môžu tieto postupy vplyvať na kvalitu služieb,

5. druhoch servisných služieb, podporných služieb a kontaktné údaje na tieto služby,

6. obmedzeniach, ktoré podnik zavedie na používanie dodaných koncových zariadení,

c) možnosť účastníka zverejniť alebo nezverejniť jeho osobné údaje v telefónnom zozname a informačných službách o účastníckych číslach a možnosť vybrať si, ktoré osobné údaje zverejní podľa § 59 ods. 2,

d) podrobnosti o cenách vrátane prostriedkov, ktorými je možné získať aktuálne informácie o platných cenách, servisných poplatkoch, ponúkané spôsoby platby a rozdiely v nákladoch účastníka súvisiace so spôsobom platby,

e) informácie o termínoch a spôsobe fakturácie za poskytnuté služby,

f) čas trvania zmluvy o poskytovaní verejných služieb, podmienky jej predĺženia a ukončenia vrátane minimálnych podmienok používania alebo trvania služby, ktoré sa musia splniť v záujme využívania výhod z akcií na podporu predaja, poplatkov súvisiacich s prenosom čísel a iných identifikátorov, poplatkov splatných pri ukončení zmluvy o poskytovaní verejných služieb a náhrady nákladov súvisiacich s koncovými zariadeniami,

g) spôsoby odškodnenia a systémy úhrad, ktoré sa uplatnia v prípade nesplnenia zmluvne dohodnutej úrovne kvality služieb,

h) spôsob urovnávania sporov podľa § 75,

i) druhy opatrení, ktoré môže podnik prijať v prípade narušenia bezpečnosti alebo integrity siete, alebo v prípade jej ohrozenia alebo poškodenia.

Podľa § 44 ods. 4 zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení účinnom v čase uzatvorenia Zmluvy ak sa účastník, ktorým je fyzická osoba, zaviazal využívať určitú verejnú službu podniku počas určitého minimálneho obdobia, nesmie toto obdobie pri prvom uzavretí zmluvy o poskytovaní danej verejnej služby presiahnuť 24 mesiacov; podnik je zároveň povinný poskytnúť užívateľovi možnosť uzatvoriť zmluvu o poskytovaní verejných služieb, pri ktorej toto obdobie nepresiahne 12 mesiacov. Bez ohľadu na minimálne obdobie platnosti zmluvy o poskytovaní verejných služieb, podnik je povinný zabezpečiť, aby zmluvné podmienky a postupy pri ukončení zmluvy neodrádzali účastníka od zmeny poskytovateľa služieb.

Podľa § 44 ods. 8 zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení účinnom v čase uzatvorenia Zmluvy podnik môže odstúpiť od zmluvy o poskytovaní verejných služieb, ak účastník

- a) opakovane neoprávnene zasahuje do zariadenia verejnej siete alebo takýto zásah umožní tretej osobe, hoci aj z nedbanlivosti,
- b) nezaplatil cenu za poskytnutú službu ani do 45 dní po dni splatnosti,
- c) pripojí na verejnú sieť zariadenie, ktoré nespĺňa požiadavky osobitných predpisov, 20) alebo používa také zariadenie v rozpore so schválenými podmienkami a ani na výzvu podniku zariadenie neodpojí,
- d) opakovane používa verejnú službu spôsobom, ktorý znemožňuje podniku kontrolu jej používania,
- e) opakovane porušuje podmienky zmluvy o poskytovaní verejných služieb.

Podľa § 44 ods. 10 zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení účinnom v čase uzatvorenia Zmluvy podnik môže vypovedať zmluvu o poskytovaní verejných služieb, ak ďalej nemôže poskytovať verejnú službu v dohodnutom rozsahu alebo v potrebnej kvalite z dôvodov technickej neuskutočiteľnosti ďalšieho poskytovania služby okrem univerzálnej služby. Ak podnik vypovie zmluvu o poskytovaní verejných služieb z dôvodu modernizácie verejných služieb, s ktorou je spojené ukončenie poskytovania verejnej služby podľa uzavretej zmluvy o poskytovaní verejných služieb, je povinný s výpoveďou doručiť účastníkovi ponuku na poskytovanie inej, technicky a cenovo blízkej verejnej služby s jej zvýhodneným zriadením.

Podľa § 44 ods. 12 zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení účinnom v čase uzatvorenia Zmluvy odstúpením od zmluvy o poskytovaní verejných služieb zmluva zaniká, keď v súlade s týmto zákonom prejav vôle oprávnenej strany odstúpiť od zmluvy je doručený druhej strane, ak nie je v odstúpení uvedený neskorší deň; po tejto dobe nemožno účinky odstúpenia od zmluvy odvolať alebo meniť bez súhlasu druhej strany.

16. Súd mal v konaní za preukázané, že medzi stranami došlo dňa 01.06.2017 k uzatvoreniu Zmluvy o poskytovaní verejných služieb podľa § 44 zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách č. C., predmetom ktorej bolo pripojenie SIM karty XXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXX na verejnú sieť spoločnosti Orange umožňujúcu prenos hlasovej a/ alebo dátovej komunikácie prostredníctvom pevného pripojenia, ktorá bude vložená do koncového telekomunikačného zariadenia umiestneného v odbernej jednotke na adrese Y. X, XXX XX Bratislava, telefónne číslo XXXXXXXXXXXX s účastníckym program Domáci 4G Internet Premium. Z uvedenej zmluvy vznikla žalobcovi povinnosť sprístupniť žalovanému užívanie služieb v rámci zvoleného účastníckeho programu a žalovaný sa zaviazal uhrádzať poplatky za služby GSM v lehote splatnosti faktúry. Žalovaný za služby poskytované žalobcom za obdobie od 08.10.2017 do 07.11.2017 vyfakturované spolu na sumu vo výške 23,00 eur s nedoplatkom z predchádzajúceho obdobia v sume 32,00 eur nezaplatil riadne a včas čím porušil zmluvné povinnosti. Žalovaný žiadnym spôsobom žalobcom vyúčtované poplatky za poskytované elektronické komunikačné služby aktivovaného účastníckeho programu nerozporoval, nepreukázal a ani netvrdil zaplatenie služieb vyúčtovaných uvedenými faktúrami. Súd s poukazom na vyššie uvedené rozhodol tak, že žalobe žalobcu v žalobcom požadovanom rozsahu o zaplatenie ním uplatnenej sumy vo výške 18,00 eur vyhovel a žalovanému uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi uplatnenú sumu za neuhradenú cenu poskytnutých služieb vo výške 18,00 eur.

16.1. Žalobca sa voči žalovanému domáhal aj zaplatenia sumy vo výške 85,33 eur titulom vyúčtovanej zmluvnej pokuty v dôsledku porušenia zmluvných povinností žalovaným používať služby žalobcu. Žalobca si uplatnil zaplatenie zmluvnej pokuty na základe uzatvoreného Dodatku k Zmluve č. C..

16.2. Podľa Čl. 2. bod 2.2. Dodatku k Zmluve o poskytovaní verejných služieb na poskytovanie verejných elektronických komunikačných služieb cez pevné pripojenie číslo zmluvy C. sa žalovaný zaviazal, že

bude mať počas doby viazanosti, ako je stanovená v 2.3. tohto článku, aktivovanú a užívať na SIM karte účastnícky program alebo vyšší účastnícky program služieb Domáci 4G internet alebo Firemný 4G internet s výškou mesačného poplatku 23,00 eur.

Podľa Čl. 2. bod 2.3. písmeno a) uvedeného Dodatku k zmluve o poskytovaní verejných služieb sa žalovaný zaviazal, že zotrvá v zmluvnom vzťahu so žalobcom podľa zmluvy o poskytovaní verejných služieb ako účastník služieb poskytovaných mu žalobcom prostredníctvom SIM karty po dobu najmenej 12 mesiacov odo dňa uzavretia dodatku a že a neuskutoční žiaden úkon, ktorý by smeroval k ukončeniu alebo účelom ktorého by bolo ukončenie platnosti uzavretej zmluvy alebo dodatku pred uplynutím doby viazanosti.

Podľa Čl. 2. bod 2.5. uvedeného Dodatku žalovaný prehlásil, že si je vedomý, že zariadenie je mu predávané za kúpnu cenu uvedenú v čl. 1 bod 1.2. Dodatku, ktorej výška sa rovná rozdielu medzi spotrebiteľskou (trhovou) cenou zariadenia a v zmysle Dodatku poskytnutou zľavou zo spotrebiteľskej ceny, len z toho dôvodu, že sa účastník zaviazal užívať služby poskytované mu prostredníctvom SIM karty v zmysle ustanovení Dodatku po dobu dohodnutú v Dodatku, pričom nedodržanie tohto záväzku vzhľadom na výšku zľavy zo spotrebiteľskej ceny zariadenia, by spôsobilo, že Podniku vznikla škoda (minimálne v rozsahu zľavy zo spotrebiteľskej ceny zariadenia. V nadväznosti na ustanovenia predchádzajúcej vety sa strany dohodli, že účastník je povinný Podniku uhradiť nižšie v tomto bode uvedenú zmluvnú pokutu v prípade porušenia nižšie v tomto bode uvedených povinností. Účastník je povinný uhradiť Podniku zmluvnú pokutu vo výške 128,00 eur, pričom výška zmluvnej pokuty sa bude postupne znižovať v závislosti od toho koľko celých mesiacov uplynulo od uzavretia Dodatku do okamihu porušenia zmluvnej povinnosti. Výška zmluvnej pokuty sa vypočíta tak, že sa rozdelí medzi počtom mesiacov, na ktorý bola podľa ustanovení Dodatku stanovená doba viazanosti a počtom celých mesiacov, ktorý uplynul od uzavretia Dodatku do okamihu porušenia zmluvnej povinnosti, s ktorým je spojený vznik práva na túto zmluvnú pokutu, vynásobí číslom, ktoré má v čitateli výšku zmluvnej pokuty, ako je táto uvedená v predchádzajúcej vete a v menovateli číslo rovnajúce sa počtu celých mesiacov, na ktorý bola podľa ustanovení Dodatku stanovená doba viazanosti. Výsledná suma zmluvnej pokuty získaná podľa pravidiel uvedených v predchádzajúcich dvoch vetách sa zaokrúhľuje na celé eurocenty nadol.

16.3. Súd mal v konaní za preukázané, že žalovaný počas dojednanej doby viazanosti 12 mesiacov pri stranami uzatvorenom Dodatku k zmluve o poskytovaní verejných služieb porušil svoje povinnosti uhrádzať cenu poskytnutých služieb žalobcom, služieb ktoré využil a ktoré mu boli riadne vyfakturované. Žalovanému vznikla povinnosť znášať za porušenie svojej povinnosti platne dohodnutú sankciu vo forme zmluvnej pokuty. V konaní bolo preukázané, že povinnosťou žalovaného podľa Článku 2. bod 2.5. bolo v prípade nedodržania dohodnutých záväzkov vyplývajúcich z uzatvoreného Dodatku k zmluve o poskytovaní verejných služieb uhradiť žalobcovi zmluvnú pokutu spolu vo výške 128,00 eur. Súd pri posudzovaní uplatneného nároku žalobcu na zaplatenie zmluvnej pokuty prejudiciálne posudzoval platnosť jej dojednania podľa uvedených zákonných ustanovení a dospel k záveru, že Zmluva o poskytovaní verejných služieb podľa zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách v spojení s dodatkom zo dňa 01.07.2017 je v časti týkajúcej sa dojednania o zmluvnej pokute platná. Zmluvná pokuta bola Dodatkom uzatvorená písomne, bola určená jej výška, resp. spôsob jej výpočtu v závislosti od času, ktorý uplynie od uzavretia Dodatku k zmluve o poskytovaní verejných služieb do okamihu porušenia zmluvnej povinnosti žalovaným. Strany spory takto uzatvorenou dohodou o zmluvnej pokute odstránili nedostatky, pre ktoré súdy v minulosti v prípade žalobcu vyhodnotili vtedy dohodnutú zmluvnú pokutu ako neprijateľnú podmienku. V konaní bolo nesporné, že žalovaný počas dojednanej doby viazanosti 12 mesiacov porušil svoje povinnosti uhrádzať cenu služieb, ktoré využil a ktoré mu boli riadne vyfakturované. Žalovanému vznikla povinnosť znášať za porušenie svojich povinností platne dohodnutú sankciu vo forme zmluvnej pokuty. Žalovaný si neplnil svoje povinnosti podľa Zmluvy o poskytovaní verejných služieb v znení Dodatku od 10/2017 a z toho dôvodu má povinnosť zaplatiť žalobcovi dohodnutú zmluvnú pokutu v dohodnutej výške t.j. v sume 85,33 eur. Žalovaný nedodržel viazanosť po dohodnutú dobu, keď Dodatok k zmluve bol uzatvorený dňa 01.06.2017 a k okamihu porušenia zmluvnej povinnosti žalovaným došlo neuhradením faktúry č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 10.10.2017, splatnej dňa 24.10.2017. Zmluvná pokuta v sume 85,33 eur je vypočítaná podľa čl. 2 bod 2.5. písmeno b) Dodatku k zmluve teda 12 mesiacov dojednanej viazanosti - 4 mesiace t.j. kedy žalovaný porušil svoju zmluvnú povinnosť = 7 mesiacov x (128 eur : 12 mesiacov).

17. Žalobca okrem ceny za poskytnuté služby požadoval aj 5,00% ročný úrok z omeškania zo žalovanej sumy odo dňa 01.04.2018 do zaplatenia.

18. Podľa § 517 ods. 1 veta prvá Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní je v omeškaní.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Výška úrokov z omeškania podľa § 3 ods. 1 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení účinnom v čase omeškania žalovaného, je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

19. Žalovaný sa s plnením peňažného dlhu vo výške 103,33 eur dostal do omeškania, keď žalobca vyzval žalovaného na úhradu žalovanej sumy písomnou výzvou zo dňa 19.02.2018 s tým, že uvedenú sumu žiadal uhradiť najneskôr do 31.03.2018. Súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi i úroky z omeškania v uplatnenej výške 5,00% ročne podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, teda vo výške stanovenej nariadením vlády č. 87/1995 Z.z., z dlžnej sumy a to odo dňa uplatneného žalobcom t.j. odo dňa 01.04.2018, teda odo dňa nasledujúceho po dni uvedenom v pokuse o pokonávku a to do zaplatenia.

20. Podľa § 251 Civilného sporového poriadku trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

Podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

Podľa § 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Podľa § 262 ods. 2 Civilného sporového poriadku o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

21. Súd o nároku náhradu trov konania rozhodol podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku a žalobcovi, ktorý mal v konaní plný úspech priznal voči žalovanému náhradu trov konania v rozsahu 100% t.j. plnú náhradu trov konania. O výške náhrady trov konania rozhodne súd podľa § 262 ods. 2 Civilného sporového poriadku po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Bratislava I, písomne v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 ods. 1 Civilného sporového poriadku) uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolacie dôvody).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 Civilného sporového poriadku).
V prípade, ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.