

Súd: Okresný súd Prievidza  
Spisová značka: 2T/5/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3821010028  
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 06. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Pavol Bielik  
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2021:3821010028.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Prievidzi na hlavnom pojednávaní dňa 7. júna 2021 v konaní pred samosudcom JUDr. Pavlom Bielikom v trestnej veci proti obžalovanému V. O.

### rozhodol:

Obžalovaný V. O., nar. XX. XX. XXXX v Z. trvale bytom mesto B., t. č. vo výkone trestu v Hrnčiarovciach nad Parnou,

je vinný že

obžalovaný opakovane v dňoch od 31. 8. 2020 až do 04. 09. 2020 z presne nezisteného miesta v Prievidzi zo svojho mobilného zariadenia značky Samsung GT 193000, IMEI: XXXXXX/XX/XXXXXX/X používajúceho SIM kartu s prideleným telefónnym číslom XXXX XXX XXX, zaslal SMS správy na mobilné telefónne číslo XXXX XXX XXX poškodenej W.. B. O., ktorá jeho bývalá manželka, pričom dňa 31. 08. 2020 o 20: 07 h napísal SMS správu s textom " ty keby si bola chlap, zabil by som ťa holými rukami ", dňa 03. 09. 2020 o 09:46 h napísal SMS správu s textom " keby som ťa z...bal pred 12-timi rokmi, už som mohol byť na podmienku doma a mať klud ", dňa 03. 09. 2020 o 10: 47 h napísal " to je tvoje jediné šťastie, že si matka mojej dcéry. Jedine. Inak by si už bola dávno vybavená more" a taktiež dňa 04. 09. 2020 o 09: 05 h napísal SMS správu s textom " odtrhnem ti hlavu a našťím do krku ", pričom tieto slová a konanie obžalovaného vzbudilo u poškodenej Mgr. B. O. dôvodnú obavu o jej život a zdravie,

teda

sa inému vyhrážal smrťou takým spôsobom, že to môže vzbudiť dôvodnú obavu a čin spáchal na chránenej osobe - blízkej osobe,

tým spáchal

pokračovací prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona č. 300/2005 Z. z. v znení neskorších predpisov ( ďalej Tr. zák. ) s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c) Tr. zák. a § 127 ods. 5 Tr. zák. a za to sa

odsudzuje:

Podľa § 360 ods. 2, § 38 ods. 2, § 36 písm. l), § 37 písm. m) Tr. zák. k trestu odňatia slobody 8 (osem) mesiacov nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zák. pre výkon trestu sa zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 60 ods. 1 písm. a) Tr. zák. k trestu prepadnutia veci a to 1 ks mobilný telefón značky Samsung GT 19300, bielej farby, IMEI: XXXXXX/XX/XXXXXX/X, ktorý sa nachádza v úschove na Okresnom súde Prievidza pod poradovým číslom 2/21 zo dňa 22. 1. 2021.

Podľa § 60 ods. 5 Tr. zák. vlastníkom prepadnutej veci sa stáva štát.

## o d ô v o d n e n i e :

Súd na hlavnom pojednávaní, potom čo podľa § 257 ods. 7 Trestného poriadku prijal vyhlásenie obžalovaného podľa § 257 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku, vykonal dokazovanie len ohľadne výroku o treste.

Podľa § 269 Trestného poriadku oboznámil listinné dôkazy číslo listu 157 - 161, rozsudky číslo listu 149 - 156, trestný rozkaz číslo listu 186.

Na číslo listu 157 - 159 sa nachádza odpis registra trestov obžalovaného zo dňa 11. 01. 2021. Z tohto vyplýva že bol doteraz 7 krát súdne trestaný, naposledy bol odsúdený rozsudkom Okresného súdu Prievidza č. 2 T 169/2016 zo dňa 07. 06. 2017 v spojení s uznesením Krajského súdu Trenčín č. 2 To 94/2017 zo dňa 30. 01. 2018 pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona k podmienenému trestu odňatia slobody v trvaní 15 mesiacov so skúšobnou dobou 30 mesiacov ( do 31. 07. 2020 ), pričom bolo uložené obmedzenie zákaz požívania alkoholických nápojov a iných návykových látok počas skúšobnej doby. Osvedčil sa dňa 20. 10. 2020, hľadá sa na neho ako keby nebol odsúdený.

Na číslo listu 149 - 152 sa nachádza rozsudok Okresného súdu Prievidza č. 2 T 169/2016 zo dňa 07. 06. 2017, ktorým bol obžalovaný uznaný vinným z prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c) Trestného zákona. Týmto rozsudkom mu bol uložený podmienený trest odňatia slobody 15 mesiacov so skúšobnou dobou v trvaní 30 mesiacov a obmedzenie spočívajúce v zákaze požívania alkoholických nápojov a iných návykových látok počas skúšobnej doby podmieneného odsúdenia. Zo skutku vyplýva že tohto prečinu sa dopustil dňa 14. 03. 2016 okolo 09:45 hodine v Prievidzi pričom pred vchodom do obytného domu na ulici I. M.. H. XX nasadol do osobného motorového vozidla Volkswagen Turan, kde povedal svojej manželke B. O., aby išla domov upratať neporiadok, pričom sa jej vyhrážal, že skončí na cintoríne, na vozíku, že ju doláme a udrel ju 2 krát do ramena pravej ruky, následne vytiahol za ľavú ruku von z vozidla, spoločne prešli do vchodu číslo XX na I. sv. H. v B., vošli do výťahu, kde ju chytil pod krk a udrel jej hlavu o stenu výťahu, z čoho nadobudla poškodená B. O. dôvodnú obavu o život a zdravie a z výťahu ušla.

Na číslo listu 153 - 156 sa nachádza uznesenie Krajského súdu Trenčín č. 2 To 94 /2017 zo dňa 30. 01. 2018, ktorým bolo podľa § 319 Trestného poriadku odvolanie prokurátora proti rozsudku Okresného súdu Prievidza č. 2 T 169/2016 zo dňa 07. 06. 2017 zamietnuté.

Po vyhodnotení všetky dôkazov, ktoré boli vykonané na hlavnom pojednávaní dospel súd k záveru že bolo preukázané že obžalovaný sa dopustil skutku, ktorý je uvedený vo výrokovej časti tohto rozsudku čím naplnil všetky zákonné znaky pokračovacieho prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c) Trestného zákona a § 127 ods. 5 Trestného zákona, pretože sa inému vyhrážal smrťou, takým spôsobom, že to môže vzbudiť dôvodnú obavu a čin spáchal na chránenej osobe - blízkej osobe. Zo spáchania trestnej činnosti, okrem vlastného vyhlásenia podľa § 257 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku, ktoré bolo prijaté na hlavnom pojednávaní, je usvedčovaný aj výpoveďou poškodenej W.. B. O., fotokópiami SMS správ, ktoré sa nachádzajú vo vyšetrovacom spise. V spise sa nachádzajú aj ďalšie dôkazy, ktoré jednotlivo, ale aj v súhrne s vyššie uvedenými konštatovanými dôkazmi tvoria ucelenú sústavu priamych a nepriamych dôkazov, ktoré obžalovaného jednoznačne usvedčujú zo spáchania trestnej činnosti. Vzhľadom na to bol obžalovaný uznaný vinným z pokračovacieho prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c) Trestného zákona a § 127 ods. 5 Trestného zákona.

Obžalovaný ako vyplýva z konštatovaného registra trestov bol doteraz 7 krát súdne trestaný, naposledy vo veci Okresného súdu Prievidza č. 2 T 169/2016, ktorá bola konštatovaná a odôvodnená už vyššie. Z registra trestov vyplýva že obžalovaný bol celkom v šiestich prípadoch odsúdený v posledných desiatich rokoch. Celkom v troch prípadoch bol odsúdený za prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona, v troch prípadoch za prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. b) Trestného zákona. Z výpisu z evidencie priestupkov vyplýva že v priestupkovom konaní v minulosti nebol postihnutý za priestupok.

Pri ukladaní trestu sa súd riadil ustanovením § 34 ods. 4 Trestného zákona podľa, ktorého pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadne najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, prítiažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatela, jeho pomery a možnosť jeho nápravy. Berúc do úvahy tieto skutočnosti, ktoré sú rozhodujúce pri určovaní druhu trestu a jeho výmery, súd zistil že v prípade obžalovaného existuje jedna poľahčujúca okolnosť podľa § 36 písm.

l) Trestného zákona ( priznal sa k spáchaniu trestného činu a trestný čin úprimne oľutoval ) a jedna priťažujúca okolnosť podľa § 37 písm. m) Trestného zákona ( bol už za trestný čin odsúdený ). Súd potom s prihliadnutím na ustanovenie § 38 ods. 2 Trestného zákona uložil obžalovanému v rámci možnej trestnej sadzby ( 6 mesiacov až 3 roky odňatia slobody ), trest pri dolnej hranici trestnej sadzby v trvaní 8 mesiacov nepodmienečne. Podľa názoru súdu v prípade obžalovaného nie je možný iný druh trestu ako trest nepodmienečný, pretože obžalovaný je recidivista, ktorý bol v posledných desiatich rokoch už 6 krát súdne trestaný a tiež nie je možné neprihliadnuť ku skutočnosti že napriek zahladeniu predchádzajúcich odsúdení, bol už dva krát predtým v priebehu posledných desiatich rokov odsúdený za prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1 , ods. 2 písm. b) Trestného zákona. Je zrejmé, že tieto odsúdenia nesplnili svoj prevýchovný účel, pretože v prípade posledného odsúdenia vo veci Okresného súdu Prievidza č. 2 T 169/2016 uplynula skúšobná doba podmieneného súdenia dňa 31. 07. 2020 a ako vyplýva zo skutku v trestnej veci, ktorá je predmetom tohto rozsudku obžalovaný sa začal dopúšťať novej úmyselnej trestnej činnosti voči tej istej poškodenej Mgr. B. O. už od 31. 08. 2020, teda jeden mesiac po uplynutí skúšobnej doby za predchádzajúce odsúdenie. Podľa názoru súdu s prihliadnutím na tieto skutočnosti nie je možné obžalovanému uložiť iný druh trestu ako trest nepodmienečný. Za primeraný trest považuje trest v trvaní 8 mesiacov nepodmienečne, teda pri dolnej hranici možnej trestnej sadzby. Pre výkon trestu bol zaradený obžalovaný do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia pretože v posledných desiatich rokoch, ako to vyplýva z odpisu registra trestov, bol vo výkone trestu za úmyselnú trestnú činnosť. Súd zároveň uložil obžalovanému v zmysle § 60 ods. 1 písm. a) Trestného zákona aj trest prepadnutia vecí, mobilného telefónu, ktorý je uvedený vo výrokovej časti tohto rozsudku. Tento mobilný telefón bol použitý na spáchanie trestného činu. V zmysle § 60 ods. 5 Trestného zákona vlastníkom prepadnutej veci sa stáva štát.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho vyhlásenia cestou tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Trenčíne.