

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 63Cb/27/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6120248483
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 06. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Holečková
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2021:6120248483.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica v konaní pred samosudkyňou JUDr. Katarínou Holečkovou v právnej veci žalobcu: VEGO MARKETING s.r.o., so sídlom Timravy 12, 974 01 Banská Bystrica, IČO: 45 672 695, právne zast.: JUDr. Natália Kubáňová, advokátka, so sídlom Zsigmonda Móricza 5707/8, 929 01 Dunajská Streda, pracovisko Alžbetínske námestie 1203, Dunajská Streda, IČO: 50 038 362, proti žalovanému: Asociácia vonkajšej reklamy, so sídlom Trenčianska 705/55, 821 09 Bratislava - mestská časť Ružinov, IČO: 30 809 819, právne zast.: HUTTA & PARTNERS s.r.o., so sídlom Bezekova 3225/13, 841 02 Bratislava - Dúbravka, IČO: 51 284 871, o zaplatenie 2.410,- Eur s príslušenstvom, taktó

rozhodol:

Súd žalobu zamietá.

Súd priznáva žalovanému nárok na náhradu trov konania voči žalobcovi vo výške 100%.

odôvodnenie:

1. Dňa 10.06.2019 podal žalobca vzájomnú žalobu na zaplatenie 2.410,- Eur z titulu zodpovednosti žalovaného za spôsobenú škodu, ktorá predstavovala náhradu za zničené reklamné zariadenia vo forme finančnej náhrady. Uvedenú vzájomnú žalobu podal žalobca v konaní 63Cb/36/2019, ktorú tunajší súd uznesením pod sp. zn. 63Cb/36/2019-133 zo dňa 22.01.2020 vylúčil na samostatné konanie. Žalobca tvrdil, že na odstránenie reklamných zariadení ho žalovaný nevyzval, neurčil mu lehotu na odstránenie a pri ich odstraňovaní využil služby inej spoločnosti. Pri odstránení, prevoze došlo k značnému poškodeniu vlastníctva žalobcu. Tieto sa nedajú použiť, ani opraviť. Predmetnú skutočnosť žalobca zistil dňa 07.08.2018, keď prevzal odstránené reklamné zariadenia, o čom bol spísaný Protokol o prevzatí. Reklamné zariadenia žalobcu boli uschované v spoločnosti Kalina - Kov, s.r.o., ktorú spoločnosť žalovaný nespomínal a žalobca nevie, z akého dôvodu sa tam nachádzajú reklamné zariadenia, poľámané tyče a na čí pokyn. Reklamné zariadenia pri ich odstraňovaní boli zničené v dôsledku ľahostajného a nezodpovedného postupu a konania žalovaného. Žalovaný mal podľa názoru žalobcu ho prizvať k odstráneniu zariadení, aby sa zabezpečilo, že nedôjde k ich porušeniu. V tomto smere žalobca poukázal na ust. § 415 Občianskeho zákonníka, § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka a § 442 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Keďže žalovaný nezabezpečil náležitý dohľad nad činnosťou inej osoby, pri ktorej došlo ku škode, tak za ňu následne zodpovedá. Škodu podľa všetkého spáchal podnikateľ L. J., ktorého si najal žalovaný, aby namiesto neho odstránil reklamné zariadenia žalobcu. Za zničené reklamné zariadenia si žalobca uplatňuje finančnú náhradu, ktorú odôvodnil od ceny výroby týchto zariadení. Výroba jedného reklamného zariadenia v rozmere 3x2 m2 je vo výške 1.040,- Eur a v rozmere 5,1x2,4 m2 vo výške 1.370,- Eur. Žalovaný zničil žalobcovi dve reklamné zariadenia, jeden v rozmere 3x2 m2 a druhý o rozmere 5,1x2,4 m2, čím spôsobil žalobcovi škodu vo výške 2.410,- Eur. Z obsahu objednávky ohľadne odstraňovania reklamných zariadení nevyplýva, o aké reklamné zariadenia sa jednalo a nevyplýva ani odkiaľ a koho reklamné zariadenia sa mali odstrániť a táto skutočnosť nevyplýva ani z faktúry. Z tohto dôvodu žalobca žiadal uhradiť sumu 2.410,- Eur a nahradiť trovy konania.

K vzájomnej žalobe a teda k žalobe vylúčenej na samostatné konanie, žalobca pripojil faktúru č. 31/2016 zo dňa 24.04.2016 na sumu 4.992,- Eur za výrobu 4 kusov reklamných zariadení, Zápisnicu o prevzatí vykonaných prác za mesiac apríl 2016 pod č. 31/2016, faktúru č. 65/2016, ktorou bolo žalobcovi fakturované výroba prenosných reklamných zariadení 3 ks v sume 4.110,- Eur, Zápisnicu o prevzatí vykonaných prác za mesiac júl 2016 k predmetnej faktúre, Oznámenie Mesta Zlaté Moravce zo dňa 06.07.2017 a 20.06.2017, Protokol o prevzatí zo dňa 07.08.2018 s fotodokumentáciou.

2. K žalobe sa vyjadril žalovaný, prostr. svojho právneho zástupcu podaním zo dňa 25.10.2019, ktorým nárok žalobcu neuznal, poukázal, že žalobcovi škodu nespôsobil. Tvrdil, že vo vzájomnej žalobe a teda žalobe vylúčenej na samostatné konanie súdom, žalobca jednoznačným spôsobom neuviedol, akú právnu povinnosť mal žalovaný porušiť. Táto môže byť stanovená právnym predpisom, zmluvou alebo spočíva v porušení generálnej prevenčnej povinnosti podľa § 415 Občianskeho zákonníka. Žalobca uvádzal len to, že na odstránenie reklamných stavieb ho žalovaný nevyzval, resp. neurčil mu lehotu na ich odstránenie. Následne uvádza, že žalovaný mal prizvať žalobcu k odstraňovaniu jeho reklamných zariadení, aby sa zabezpečilo, že nedôjde k ich porušeniu. Žalobca však neuvádza, z čoho žalovanému vyplývajú tieto povinnosti. Žalovaný preto tvrdil, že žiadny právny predpis neukladal žalovanému tieto povinnosti, čo skonštatoval už aj tunajší súd v konaní 9C/15/2019-131. Uvedené povinnosti nevyplývali žalovanému ani zo zmluvy so žalobcom, nakoľko žalovaný s nim nebol v žiadnom zmluvnom vzťahu. Tieto povinnosti nemožno odvodiť ani od generálnej prevenčnej povinnosti podľa § 415 Občianskeho zákonníka. Žalovaný si prevenčnú povinnosť uloženú týmto ustanovením splnil tým, že odstránenie reklamných stavieb žalovaného objednal za odplatu u podnikateľa, ktorý sa ich odstraňovaním profesionálne zaoberá. Po ich odstránení zaplatil podnikateľovi odplatu a objednal aj ich uskladnenie na stráženom pozemku, hoci žiadny právny predpis to žalovanému neukladá. Keďže žalovaný neporušil žiadnu právnu povinnosť, nebol splnený jeden z predpokladov vzniku zodpovednosti za škodu a z tohto dôvodu je žaloba nedôvodná. Žalobca nepreukázal ani vznik, ani výšku škody. Ohľadne vzniku škody predložil Protokol o prevzatí 5 reklamných stavieb zo dňa 07.08.2018 a 4 fotografie. Z týchto dokladov na prvý pohľad vyplýva, že ho žalobca pozmeňoval. Sú tam vpisované perom slová a podľa farby vpisovaného textu je zrejme, že sa použili najmenej 3 perá s rozdielnymi náplňami. Vpisovanie textu teda bolo urobené podľa všetkého aj v rozdielnom čase. Fotografie, ktoré žalobca k žalobe pripojil nepreukazujú, že mu škoda vznikla. Z nich sa nedá zistiť, kedy, kde a kým boli vyhotovené tieto fotografie a čo presne zachytávajú. Na týchto fotografiách sú zobrazené na nejakej záhrade nejaké kovové rúry a nejaké reklamné plochy, ktoré sa jednoznačným a nezameniteľným spôsobom nedajú identifikovať, že boli súčasťou odstránených reklamných stavieb / zariadení. Uvedené fotografie boli ako dôkaz predložené aj do iného súdneho konania vedeného na tunajšom súde v konaní č. 9C/46/2019 a predložila ich iná obchodná spoločnosť spoločníka žalobcu. Táto si tiež voči žalovanému uplatňuje náhradu škody, avšak za úplne iné 3 reklamné stavby. Na základe predložených dôkazov zo strany žalobcu mal žalovaný za to, že vôbec nie je preukázané, že žalobcovi nejaká škoda vznikla. Tento nepredložil riadne relevantné a hodnoverné dôkazy ohľadne výšky škody, ale len dve faktúry, ktorými údajne bola v roku 2016 vyúčtovaná výroba nejakých 7ks pre žalovaného neznámych reklamných zariadení. Z predložených dokladov sa nedajú vyvodit' žiadne vlastnosti a technické špecifikácie týchto reklamných zariadení, čím nie je možné zistiť to, či dve z nich a ktoré z nich boli totožné s dvoma reklamnými stavbami, ktoré žalobcovi odstránil žalovaný. Nedá sa ani zistiť, či fakturované reklamné zariadenia boli aspoň trochu porovnateľné s tými, ktoré žalovaný ako reklamné stavby žalobcovi odstránil. Reklamné zariadenia, ktoré žalovaný odstraňoval pozostávali z reklamnej plochy a z nosnej konštrukcie reklamných plôch. Žalobca však na jednej strane predkladá fotodokumentáciu, z ktorej je zreteľné neporušenie reklamných plôch, čím sú ďalej využiteľné, avšak na druhej strane tvrdí, že došlo k ich absolútnemu zničeniu a predkladá faktúry, ktorými sa vyúčtovala výroba celej reklamnej stavby, vrátane výroby reklamnej plochy. Žalobca sa nevyjadril ani k príčinnej súvislosti medzi údajným porušením povinnosti žalovaným a vznikom škody na strane žalobcu. Uviedol len, že pri odstránení, prevoze došlo k značnému poškodeniu jeho vlastníctva. Z uvedeného teda nie je zrejme, kedy došlo k vzniku škody, či pri odstraňovaní, resp. pri prevoze, pri vydaní žalobcovi, resp. po jeho vydaní. Zároveň žalovanému nebolo zrejme, z akého dôvodu pripojil i oznámenia Mesta Zlaté Moravce z roku 2017, keďže tieto sú irelevantné pre posúdenie danej veci, keďže reklamné zariadenia žalobcu na základe právoplatných a vykonateľných súhlasov Mesta Zlaté Moravce boli vydané až v roku 2018. Z tohto dôvodu žiadal žalobu zamietnuť a žiadal vzhľadom, že išlo o podanie vzájomnej žaloby, vylúčiť túto vzájomnú žalobu na samostatné konanie.

3. K vyjadreniu k žalobe sa opätovne vyjadril žalobca, v ktorom poukázal i na ust. § 3 Občianskeho zákonníka, kde výkon práv a povinností vyplývajúcich z občianskoprávných vzťahov nesmie bez právneho dôvodu zasahovať do práv a oprávnených záujmov iných a nesmie byť v rozpore s dobrými mravmi. Fyzické, právnické osoby, štátne orgány a orgány miestnej samosprávy dbajú o to, aby nedochádzalo k ohrozovaniu a porušovaniu práv z občianskoprávných vzťahov a ak by sa prípadné rozpory medzi účastníkmi odstránili predovšetkým ich dohodou. Žalobca tvrdil, že nie je pravdou, že by nepreukázal výšku škody, ktorú odvodzuje od faktúr, pri ktorých neoddeliteľnou súčasťou bol presný rozpis zariadení s ich rozmermi a cenou ich vyhotovenia. Žalovaný napáda aj Preberací protokol zo dňa 07.08.2018, ku ktorému poukázal žalobca, že žalovaný uložil u tretej spoločnosti odstránené reklamné zariadenia, pričom odstránenie vykonala iná osoba. Pri prevzatí uvedených zariadení v spoločnosti Kalina - Kov, s.r.o., mal pán E. P. už pripravený Preberací protokol, ktorý sa písomne doplnil a každá zo strán má jedno vyhotovenie. Pán P. sa vie vyjadriť aj k stavu zariadení a ohľadne toho, na čí podnet boli tieto zariadenia u neho uschované. Spoločnosť VEGO M, s.r.o., je sesterská spoločnosť a preto od tejto spoločnosti sme prevzali zničené zariadenia spoločne rovnakými osobami a v ten istý deň, ako aj vo veci žalovaným označenej a vedenej na tunajšom súde. Fotodokumentácia preto bola vyhotovená pre obe spoločnosti naraz. Z tohto dôvodu navrhol žalobca výsluch pána E. P., I. E. I. S. J.. Zotrvál na tom, že škoda bola spôsobená žalovaným, ktorý zodpovedá za konania spoločnosti, ktoré vykonávali pre neho prácu. Žalovaný mal zabezpečiť dohľad, aby ku škode nedošlo, -§ 415 - § 417 Občianskeho zákonníka. Z tohto dôvodu zotrval na všetkých doterajších vyjadreniach vo veci.

4. K podaniu žalobcu sa opätovne vyjadril i žalovaný, ktorý zotrval na písomnom vyjadrení k žalobe. Mal za to, že žalobca ani následne nevie uviesť konkrétne ustanovenia akéhokoľvek právneho predpisu, z ktorých by vyplývali povinnosti žalovaného, na základe ktorých zakladá zodpovednosť žalovaného za škodu. Žalobca len všeobecne poukázal na ust. § 3 Občianskeho zákonníka, ktorý upravuje všeobecný zákaz výkonu práv a povinností vyplývajúcich z občianskoprávných vzťahov v rozpore s dobrými mravmi. Žalovaný poukázal, že v danom prípade aplikácia § 3 Občianskeho zákonníka vôbec neprichádza do úvahy, keďže žalovaný ako združenie odstránil reklamné stavby žalobcu, ako nútený výkon na základe exekučného titulu, ktorým boli vykonateľné súhlasy mesta na odstránení nepovolených reklamných stavieb vydaných Stavebným úradom Mesta Zlaté Moravce podľa § 88 ods. 7 písm. b) Stavebného zákona, ktoré boli vydané dňa 13.11.2017. Odstránením reklamných stavieb žalobcu nedošlo zo strany žalovaného k výkonu žiadneho práva, ani k výkonu žiadnej povinnosti vyplývajúcej z občianskoprávneho vzťahu, ako to nevyhnutne predpokladá ust. § 3 Občianskeho zákonníka. Došlo len k nútenému výkonu exekučných titulov, ktorými boli vykonateľné súhlasy mesta na odstránenie nepovolených reklamných stavieb žalobcu. Žalovaný preto považuje žalobu za zjavne neopodstatnenú, a to i s poukazom na čl. 20 ods. 1 Ústavy SR, keď majetok nadobudnutý v rozpore s právnym poriadkom ochranu nepožíva, pričom podľa čl. 20 ods. 5 Ústavy SR sa pripúšťajú zásahy do vlastníckeho práva, ak ide o majetok nadobudnutý nezákonným spôsobom a ak ide o opatrenie nevyhnutné v demokratickej spoločnosti pre ochranu verejného poriadku alebo práv a slobôd iných. Ustanovenia § 88 ods. 6 - 8 Stavebného zákona sú podľa žalovaného konkretizáciou týchto článkov Ústavy SR, na základe ktorých sa neposkytuje ochrana vlastníctva nepovolených reklamných stavieb a umožňuje sa zasiahnuť do vlastníckeho práva vlastníkov nepovolených reklamných stavieb ich odstránením, a to aj proti ich vôli a na ich náklady. Oprávnenie odstrániť nepovolenú reklamnú stavbu príslušný stavebný úrad udeľuje oprávneným osobám, vrátane žalobcu, a to výlučne ako dôsledok protiprávneho správania sa vlastníka reklamnej stavby, ktorého sa dopustil tým, že postavil svoju reklamnú stavbu bez stavebného povolenia. Ak teda boli splnené predpoklady podľa § 88 ods. 7 Stavebného zákona na to, aby stavebný úrad vydal súhlas na odstránenie nepovolenej reklamnej stavby a k jej odstráneniu došlo výlučne na základe a v súlade s týmto súhlasom stavebného úradu podľa § 88 ods. 8 Stavebného zákona, tak došlo k oprávnenému zásahu do vlastníckeho práva vlastníka nepovolenej reklamnej stavby, ktorý je ho povinný strpieť, ako následok svojho protiprávneho konania, čo zároveň vylučuje, aby mu vzniklo právo domáhať sa od kohokoľvek náhrady škody, ktorej vznik a rozsah odvodzuje výlučne od tohto právom aprobovaného zásahu do jeho vlastníckeho práva. Odstránením stavby sa rozumie podľa Stavebného zákona úplná likvidácia (demolácia) stavby, v dôsledku čoho prestane existovať ako samostatná vec v právnom zmysle. Výsledok odstránenia reklamnej stavby je teda jej zánik v právnom zmysle a vznik demolačného odpadu pozostávajúceho z konštrukčných zvyškov reklamnej stavby. Z tohto dôvodu považuje nárok žalobcu za nedôvodný. Žalovaný sa dopustil iba konania, ktoré mu právo dovoľuje, čím nie je daná protiprávnosť jeho konania. V prípade, že by boli súhlasy stavebného úradu na odstránenie reklamných stavieb zrušené neskôr po ich odstránení, na základe nezákonnosti podľa rozhodnutí správnych súdov v konaní o správnej žalobe, v takom prípade žalovaný pripustil možnosť domáhania

sa náhrady škody. Žalobca však takéto rozhodnutie správneho súdu nepredložil. Tvrdil, že pri aplikácii práva treba uplatňovať zásadu „lus ex iniuria non oritur“ a v zmysle tejto zásady je neprípustné, aby protiprávne konanie zakladalo právo tomu, kto sa protiprávneho konania dopustil. Súčasne poukázal, že žalobca napriek vydaným súhlasom v novembri 2017 neodstránil dobrovoľne predmetné reklamné zariadenia v jeho vlastníctve, ktoré odstránil žalovaný až v júni 2018. Mal teda dostatok času, aby ich sám odstránil a predišiel tak možnosti odstránenia treťou osobou. Žalobca však sa rozhodol využiť tento čas na vylepovanie novej inzercie na tieto nepovolené reklamné stavby až do poslednej chvíle. Z tohto dôvodu žiadal žalobu zamietnuť. Žalobca si uplatňoval škodu od žalovaného vo výške 2.410,- Eur, pričom z vyjadrení žalobcu nie je zrejmé, či je to škoda za 3 odstránené reklamné zariadenia, resp. dve. Na svoje tvrdenia žalovaný predložil opätovne súhlasy Mesta Zlaté Moravce k odstráneniu reklamných stavieb zo dňa 13.11.2017, vrátane fotodokumentácie.

5. Na pojednávaní vytyčenom súdom dňa 03.09.2020 zotrvali na svojich vyjadreniach a vzhľadom na návrh dôkazov zo strany žalobcu pre posúdenie naplnenia ust. § 415 Občianskeho zákonníka, žiadali zabezpečiť zápisnicu z výsluchu svedkov, ktorí boli vypočutí v konaní 9C/46/2019, prostr. Okresného súdu Bratislava III, medzi ktorými sa nachádza i osoba, ktorá likvidovala a odstraňovala predmetné zariadenie. Súd preto pojednávanie odročil na čas do predloženia uvedenej zápisnice. Právny zástupca žalovaného zaslal súdu Zápisnicu z výsluchu svedkov E. P., H. M., Š. B.-I. na OS Bratislava III zo dňa 30.09.2020.

6. Svedok E. P. pri svojom výsluchu uviedol, že nepozná konateľov spoločnosti žalobcu, ani spoločnosti VEGO M, s.r.o.. Potvrdil, že je konateľom firmy Kalina-Kov, s.r.o., ktorá sa venuje výrobe produktov z kovov a v posledných 10 až 15 rokoch hlavne reklamných zariadení, konkrétne výroba, montáž, demontáž, presuny. Nepotvrdil tú skutočnosť, že by bol pri odstraňovaní reklamných zariadení v Zlatých Moravciach. Pri odovzdávaní ich vlastníkom však prítomný bol. Odovzdávania sa zúčastnil okrem neho pán R., konateľ žalobcu. Súdu potvrdil, že odovzdávané reklamné zariadenia nemali žiadne poškodenia, boli rozobrané jeho zamestnancami, dali sa ďalej určite zmontovať a použiť, keďže boli rozoberateľné. Predmetné zariadenia uschoval na jeho dvore na adrese S., na základe dohody s L. J., s ktorým dlhodobo spolupracuje. I v danom prípade ho požiadal o úschovu týchto zariadení. Pisomnú zmluvu s nim uzavretú nemal. Spoločnosť žalobcu, ani spoločnosť VEGO M, s.r.o. nekontaktoval za účelom oznámenia a odovzdania odstránených častí reklamných zariadení. Pán R. ho len deň pred odovzdaním kontaktoval, že si príde prevziať zariadenia, z tohto dôvodu pripravil Odovzdávací protokol. Zároveň kontaktoval i Asociáciu vonkajšej reklamy. Jednalo sa o dva Preberacie protokoly, ktorý ostal jeden spoločnosti Kalina-Kov, s.r.o. a druhý odovzdávajúcej osobe. V Preberacom protokole sa dopísal len počet odovzdaných kusov a dátum. Zotrval však na tom, že v čase preberania a podpísania Preberacieho protokolu boli reklamné zariadenia bez poškodení, rozobrané, ktoré sa dali následne zmontovať a použiť. K fotodokumentácii sa vyjadril tak, že na fotke č. 13 súdneho spisu č. 9C/46/2019 vedeného na OS Banská Bystrica sa nachádzajú veci, ktoré nepochádzajú zo svedkovho pozemku, nie sú to ani predmetné reklamné zariadenia, keďže svedok nemal dôvod ohýbať predmetné tyče z dôvodu, že reklamné zariadenie bolo rozoberateľné. K fotodokumentácii na č. 14 a č. 15 uviedol rovnakú výpoveď. Na fotodokumentácii pod č. 16, 17 uviedol, že tieto zachytávajú pozemok svedka, pričom na nich nevidno, že by niektorá z tyčí bola ohnutá. K fotke na č. 17 len dodal, že preglejka je ohnutá a súvisí to s opotrebovaním zariadenia, keďže tieto boli staré a prehnité. K cene takto odstránených reklamných zariadení uviedol, že tieto v obdobných rozmeroch sa vyrábajú za cenu cca 700,- Eur.

7. Svedok H. M. sa pred Okresným súdom Bratislava III dňa 30.09.2020 vyjadril v tom smere, že rovnako nepoznal konateľa ani zamestnancov žalobcu, teda spoločnosti VEGO M, s.r.o., resp. VEGO MARKETING s.r.o. a u spoločnosti Kalina-Kov, s.r.o., pracuje zhruba 8 rokov. Jeho pracovnou náplňou je stavanie billboardov, železných konštrukcií, ich demontáž, montáž, ako i opravy. Pokiaľ sa vyjadril k reklamným zariadeniam v Zlatých Moravciach, uviedol, že reklamné plochy sa skladali z dreva a železa, ktoré boli v dezolátnom stave, železo bolo hrdzavé, ako aj šróby a drevo odpadávalo. Odstraňovania billboardov sa zúčastňoval so Š. B.. Opísal následne odstraňovanie, pri ktorých použili rebrík, uvoľnili šróby, ktoré keď nešli povoliť odrezali, následne hydraulickou rukou naložili billboardy tak, aby sa nič neporušilo. Iné časti billboardu neboli pílené. Výrobe a montáži reklamných zariadení sa venuje zhruba 6 - 7 rokov. Z odstránených reklamných zariadení zo Zlatých Moraviec by nemal problém vytvoriť nové reklamné zariadenie, ktoré by spĺňalo svoj účel. K fotodokumentácii predloženej uviedol, že na č. I. 13 nevie uviesť, z ktorého miesta pochádza fotodokumentácia, keďže nejde o miesto, kde boli demontované zariadenia donesené. Podotkol pritom, že reklamné zariadenie, resp. materiál zo zariadenia neohýbal.

Na fotodokumentácii č. I. 14 opätovne sa nevedel vyjadriť k miestu, odkiaľ bolo fotené. Rovnako sa vyjadril i k fotodokumentácii na č. I. 15. Ohnutie materiálu prirovnal k tomu, čo bolo na fotodokumentácii č. I. 13. Fotodokumentácia na č. I. 16 - 17 zachytáva miesto, kde boli odnesené demontované reklamné zariadenia, ide o spoločnosť Kalina-Kov, s.r.o. a fotodokumentácia na č. I. 17 je len z iného uhla. Pri odstraňovaní billboardov bol poučený firmou Kalina-Kov, s.r.o., ako má postupovať, aby sa demontované plochy mohli znovu použiť. Potvrdil, že plochy neboli zničené, uskladnil ich na pozemku na základe pokynu svojho zamestnávateľa.

8. Svedok Š. B. sa k veci vyjadril tak, že preglejky na reklamných zariadeniach boli staršie, napučané od poveternostných podmienok, šróby boli hrdzavé, preto niektoré museli rezať a už bolo vidno na zariadeniach, že neboli nové, ale opotrebované. Potvrdil rovnako súdu, že zo zdemontovaných reklamných zariadení bolo možné opäť postaviť plne funkčné nové reklamné zariadenie. K fotodokumentácii sa vyjadril tak, že miesto odkiaľ bola vyhotovená dokumentácia č. I. 13, 14, 15 nepozná a len fotodokumentácia na č. I. 16, 17 pochádza z priestorov Kalina-Kov, s.r.o.. Na tieto boli uskladnené odstránené reklamné zariadenia na základe pokynu jeho zamestnávateľa.

9. Zo zápisnice z pojednávania v konaní č. 9C/46/2019 zo dňa 03.07.2020 vyplýva, že na tomto boli vypočutí i svedkovia navrhovaní žalobcom, a to I. E., ktorý je zamestnancom VEGO M, s.r.o. a jeho náplňou je montáž a demontáž reklamných zariadení, lepenie billboardov a pod.. Svedok potvrdil, že bol vyzdvihnutý poškodené reklamné zariadenia s tým, že kovové časti týchto zariadení boli ohnuté, dokrútené, popílené a výplňové časti boli poškodené, polámané, a to každé z nich. Zariadenia sa nachádzali pohodené na hĺbe pri ceste, pri ich odovzdávaní prítomný nebol. Dozvedel sa o tom od konateľa VEGO M, s.r.o.. Predmetné reklamné zariadenia sa skladali z dvoch kovových častí do tvaru A, ktoré keď sa rozoberú tak ich tvar zostáva. Tento tvar je nasadený na dve pohyblivé tyče, ktoré sú nastaviteľné výškou a tieto sa osádzajú do kovových nôh do tvaru L. Pomedzi dva nosiče sú upevnené v strednej časti dve rampy, ktoré v sebe majú platničky, medzi ktoré sa zasúvajú samotné reklamné plochy. Táto sa skladá z troch platní, ktoré sú medzi sebou upevnené skrutkami odzadu. Tvrdil, že konštrukcia reklamného zariadenia sa dá rozobrať na jednotlivé tyče, okrem A nosných konštrukcií. Tento typ reklamného zariadenia bol prevziať v S. v spoločnosti Kalina-Kov, s.r.o.. Fotodokumentáciu vyhotovil sám, resp. jeho kolega. Zhotovil fotky v mieste, kde boli tieto zbytky okrem fotky na č. I. 15. Na fotodokumentácii na č. I. 16 vidno poškodenie plochy reklamnej v pravom hornom rohu, prehnutie a na fotodokumentácii č. I. 17 je vidno odchlípnutý roh. Na fotodokumentácii č. I. 14 vidieť v pravom dolnom rohu pätku. Na fotodokumentácii č. I. 13 sú tyče, ktoré sú nastaviteľné a ktoré sa vsúvajú do pätky a ktoré sú vždy rovné, nemajú ohnutý tvar. Potvrdil súdu, že rám na fotodokumentácii č. I. 16 by bol použiteľný, len by bola nutná rekonštrukcia. Na č. I. 17 sa nachádza nosná konštrukcia A, u ktorej nevidno, že by bola poškodená. Uvedené reklamné zariadenia z Kalina-Kov, s.r.o. odviezli dodávkou s otvorenou náložnou plochou do Banskej Bystrice na U. H., kde majú umiestnené reklamné zariadenia. Niektoré z nich sa museli vyhodiť, iné sa použili. Nevie, akým spôsobom boli ďalej zlikvidované. Materiál sa likviduje tak, že sa odnesie do zberných surovín.

10. Svedok S. J. vypovedal tak, že bol vyzdvihnutý poškodené časti billboardov, boli nepoužiteľné, nahádzané na kope, ktoré nahodili na auto a odviezli. Predmetné reklamné zariadenia neboli osadené v betóne. Tvrdil, že tieto sa nedali použiť, lebo boli poohýbané aj rozpílené. Na č. I. 16 k fotodokumentácii sa vyjadril tak, že na tejto fotke nevidno, ako bol poškodený rám. Rampa, ktorá sa nachádza na tejto fotodokumentácii sa nedá použiť, lebo nemá ušká a na fotodokumentácii č. I. 17 sa nedá určiť, či je niečo poškodené. Kto vyhotovil túto fotodokumentáciu sa nevedel vyjadriť. Súdu potvrdil, že fotodokumentácia na č. I. 14, 15 boli urobené u VEGO M, s.r.o. v sklade. Niektoré z nich sa dajú použiť, iné nie.

11. K svedeckým výpovediam sa vyjadril žalobca, v ktorom poukázal, že z nich je zrejmé, že zariadenia sa nachádzali na parcele svedka pána P. v Kalina-Kov, s.r.o., ako aj to, že namiesto kde sa nachádzali, neuložili zamestnanci, ktorí reklamné zariadenie demontovali. Svedkovia M. I. B. uviedli, že zariadenia nepíli, neuložili na miesto, odkiaľ ich žalobca vyzdvihol a poukázal aj na pokrivenie tyčí. Spoločnosť svedka P. odstraňovala reklamné zariadenia, o čom mal vedomosť žalovaný. Nie je zrejmé, prečo s kým a akú úlohu mal L. J., ktorého navrhol v konaní vypočuť. Potvrdil svoje stanovisko o zodpovednosti žalovaného za škodu. Na určenie výšky škody navrhol znalecké dokazovanie znalcom z odboru stavebníctva.

12. Právny zástupca žalovaného sa vyjadril v tom smere, že svedkovia sa vyjadrili k 5 fotografiám, ktoré žalobca pripojil paradoxne okrem konania 9C/46/2019 aj do tohto konania, ako dôkazy k žalobe. V konaní však žalobca neuviedol, či tieto fotografie majú zobrazovať konštrukčné prvky dvoch reklamných stavieb, ktoré odstránil žalovaný žalobcovi a náhrada škody za ich odstránenie je predmetom tohto konania alebo majú zobrazovať konštrukčné prvky troch reklamných zariadení, ktoré žalovaný odstránil obchodnej spoločnosti VEGO M, s.r.o., ktorá si uplatnila rovnako voči žalovanému náhradu škody za ich odstránenie v konaní č. 9C/46/2019 vedenom na OS Banská Bystrica. Počas konania č. 9C/46/2019 spoločnosť VEGO M, s.r.o. tvrdila, že na fotodokumentácii sú zobrazené výlučne konštrukčné prvky z jej troch reklamných stavieb, ktoré odstraňoval žalovaný, teda tvrdí, že nezobrazujú konštrukčné prvky odstránených reklamných stavieb iných vlastníkov, čiže ani dvoch reklamných stavieb žalobcu, ktoré mu žalovaný odstránil a sú predmetom tohto konania. Z tohto dôvodu považoval fotodokumentáciu z konania č. 9C/46/2019 za právne irelevantnú. Zo svedeckých výpovedí k tejto fotodokumentácii vyplynulo, že len dve fotky z piatich zobrazujú pozemok pána P., resp. jeho spoločnosti Kalina - Kov, s.r.o., na ktorý svedkovia H. M. I. Š. B. odviezli aj dve reklamné stavby žalobcu po ich demontovaní a odkiaľ ich pán P. vydal žalobcovi. Tieto dve fotky sú súčasťou súdneho spisu v konaní pred tunajším súdom pod sp. zn. 9C/46/2019 na č. l. 16 a č. 17. Ide o dve fotografie, ktoré žalobca pripojil k žalobe v tomto konaní a na ktorých sú zachytené reklamné plochy z odstránených reklamných stavieb. Na týchto fotografiách však nie je zobrazené žiadne ohnutie akýchkoľvek tyčí. O zostávajúcich troch fotografiách, ktoré sú súčasťou súdneho spisu v konaní pred tunajším súdom pod sp. zn. 9C/46/2019 č. l. 13, 14 a 15 a na ktorých je zobrazené iba ohnutie nejakých tyčí, svedkovia zhodne uviedli to, že tieto fotografie nezobrazujú pozemok pána P., resp. jeho spoločnosti, na ktorých svedkovia H. M. I. Š. B. odviezli reklamné stavby žalobcu po ich demontovaní a odkiaľ ich E. P. vydal žalobcovi. Títo svedkovia zhodne uviedli, že vôbec nevedia, o aký pozemok ide, kto ho vlastní alebo ho užíva a ani aké ohnuté tyče tieto fotografie vôbec zachytávajú. O tom, aký pozemok tieto tri fotografie zachytávajú sa žalovaný dozvedel z iných výsluchov v konaní pred OS Banská Bystrica, sp. zn. 9C/46/2019, a to z výsluchov zamestnancov obchodnej spoločnosti VEGO M, s.r.o., t. j. kde je jediným konateľom a spoločníkom O.. H. R., ktorý bol súčasne vždy aj jediným konateľom a spoločníkom obchodnej spoločnosti žalobcu. Z výsluchov týchto zamestnancov obchodnej spoločnosti VEGO M, s.r.o., I. E. I. S. J., ktorí pracujú aj pre žalobcu sa žalovaný dozvedel, že tieto tri fotografie boli robené u nich v sklade. Z tohto vyplýva, že títo svedkovia pracujú aj pre žalobcu a zhodne potvrdili, že tieto fotografie neboli vyhotovené na pozemku E. P., resp. jeho spoločnosti, z ktorého potom E. P. vydával jednak konštrukcie z troch odstránených reklamných stavieb obchodnej spoločnosti VEGO M, s.r.o. a jednak z dvoch odstránených reklamných stavieb žalobcovi. Potom i žalobcove tvrdenie o tom, že svedkovia H. M. a Š. B. na miesto viditeľné na fotke demontované zariadenia neuložili je pravdivé, avšak iba v tom, že H. M. spolu so Š. B. naozaj neuložili konštrukcie odstránených reklamných stavieb na pozemku, ktorý zobrazujú tieto tri fotografie. Tieto zobrazujú už sklad obchodnej spoločnosti VEGO M, s.r.o., ktorý je aj skladom žalobcu. Medzi stranami nebolo sporné, že by žalovaný vydal konštrukcie jeho odstránených reklamných stavieb v mieste jeho skladu v Bystrici a sám žalobca predkladá fotodokumentáciu o tom, že tieto zariadenia prevzal z pozemku E. P. I ďalšie tvrdenia svedkov H. M. I. Š. B., že materiál na fotke je ohnutý je v podstate pravdivý, ale len v tom smere, že predmetné tri fotografie naozaj zachytávajú nejaké bližšie neidentifikovateľné ohnuté tyče, avšak podľa výsluchu I. E. I. S. J., tieto fotografie zobrazujú pozemok, kde sa nachádza sklad nielen obchodnej spoločnosti VEGO M, s.r.o., ale aj sklad žalobcu. Nepreukazujú tieto fotografie, z čoho tieto tyče pochádzali alebo na čo boli určené, ani to, kto ich ohol, či ich ohol sám konateľ a spoločník žalobcu O.. H. R., niektorí z jeho zamestnancov alebo tretia osoba. Žalovaný však nevie uviesť odkiaľ pochádzajú ohnuté tyče, ktoré zobrazujú tieto tri fotografie. Z tohto dôvodu žalovaný odmieta, že by pri odstraňovaní reklamných zariadení žalobcu až do ich vydania akýmkoľvek spôsobom ich poškodil, čo potvrdili i svedkovia E. P., ktorý vydával odstránené reklamné stavby žalobcovi, ako aj H. M. I. Š. B., ktorý osobne odstraňovali reklamné stavby žalobcu. Všetci títo svedkovia, teda E. P., H. M. I. Š. B. jednoznačne potvrdili, že potom čo H. M. I. Š. B. odstránili reklamné stavby žalobcu, tak všetky ich konštrukčné prvky umiestnili na pozemok spoločnosti Kalina-Kov, s.r.o., z ktorého ich následne E. P. vydal žalobcovi. Uvedení svedkovia potvrdili, že k poškodeniu odstránených reklamných stavieb žalobcu nedošlo a žalobcovi boli vydané v stave, ktorý umožňoval ich ďalšie použitie. Poukázal i na výsluch svedkov pred OS Bratislava III zo dňa 30.09.2020 pod sp. zn. 21Cd/1/2020. K návrhom na vykonanie dôkazov zo strany žalobcu žalovaný uviedol - výsluch svedka L. J. považuje za nehospodárny, keďže na základe výsluchu E. P., ktorý vypovedal v konaní pred OS Banská Bystrica sp. zn. 9C/46/2019 potvrdil, že podnikateľ L. J. reklamné stavby žalobcu v skutočnosti vôbec neodstraňoval, neuskladnil a ani ich nevydal žalobcovi. Tieto vykonala iba obchodná spoločnosť E. P. Kalina-Kov, s.r.o., a to na základe ústne uzavretej zmluvy s týmto podnikateľom. Došlo teda k subdodávke podľa § 538 Obchodného

zákonníka. Rovnako považoval i návrh žalobcu na doplnenie dokazovania znaleckým posudkom za neopodstatnený z dôvodu, že žalobca zatiaľ nepreukázal a neunesol dôkazné bremeno ohľadne zodpovednosti žalovaného za škodu. Nepreukázal, že žalovaný porušil nejakú právnu povinnosť, že došlo ku vzniku škody na jeho majetku a existuje pritom i príčinná súvislosť medzi porušením povinnosti žalovaného a vznikom škody. Z tohto dôvodu žiadal žalobu zamietnuť.

13. Na pojednávaní vo veci samej dňa 07.06.2021 zotrvali strany sporu na svojich tvrdeniach, pričom súd nepripustil návrhy žalobcu na vykonanie dôkazov výsluchom svedka p. J. a znalecké dokazovanie vzhľadom k tomu, že p. J. neodstraňoval reklamné zariadenia žalobcu, ani ich neuskladnil, tieto vykonal prostredníctvom p. P. a zatiaľ súd nemal preukázané ani naplnenie predpokladov pre vznik zodpovednosti za škodu žalovaným. Súd preto návrh týchto dôkazov zamietol. Následne vo veci vyhlásil po ukončení dokazovania rozsudok v takom znení, ako je uvedený vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia.

14. Podľa § 415 Občianskeho zákonníka, každý je povinný počínať si tak, aby nedochádzalo ku škodám na zdraví, na majetku, na prírode a životnom prostredí.

15. Podľa § 417 Občianskeho zákonníka, komu škoda hrozí, je povinný na jej odvrátenie zakročiť spôsobom primeraným okolnostiam ohrozenia.

(2) Ak ide o vážne ohrozenie, ohrozený má právo sa domáhať, aby súd uložil vykonať vhodné a primerané opatrenie na odvrátenie hroziacej škody.

16. Podľa § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka, každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

17. Podľa § 442 ods. 1 Občianskeho zákonníka, uhrádza sa skutočná škoda a to, čo poškodenému ušlo (ušlý zisk).

18. Podľa § 757 Obchodného zákonníka, pre zodpovednosť za škodu spôsobenú porušením povinností ustanovených týmto zákonom platia obdobne ustanovenia § 373 a nasl.

19. Na základe vykonaného dokazovania v danej veci mal súd za to, že žaloba je nedôvodná voči žalovanému a preto ju zamietol.

20. Okresný súd rozsudkom vo veci 63Cb/36/2019 zo dňa 13.11.2020 rozhodol o povinnosti spoločnosti VEGO MARKETING s.r.o., Banská Bystrica uhradiť Asociácii vonkajšej reklamy, Bratislava sumu 749,20 Eur s príslušenstvom ako cenu nákladov, ktoré vynaložila Asociácia z dôvodu odstraňovania protiprávne zriadených reklamných zariadení spoločnosti VEGO MARKETING s.r.o., Banská Bystrica v Zlatých Moravciach, a to na základe súhlasu Mesta Zlaté Moravce zo dňa 13.11.2017, postavenej bez povolenia na H. K. na pozemku s parc. č. P., reg. B. XXXXX/X, kat. ú. W. E. o ploche od 3 m² do 20 m² a na Q. K. na pozemku s parc. č. P., reg. B. XXXX v kat. ú. W. E. v súlade s ust. § 88 ods. 8 Stavebného zákona.

21. V tomto konaní 63Cb/36/2019 podala spoločnosť VEGO MARKETING s.r.o., Banská Bystrica vzájomnú žalobu dňa 10.06.2019 ohľadne zaplatenia sumy 2.410,- Eur, z titulu zodpovednosti za spôsobenú škodu zo strany Asociácia vonkajšej reklamy, Bratislava. Tunajší súd uznesením vydaným pod č. k. 63Cb/36/2019 - 133 zo dňa 22.01.2020 vzájomnú žalobu vylúčil na samostatné konanie, o ktorej ďalej konal.

22. Žalobca v konaní 63Cb/27/2020 tvrdil, že protiprávnym konaním žalovaného mu bola spôsobená škoda, keďže žalovaný na odstránenie reklamných zariadení žalobcu nevyzval, neurčil mu lehotu na ich odstránenie a odstránenie vykonával, prostr. inej spoločnosti, ktorá pri odstraňovaní, prevoze poškodila tieto reklamné zariadenia vo vlastníctve žalobcu. Podľa tvrdenia žalobcu sa zničili a nedajú sa následne opraviť a ďalej použiť. Toto zistil pri ich prevzatí dňa 07.08.2018, kedy bol spísaný Protokol o prevzatí. Odstránené reklamné zariadenia žalobcu boli uschované v spoločnosti Kalina-Kov, s.r.o., odkiaľ ich žalobca prevzal. Z tohto dôvodu v zmysle ust. § 415 Občianskeho zákonníka v spojitosti s ust. § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka a § 442 Občianskeho zákonníka, žiadal žalovaného nahradiť škodu žalobcovi spôsobenú zničením a poškodením reklamných zariadení žalobcu pri ich odstraňovaní na základe súhlasu Mesta Zlaté Moravce v uplatňovanej výške. Žalobca tvrdil, že žalovaný nezabezpečil

náležitý dohľad nad činnosťou inej osoby, ktorá odstraňovala reklamné zariadenia, čím došlo k vzniku škody. Údajnú škodu mal spôsobiť podnikateľ L. J., ktorého si žalovaný najal na odstránenie reklamných zariadení, za ktorého činnosť zodpovedá žalovaný. Škodu vyčíslil žalobca podľa nákladov na ich výrobu, o čom predložil príslušnú faktúru.

23. Žalovaný rozporoval uvedený nárok žalobcu, keďže žiadnu právnu, ani zmluvnú povinnosť neporušil, a to ani v súlade s ust. § 3 Občianskeho zákonníka, ktorého aplikácia podľa neho neprichádza do úvahy z dôvodu, že žalovaný uskutočnil odstránenie reklamných stavieb žalobcu núteným výkonom podľa exekučných titulov, ktorým boli vykonateľné súhlasy na odstránenie týchto reklamných stavieb žalobcu vydané Stavebným úradom Mesta Zlaté Moravce podľa § 88 ods. 7 písm. b) Stavebného zákona. Pri odstraňovaní reklamných stavieb nedošlo k výkonu žiadnej povinnosti vyplývajúcej z občianskoprávneho vzťahu, ako to má na mysli ust. § 3 Občianskeho zákonníka. Predpoklady podľa § 88 ods. 7 Stavebného zákona boli naplnené, keďže Mesto Zlaté Moravce vydalo súhlasy na odstránenie nepovolenej reklamnej stavby žalobcu žalovanému, čím došlo k oprávnenému zásahu do vlastníckeho práva vlastníka nepovolenej reklamnej stavby, ktorý je povinný tento výkon strpieť, ako následok svojho protiprávneho konania. Toto zároveň vylučuje, aby mu vzniklo právo domáhať sa akejkoľvek náhrady škody, ktorej vznik a rozsah odvodzuje výlučne od právom aprobevaného zásahu do jeho vlastníckeho práva. Odstránenie stavby, pritom znamená teda aj jej úplnú likvidáciu, demoláciu stavby, na základe čoho mal za to, že nárok na náhradu škody žalobca nemá. Toto odôvodňoval i rozhodnutím Ústavného súdu Slovenskej republiky č. II ÚS 346/08 - 37, v ktorom bola uplatnená zásada, že právo nevzniká z bezprávia.

24. V konaní boli predložené i listinné dôkazy o výsluchoch svedkov, ktorí odstraňovali reklamné zariadenia a následne uschovali v spoločnosti Kalina-Kov, s.r.o., ako aj o výsluchu zamestnancov žalobcu, keďže predmetom súdu bolo posúdiť, či prípadne nedošlo k porušeniu ust. § 415 Občianskeho zákonníka zo strany žalovaného. Z ich výsluchu následne bol doplnený i skutkový stav o tom, že fakturácia spoločnosti Asociácia vonkajšej reklamy z titulu vynaložených nákladov za odstránenie reklamných stavieb bola podložená faktúrou L. J., ktorý však na základe ďalších výsluchov svedkov v konaniach č. 9C/46/2019 vedenom na tunajšom súde, vykonal tieto práce pre žalovaného, prostr. spoločnosti Kalina-Kov, s.r.o., S.. Konateľ a zamestnanci tejto spoločnosti potvrdili súdu, že predložená fotodokumentácia spoločnosťou VEGO M, s.r.o., v ktorom je jediným spoločníkom a konateľom O.. R., ktorý je spoločníkom a konateľom spoločnosti žalobcu, že len dve fotografie z piatich zobrazujú pozemok pána P., resp. jeho spoločnosti, na ktorý svedkovia H. M. I. Š. B. odviezli aj dve reklamné stavby žalobcu po ich demontovaní z parcel podľa súhlasu od Mesta Zlaté Moravce a odkiaľ ich následne pán P. vydal žalobcovi. Jedná sa o fotodokumentáciu zo súdneho spisu 9C/46/2019 pod č. 16 a č. 17, ktoré žalobca pripojil aj do tohto konania. Vizuálne na týchto fotografiách nie je zobrazené žiadne ohnutie akýchkoľvek tyčí. Títo svedkovia zároveň potvrdili, že fotodokumentácia zo súdneho spisu č. 9C/46/2019 na č. I. 13, 14, 15 sa netýka pozemku pána P., teda spoločnosti Kalina-Kov, s.r.o. a svedkovia sa nevedeli vyjadriť o koho pozemok ide, kto ho užíva a aké ohnuté tyče tieto fotografie zachytávajú. Z výsluchu zamestnancov žalobcu pána I. E. a S. J. však vyplynulo, že ide o fotografie z ich skladu, t.j. skladu žalobcu, resp. skladu spoločnosti VEGO M, s.r.o.. Z uvedeného vyplýva, že predmetné fotografie neboli vyhotovené na pozemku Kalina-Kov, s.r.o., S., z ktorého pozemku si žalobca odviezol aj dve demontované reklamné zariadenia demontované žalovaným, prostr. tejto spoločnosti a teda nie je zrejmé, odkiaľ predmetné tyče zachytené na tejto fotodokumentácii pochádzajú, na čo boli určené, kto ich ohol, aj napriek tomu, že pri svojom výsluchu tvrdili, že reklamné zariadenia spoločnosti VEGO M, s.r.o., ku ktorým sa vyjadrovali boli pri ich vyzdvihnutí ohnuté, dokrútené, popílené, poškodené. Tieto boli nahádzané na kope, ktoré následne naložili a odviezli. Prítom pri výsluchu pripustili, že na fotodokumentácii č. I. 16, 17 nevidno, čo bolo vlastne poškodené. Súd z vyjadrenia žalovaného zo dňa 10.02.2021 rovnako zistil, že nie je zrejmé, v koho vlastníctve sú zachytené reklamné zariadenia na fotodokumentácii, keďže spoločnosť VEGO M, s.r.o. v konaní č. 9C/46/2019 tvrdila, že zobrazujú výlučne konštrukčné prvky z jej troch reklamných stavieb, ktoré boli odstránené na základe iných súhlasov Mesta Zlaté Moravce, než na základe tých, za ktoré žalobca žiada nahradiť škodu, ktorá je predmetom tohto konania.

25. Súd vzhľadom na predmet žaloby skúmal, či sú naplnené podmienky pre vznik zodpovednosti žalovaného za škodu, ktorú si žalobca voči nemu uplatnil vo výške 2.410,- Eur s príslušenstvom. Základnými predpokladmi vzniku zodpovednosti za škodu podľa § 415 a potom následne § 420 Občianskeho zákonníka, je porušenie povinnosti, vznik škody, príčinná súvislosť medzi porušením povinnosti a vznikom škody a zavinenie. Uvedené predpoklady pre vznik nároku musia byť splnené

súčasne, inak zodpovednosť za škodu nevznikne. Žalobca odôvodňoval protiprávnosť konania žalovaného tým, že žalobcu nevyzval a neurčil mu lehotu na odstránenie reklamných zariadení, ktoré v zmysle súhlasu Mesta Zlaté Moravce bol oprávnený odstrániť žalovaný, pričom pri odstraňovaní, prevoze došlo k značnému poškodeniu týchto zariadení, ktoré sa následne nedali použiť, ani opraviť. Z tohto dôvodu žalobca tvrdil, že žalovaný nezabezpečil náležitý dohľad nad činnosťou inej osoby, ktorá spôsobila škodu. Žalovaný pritom zodpovedá aj za vznik škody spôsobenej inou osobou, ktorú si na demontáž reklamných zariadení objednal. Žalovaný sa v konaní bránil, že k takýmto povinnostiam ho nezaväzuje žiaden právny predpis, ani zmluva. Uvedené bolo konštatované i v konaní č. 9C/15/2019 vedenom na tunajšom súde. Medzi žalobcom a žalovaným nebol zmluvný vzťah a preto tieto povinnosti mu nevyplývali ani zo zmluvy. Tieto povinnosti nemožno vyvodiť ani z generálnej prevenčnej povinnosti podľa § 415 Občianskeho zákonníka, keďže odstránenie reklamných stavieb žalobcu si žalovaný objednal u podnikateľa, ktorý sa ich odstraňovaním profesionálne zaoberá. Následne boli uskladnené na stráženom pozemku, aj keď žiaden právny predpis žalovanému neukladá, aby takto neoprávnené umiestnené reklamné zariadenia pri ich odstraňovaní uskladnil. Súd z tvrdení strán a z vykonaného dokazovania zistil, že predmetné reklamné zariadenia žalobcu boli odstraňované žalovaným, prostredníctvom objednanej osoby L. J., ktorý si na výkon týchto prác objednal spoločnosť Kalina-Kov, s.r.o.. Z ich výsluchov súd nemal preukázané tvrdenia žalobcu o tom, že by pri odstraňovaní reklamných zariadení žalobcu došlo ku škode, keďže to nevyplývalo z fotodokumentácie nachádzajúcej sa v súdnom spise č. 9C/46/2019 vedenom na OS Banská Bystrica na č. l. 16, 17, keďže len tieto reklamné zariadenia boli uskladnené na pozemku spoločnosti Kalina-Kov, s.r.o.. Uvedené nevyvrátili ani vyjadrenia zamestnancov žalobcu v konaní č. 9C/46/2019, ktorí sa však vyjadrovali k reklamným zariadeniam spoločnosti VEGO M, s.r.o. a nie k zariadeniam žalobcu v danom konaní. Súd rovnako konštatuje, že z fotodokumentácie predloženej žalobcom v konaní nevyplýva, či išlo o reklamné zariadenie, ktoré bolo demontované žalovaným v zmysle podanej žaloby, či sú vlastníctvom žalobcu a kto prípadne popíliť alebo ohol súčasti tohto zariadenia. Z tvrdení uvádzaných žalobcom v žalobe teda nie je možné zistiť, kedy a v dôsledku čoho malo dôjsť k údajnej škode na jeho reklamných zariadeniach, ktoré boli demontované a odstraňované žalovaným na základe súhlasov Mesta Zlaté Moravce zo dňa 13.11.2017 a prevzatých žalobcom až dňa 17.08.2018. I z Preberacieho protokolu je zrejmé, že O. H. R. prevzal od E. P. demontované zariadenia v počte 5 ks za dve spoločnosti a z predloženej fotodokumentácie nie je zrejmé, či sa jednalo o demontované reklamné zariadenia žalobcu, resp. spoločnosti VEGO M, s.r.o.. Na základe tohto súd konštatuje, že nemá preukázaný predpoklad porušenie právnej povinnosti žalovaným, a to ani v zmysle ust. § 415 Občianskeho zákonníka a vzhľadom i na zásadu právo nevzniká z bezprávia „sa súd prikláňa k právnej argumentácii žalovaného, že podľa tejto zásady je neprípustné, aby protiprávne konanie, ktorým bolo neoprávnené umiestnenie reklamných zariadení žalobcu na území Mesta Zlaté Moravce, zakladalo právo žalobcovi na to, aby si uplatňoval nárok na náhradu škody voči tomu, kto len na základe súhlasu Mesta Zlaté Moravce vykonal nútený výkon odstránenia týchto nelegálne postavených zariadení. § 88 ods. 7 Stavebného zákona umožňuje stavebnému úradu vydať súhlas na odstránenie nepovolenej reklamnej stavby oprávnenej osobe, ktorým bol žalovaný. Tento oprávnene zasiahol do vlastníckeho práva žalobcu, ako vlastníka nepovolenej reklamnej stavby, ktorý bol povinný strpieť odstránenie reklamnej stavby, pod ktorým pojmom možno rozumieť aj úplnú likvidáciu, demoláciu stavby. Jej odstránením zaniká stavba ako vec v právnom zmysle a vzniká demolačný odpad, pozostávajúci z konštrukčných zvyškov reklamnej stavby. Tieto boli vydané žalobcovi, pričom z vyjadrení svedkov súd zistil, že tieto boli mu odovzdané v takom stave, aby mohli byť využiteľné na účel, ktorému slúžili. Vzhľadom na vyššie uvedené súd konštatuje, že žalobca neunesol dôkazné bremeno ohľadne preukázania protiprávneho konania žalovaným, pričom vzhľadom k nepreukázaniu tohto predpokladu, súd už následne nemusel skúmať ďalšie a to výšku škody, resp. príčinnú súvislosť medzi protiprávnym porušením povinnosti a vznikom škody. Súd preto žalobu zamietol.

26. O trovách konania tunajší súd rozhodol v zmysle ustanovenia § 255 ods. 1 CSP tak, že žalovanému, ktorý mal plný úspech vo veci priznal nárok na náhradu trov konania voči žalobcovi vo výške 100%. O ich výške súd rozhodne postupom podľa § 262 ods. 2 CSP.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie do 15 dní od doručenia jeho písomného vyhotovenia vo vyhotovení dvojmo alebo ústne do zápisnice prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.