

Súd: Okresný súd Žilina
Spisová značka: 2Csp/243/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5117233461
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 06. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michaela Perďochová
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2021:5117233461.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žilina, v konaní pred sudkyňou JUDr. Michaelou Perďochovou, o spore žalobcu: Intrum Slovakia, s.r.o., IČO: 35 831 154, so sídlom v Bratislave, ul. Mýtna č. 48, zastúpený advokátom JUDr. Jánom Šoltésom, so sídlom advokátskej kancelárie v Bratislave, ul. Mýtna č. 48, proti žalovanému: G. T., nar. XX.XX.XXXX, bytom M. XX/X, X.- J., o zaplatenie 15.913,12 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

- I. Súd konanie v časti o zaplatenie sumy 982,46 Eur z a s t a v u j e.
- II. Vo zvyšnej časti žalobu z a m i e t a.
- III. Žalovaný m á voči žalobcovi nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

odôvodnenie:

1. Žalobca - pôvodne: Všeobecná úverová banka, a.s. - sa žalobou doručenu tunajšiemu súdu dňa 06.12.2017 domáhal voči žalovanému zaplatenia sumy 15.913,12 Eur spolu s úrokmi z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 14.940,48 Eur od 25.12.2014 do 13.08.2016 a 5,05% ročne zo sumy 14.930,48 Eur od 14.08.2016 do zaplatenia.

2. Svoju žalobu skutkovo odôvodnil tým, že medzi žalobcom a žalovaným bola uzatvorená dňa 12.05.2014 Zmluva o poskytnutí spotrebiteľského úveru „Flexipôžička“ s reg. č. XXXXXXXXXXXXXXXX, na základe ktorej bol žalovanému poskytnutý úver vo výške 15.000,-Eur. Podľa zmluvy žalovaný mal splácať úver v pravidelných 119 mesačných splátkach v sume 246,48 Eur. V čl. I. zmluvy sú dohodnuté základné parametre úveru, a to výška úrokovej sadzby 15,3% p. a., RPMN 16,52%, lehota splatnosti 120 mesiacov, výška úroku z omeškania 5% nad rámec úrokovej sadzby, dátum prvej splátky 20.06.2014 a dátum poslednej splátky 20.04.2024. Žalovaný podmienky splácania nedodržiaval a úver riadne nesplácal. Nakoľko sa žalovaný dostal do omeškania so splácaním splátok, žalobca ho opakovane písomne vyzval na úhradu splátok upomienkami, napriek tomu však žalovaný splátky nezaplatil. Z toho dôvodu žalobca listom zo dňa 10.12.2014 vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru a vyzval žalovaného na zaplatenie zostatku úveru s príslušenstvom do 7 dní od doručenia výzvy. Žalovaný výzvu prevzal 17.12.2014 a úver sa stal splatným 24.12.2014, z ktorého dôvodu si uplatnil nárok na úrok z omeškania od 25.12.2014. Zostatok istiny úveru 14.940,48 Eur uvedený vo vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru predstavuje rozdiel poskytnutého úveru vo výške 15.000,-Eur a splátok istiny úveru vo výške 59,52 Eur, ktoré sú zrejmé z História transakcií na účte za obdobie do 10.12.2014. Ku dňu vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru evidoval žalobca voči žalovanému pohľadávku pozostávajúcu z: dlh na istine úveru 14.940,48 Eur, dlh na zmluvnom úroku 901,64 Eur, poplatky 81,-Eur, celkom 15.923,12 Eur. Platbou žalovaného zo dňa 13.08.2016 vo výške 10,-Eur došlo k poníženiu zostatku istiny úveru o 10,-Eur. Súčasná výška úveru predstavuje sumu 14.930,48 Eur, zostávajúci zmluvný úrok 901,46 Eur a

zostávajúce poplatky vo výške 81,-Eur, celkom 15.913,12 Eur, ktorú sumu si spolu so zákonným úrokom vo výške 5,05 % ročne žalobca uplatnil.

3. Uznesením zo dňa 20.01.2020, č. k. 2Csp/243/2017-58, súd pripustil zmenu na strane žalobcu tak, že do konania na miesto dovtedajšieho žalobcu: Všeobecná úverová banka, a. s., vstúpila spoločnosť: Intrum Slovakia s.r.o. podľa § 80 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“). Dôvodom zmeny žalobcu bolo postúpenie žalovanej pohľadávky.

4. Žalovaný sa k žalobe vyjadril podaním doručeným súdu dňa 05.03.2018, v ktorom uviedol, že svoj dlh voči žalobcovi vo výške 15.913,12 Eur uznáva, avšak posledné roky sa nachádza v zložitej situácii a vzniknutý dlh nedokáže zaplatiť. Je zamestnaný ako operátor výroby v Carmel Auto, Žilina so mzdou 480,-Eur v hrubom mesačne, z čoho spláca už 1 exekúciu vo výške 100,-Eur mesačne a exekútor mu strháva z platu 60,-Eur až 70,-Eur mesačne podľa výšky platu. Platí výživné v sume 130,-Eur, inkaso 150,-eur a na živobytie mu ostáva 100,-Eur.

5. Ďalším podaním doručeným súdu dňa 13.12.2018 a označeným ako „Odstúpenie o uznaní dlhu“ žalovaný zrušil svoje uznanie vzhľadom k tomu, že nevedel, že jeho dlh bol v čase uznania už celý premlčaný. Nikým nebol poučený a nemal možnosť vzniesť námietku premlčania. Zmluva o úvere obsahuje neprijateľné podmienky. Svoj dlh uznal pod psychickým nátlakom súdneho konania, zo zdravotných aj finančných problémov.

6. Žalobca v replike zo dňa 18.03.2019 uviedol k vyjadreniam žalovaného, že žalovaný žiadnym spôsobom nekonkretizuje, prečo je dlh premlčaný, kto ho mal poučiť a o čom, ktoré zmluvné dojednania obsiahnuté v zmluve o úvere sú neprijateľné, jeho vyjadrenie je iba všeobecné. Poprel, že by zmluva o poskytnutí spotrebiteľského úveru „Flexipôžička“ s registračným číslom XXXXXXXXXXXXXXXX, zo dňa 12.05.2014, obsahovala neprijateľné zmluvné podmienky. Žalovaný tieto neprijateľné zmluvné podmienky navyše ani nekonkretizuje. Nárok uplatnený žalobcom v tomto konaní rovnako nie je premlčaný. Ani samotný žalovaný pritom neuvádza, prečo by mal nárok žalobcu premlčaný, pre uplynutie akých premlčacích dôb. Žalovaný svoje podanie zo dňa 4.3.2018 (Vyjadrenie k žalobe - 2Csp/243/2017-23), ktorým uznal nárok uplatnený žalobcom v tomto konaní, písal vlastnou rukou, t.j. nepodpisoval iba nejakú vopred pripravenú listinu, ktorá by obsahovala jeho prejav vôle a ktorú mohol pripraviť aj niekto iný ako žalovaný, preto mal za to, že žalovaný slobodne prejavil svoju vôľu pri uznaní nároku uplatneného žalobcom. Následné odvolanie takto prejavenej vôle (podaním zo dňa 12.12.2018) sa najmä pre veľký odstup času o prvotne prejavenej vôle, ktorou uplatnený nárok uznal, všeobecnosť uvádzaných dôvodov, ako aj z dôvodu že pri uznaní nároku išlo o jeho výslovný vlastnoručne napísaný prejav vôle, javí ako účelové konanie zo strany žalovaného, ktorým chce oddialiť si splnenie svojej povinnosti zaplatiť žalovanému pohľadávku uplatnenú v tomto konaní. Navyše takéto uznanie nároku (na základe výslovne prejavenej vôle) nie je možné ani dodatočne účinne odvolať. „Uznanie nároku voči súdu je možné uskutočniť vo všetkých procesných formách predpísaných zákonom pre podanie strán - podstatný bude obsah tohto úkonu. Môže byť nazvaný aj inak, prípadne môže byť v konkrétnom podaní obsiahnutý bez výslovného označenia, že ide o uznanie nároku. V zmysle výkladového pravidla článku 11 ods. 1 bude rozhodujúci obsah, nie forma úkonu. Rovnako súd v procesnom práve neskúma „skutočnosť“ vôle žalovaného, iba jeho vonkajší prejav. Toto procesné pravidlo platí všeobecne, nielen pri tomto druhu rozsudku; v procese sa (až na výnimky, napr. pri zmieri) uplatňuje princíp prejavenej vôle sporových strán, nie ich skutočnej vôle. R 10/200: Ak účastník počas konania uznal pred súdom nárok uplatnený žalobou alebo jeho základ podľa § 153a ods. 1 OSP, nemôže už toto uznanie neskôr účinne odvolať (Civilný sporový poriadok, Veľké komentáre, Nakladateľstvo C. H. Beck, Števček a spol, str. 1010 a 1011). Vzhľadom k vyššie uvedenému, za situácie keď sú splnené všetky zákonné podmienky v zmysle § 282 CSP, navrhoval žalobca rozhodnúť rozsudkom pre uznanie. V zmysle § 287 CSP súd nemá právo sa rozhodnúť, či rozsudok pre uznanie vydá alebo nevydá, nakoľko z gramatického a logického výkladu ustanovenia § 287 CSP vyplýva, že súd „rozhodne“ rozsudkom pre uznanie, a nie že „môže rozhodnúť“, kde by bola súdu daná možnosť posúdiť vec aj inak. Zároveň uviedol, že súhlasí so splácaním dlžnej sumy istiny a úrokov z omeškania v splátkach pod stratou výhody splátok pri omeškaní s riadnym zaplatením čo i len jednej splátky v 35 mesačných splátkach vo výške 414,00 EUR a v zostatku v poslednej 36. splátke, čo predstavuje 1. až 35. splátka vo výške 414,00 EUR, 36. splátka vo výške 440,48 EUR, vždy do konca kalendárneho mesiaca, prvá splátka je splatná po právoplatnosti rozsudku súdu. Úroky z omeškania žiadal zaplatiť do konca 40. kalendárneho mesiaca po právoplatnosti rozsudku súdu, okrem prípadu, ak dôjde skôr k strate výhody splátok, kedy takýto odklad možný nie je/zrušuje

sa. Zároveň žalobca zobrať svoju žalobu späť v časti o zaplatenie sumy 901,46 EUR (zmluvný úrok) i v časti 81,-EUR (požadované poplatky) a v záujme zmierlivého vyriešenia sporu bude voči žalovanému uplatňovať len nárok na zaplatenie zostatku istiny a zákonného úroku z omeškania. Po zohľadnení vyššie uvedených späťvzatí sa voči žalovanému domáhal zaplatenia sumy 14. 930,48 EUR s 5,05 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 14.940,48 EUR od 25.12.2014 do 13.8.2016 a s 5,05 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 14.930,48 EUR od 14.8.2016 do zaplatenia.

7. Žalovaný v duplike doručenej súdu dňa 25.09.2020 uviedol, že predmetná zmluva obsahuje neprijateľné podmienky a žiadal, aby ju súd podrobil súdnej kontrole. Z opatrnosti vzniesol námietku premlčania na celý dlh, resp. na jednotlivé neuhradené splátky s poukazom na § 103 Občianskeho zákonníka. Trojročná premlčacia doba plynie od 1. nezaplatennej splátky, a tá bola 20.07.2014 a teda premlčacia doba uplynula 21.07.2017. Návrh bol podaný dňa 06.12.2017.

8. Súd vo veci nariadil pojednávanie na deň 11.01.2021, 15.02.2021 a 01.04.2021, ktoré boli odročované z dôvodu nesúhlasu žalovaného s pojednávaním v jeho neprítomnosti a s poukazom na znenie vyhlášky MS SR č. 24/2021 Z. z. o vykonávaní pojednávaní, hlavných pojednávaní a verejných zasadnutí v čase mimoriadnej situácie a núdzového stavu. Žalobca spolu s ospravedlnením neúčasti na uvedených pojednávaniach doručil súdu vyjadrenie a uviedol, že nakoľko sa žalovaný dostal do omeškania so splácaním splátok, žalobca ho opakovane riadne písomne vyzýval na úhradu splátok, kedy mu zasielal upomienky, napriek tomu žalovaný splátky žalobcovi nezaplatil. Z tohto dôvodu bol žalobca nútený listom zo dňa 10.12.2014 vyhlásiť mimoriadnu splatnosť úveru, kde žalovaného vyzval na zaplatenie zostatku úveru s príslušenstvom do 7 dní od doručenia tejto výzvy/tohto vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru. Žalovaný túto výzvu prevzal dňa 17.12.2014 úver sa tak stal splatným dňa 24.12.2014. Od 25.12.2014 je žalovaný v omeškaní s jeho uhradením. Premlčacia lehota pre zaplatenie celej sumy dlžného zostatku predčasne ukončeného zmluvného vzťahu podľa § 101 OZ začala plynúť dňa 25.12.2014 a žalovaná pohľadávka tak bola dňa 4.12.2017 uplatnená na súde v rámci plynutia 3-ročnej premlčacej doby a teda uplatnený nárok v čase začatia konania nebol premlčaný. Záver o počiatku plynutia premlčacej doby zostatku úveru najskôr dňom doručenia predčasného zosplatnenia dlhu s výzvou na zaplatenie je podporený aj výkladom ust. § 565 OZ, podľa ktorého vyplýva, že k zosplatneniu dlhu nemôže dôjsť predtým ako bude výzva na zosplatnenie doručená dlžníkovi (tento záver pri zhodnej právnej úprave vyplýva aj z rozhodnutia NS ČR sp. zn. 21 Cdo 456/2006, sp. zn. 21Cdo/426/2005, ako aj rozhodnutie Krajského súdu v Prešove zo dňa 21.11.2019 sp. zn. 11Co/60/2019. Žalovaným namietaná bezúročnosť úveru je v tomto prípade irelevantná, nakoľko žalobca si v tomto konaní uplatňuje len svoj nárok na zaplatenie istiny so zákonným úrokom z omeškania, t. j. neuplatňuje si nárok na úroky ani poplatky. Tvrdenia žalovaného považoval účelové s cieľom vyhnúť sa plneniu svojho záväzku.

9. Súd vo veci vykonal pojednávanie dňa 07.06.2021, na ktorom na ktorom vo veci rozhodol v neprítomnosti žalobcu a jeho právneho zástupcu, ktorí svoju neúčasť na pojednávaní ospravedlnili podaním doručeným súdu dňa 31.05.2021. Žalovaný na pojednávaní zotrval na svojich doterajších vyjadreniach.

10. Podľa § 144 CSP, žalobca môže vziať žalobu späť.

11. Podľa § 145 ods. 2 CSP, ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzatí žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej.

12. Na základe dispozitívneho úkonu žalobcu a s využitím citovaného zákonného ustanovenia § 145 ods. 2 CSP rozhodol súd o zastavení konania v časti, v ktorej sa žalobca domáhal zaplatenia sumy 982,46 Eur.

13. Súd ďalej vykonal dokazovanie (ohľadne zostávajúceho predmetu konania) oboznámením sa s listinnými dôkazmi predloženými žalobcom, a to Zmluvou o poskytnutí spotrebiteľského úveru zo dňa 12.05.2014 (č. l. 4-5 spisu), Európskymi informáciami o spotrebiteľskom úvere (č. l. 6 spisu), VOP VÚB, a.s. (č. l. 8-9 spisu), upomienkami zo dňa 02.09.2014, 01.10.2014 a 31.10.2014 (č. l. 14-15 spisu), výzvou na predčasné splatenie zostatku úveru zo dňa 10.12.2014 s doručenkou (č. l. 13 spisu), prehľadom splátok a úhrad (č. l. 16 spisu), celým spisovým materiálom a vyvodil nasledujúce skutkové zistenia:

14. Právny predchodca žalobcu VÚB Banka, a.s. ako veriteľ a žalovaný uzavreli dňa 12.05.2014 zmluvu o poskytnutí spotrebiteľského úveru, ktorej predmetom bolo poskytnutie spotrebiteľského úveru v sume 15.000,-Eur. Žalovaný sa zaviazal úver splácať v 119 splátkach, pričom výška splátky bola dohodnutá v sume 246,48 Eur pri ročnej úrokovej sadzbe 15,30 %, RPMN 16,52 %, priemernej hodnote RPMN: 13,34 %, celkovými nákladmi spotrebiteľa 14.330,34 Eur a celkovou čiastkou, ktorú musí dlžník zaplatiť v súvislosti s poskytnutým úverom 29.330,34 Eur. Prvá splátka bola splatná dňa 20.06.2014 a posledná splátka (termín konečnej splatnosti) 20.04.2024.

15. Z prehľadu splátok a úhrad daného úveru vyplýva, že žalovaný zaplatil do vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru sumu 59,52 Eur a po zosplatnení úveru sumu 10,-Eur.

16. Upomienkami zo dňa 02.09.2014, 01.10.2014 a 31.10.2014 právny predchodca žalobcu vyzval žalovaného, aby zaplatil nedoplatok na splátkach.

17. Listom zo dňa 10.12.2014 bolo žalovanému oznámené, že právny predchodca žalobcu vyhlásil v súlade s príslušnými ustanoveniami VOP a Zmluvy o úvere predčasnú splatnosť úveru, keďže žalovaný i napriek upomienkam neuhradil dlžnú pohľadávku banky. Dlžná čiastka ku dňu oznámenia predstavovala sumu 15.923,12 Eur, z toho istina 14.940,48 Eur, úroky 901,46 Eur a poplatky 81,-Eur a žalovaný bol vyzvaný zaplatiť ju do 7 dní od dourčenia výzvy (t. j. od 17.12.2014).

18. Na základe takto zisteného skutkového stavu veci súd danú vec posúdil podľa nasledovných ustanovení:

Podľa § 497 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodného zákonníka v znení neskorších predpisov (ďalej len Obchodný zákonník), zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 502 ods. 1 Obchodného zákonníka, od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške, inak v najvyššej prípustnej výške ustanovenej zákonom alebo na základe zákona. Ak úroky nie sú takto určené, je dlžník povinný platiť obvyklé úroky požadované za úvery, ktoré poskytujú banky v mieste sídla dlžníka v čase uzavretia zmluvy. Ak strany dojednávajú úroky vyššie než prípustné podľa zákona alebo na základe zákona, je dlžník povinný platiť úroky v najvyššie prípustnej výške.

Podľa § 503 ods. 1 Obchodného zákonníka, záväzok platiť úroky je splatný spolu so záväzkom vrátiť použité peňažné prostriedky. Ak lehota na vrátenie poskytnutých peňažných prostriedkov je dlhšia ako rok, sú úroky splatné koncom každého kalendárneho roka. V čase, keď sa má vrátiť zvyšok poskytnutých peňažných prostriedkov, sú splatné aj úroky, ktoré sa ho týkajú.

Podľa § 503 ods. 2 Obchodného zákonníka, ak sa poskytnuté peňažné prostriedky majú vrátiť v splátkach, sú v deň splatnosti každej splátky splatné aj úroky z tejto splátky.

Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov v znení účinnom do 31.05.2014, spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

Podľa § 9 ods. 1 z. č. 129/2010 Z. z., zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

Podľa § 9 ods. 2, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1964/40/>> musí obsahovať tieto náležitosti:

a) druh spotrebiteľského úveru,

b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom

finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,

c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,

d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,

e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,

f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,

g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,

h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,

i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,

j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,

k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,

l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,

n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,

o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

p) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,

q) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,

r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,

s) informácie o právach podľa § 15 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20140501.html>> a podmienky ich uplatnenia,

t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20140501.html>>,

u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

v) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20140501.html>>, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,

x) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20140501.html>>,

y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20140501.html>> za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty

ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrťrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrťrok.

Podľa § 52 ods. 1 až 4 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov (ďalej len Občiansky zákonník), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

Podľa § 54 ods. 1,2 Občianskeho zákonníka: Zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon alebo osobitné predpisy na ochranu spotrebiteľa priznávajú, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. Pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Podľa § 100 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110). Na premlčanie súd prihladne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať. Premlčujú sa všetky majetkové práva s výnimkou vlastníckeho práva. Tým nie je dotknuté ustanovenie § 105. Záložné práva sa nepremlčujú skôr, než zabezpečená pohľadávka.

Podľa § 101 Občianskeho zákonníka, pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

Podľa § 103 Občianskeho zákonníka, ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti. Ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh (§ 565), začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky.

Podľa § 565 Občianskeho zákonníka: Ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

Podľa § 282 z. č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), ak žalovaný uzná nárok uplatnený žalobcom alebo jeho časť, rozhodne súd na návrh žalobcu rozsudkom pre uznanie nároku.

Podľa § 295 CSP, súd môže vykonať aj tie dôkazy, ktoré spotrebiteľ nenavrhol, ak je to nevyhnutné pre rozhodnutie vo veci. Súd aj bez návrhu obstará alebo zabezpečí taký dôkaz.

Podľa § 298 ods. 1 CSP, súd môže v rozsudku, ktorý sa týka spotrebiteľského sporu, aj bez návrhu vysloviť, že určitá zmluvná podmienka používaná dodávateľom v spotrebiteľskej zmluve alebo v iných zmluvných dokumentoch súvisiacich so spotrebiteľskou zmluvou je neprijateľná; v takom prípade súd uvedie vo výroku rozsudku znenie tejto zmluvnej podmienky, ako bolo dohodnuté v spotrebiteľskej zmluve alebo v iných zmluvných dokumentoch súvisiacich so spotrebiteľskou zmluvou.

19. Právny vzťah medzi stranami sporu súd právne posúdil ako zmluvu o úvere podľa § 479 Obchodného zákonníka. Aj keď súd posúdil zmluvný vzťah medzi stranami sporu ako zmluvu o úvere, teda absolútny obchod v zmysle § 261 ods. 3 Obchodného zákonníka, zároveň predmetnú zmluvu vyhodnotil

ako spotrebiteľskú zmluvu v súlade s ustanoveniami Občianskeho zákonníka, keď žalobca (právny predchodca) je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení zmluvy konala v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti, pri uzatvorení predmetnej zmluvy vystupoval v pozícii dodávateľa v zmysle § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy. Žalovaný pri uzatváraní a plnení predmetnej zmluvy nekonal v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti, a teda je potrebné ho v zmysle § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka v uvedenom znení považovať za spotrebiteľa. Predmetnú zmluvu súd vyhodnocoval aj za aplikácie zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch. Žalobca je veriteľom a žalovaného možno považovať za spotrebiteľa v zmysle zákona o spotrebiteľských úveroch. Vzhľadom na to, že predmetnou zmluvou sa zaviazal poskytnúť žalobca ako dodávateľ žalovanému ako spotrebiteľovi dočasné peňažné prostriedky a žalovaný ako spotrebiteľ sa zaviazal poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené s úverom, súd má za to, že zmluva uzavretá medzi nimi spĺňa základné náležitosti spotrebiteľského úveru v zmysle zákona o spotrebiteľských úveroch.

20. Súd prioritne konštatuje, že žalobca vo veci žiadal rozhodnúť rozsudkom pre uznanie podľa § 282 CSP, nakoľko žalovaný vo vyjadrení k žalobe svoj dlh uznal. Súd však konštatuje, že pokiaľ v rámci svojej preskúmvacej činnosti zistí, že v spotrebiteľskej zmluve, na základe ktorej si žalobca uplatňuje svoj nárok, sa nachádzajú neprijateľné zmluvné podmienky, nemôže súd uznanie takéhoto nároku spotrebiteľom prijať a rozhodnúť rozsudkom pre uznanie. Vzhľadom na povahu zmluvy o spotrebiteľskom úvere súd ex offo vykonal prieskum predmetnej zmluvy a zistil, že táto nespĺňa náležitosti podľa ust. § 9 ods. 2 písm. j/, podľa ktorého musí obsahovať ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov. Konkrétne je v zmluve nesprávne, v nižšej výške ako v skutočnosti, uvedená celková čiastka, ktorú má spotrebiteľ zaplatiť. V čl. I. bod 3 zmluvy je celková čiastka, ktorú musí dlžník zaplatiť v súvislosti s poskytnutým úverom uvedená vo výške 29.330,34 Eur, avšak súčin počtu splátok a výšky splátok $246,48 \text{ eur} * 119 \text{ splátok} = 29.331,12 \text{ eur}$, teda suma vyššia ako v zmluve uvedená 29.330,34 Eur a teda táto hodnota je uvedená v neprospech spotrebiteľa v nižšej výške ako v skutočnosti. V dôsledku uvedeného absentuje v zmluve táto náležitosť, keďže jej uvedenie v nesprávnej výške má za následok, akoby uvedená nebola, čím sa spotrebiteľský úver v zmysle 11 ods. 1 písm. b) zákona č. 129/2010 Z. z. účinnom v čase uzatvorenia zmluvy považuje za bezúročný a bez poplatkov.

21. Zároveň vzhľadom na vznesenú námietku premlčania žalovaným sa súd zaoberal aj touto otázkou a dospel k záveru, že nárok žalobcu je v celom rozsahu premlčaný. V prípade spotrebiteľských zmlúv platí, že premlčacia doba začína plynúť od zročnosti splátky, kvôli ktorej sa predčasné splatenie žiada, nie od okamihu predčasného splatenia. Keďže ust. § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka umožňuje predčasné splatenie uplatniť až po trojmesačnom omeškaní s niektorou splátkou, je práve táto splátka tou splátkou, pre nesplnenie ktorej sa stane zročným celý dlh v zmysle ust. § 103 Občianskeho zákonníka. Preto od zročnosti splátky a nie až uplynutím troch mesiacov resp. zosplatením, plynie premlčacia doba v zmysle tohto ustanovenia. V prejednávanej veci zo zmluvy vyplýva, že splátky sú zročné k 20. dňu kalendárneho mesiaca. Zo zisteného skutkového stavu vyplýva, že právny predchodca žalobcu celý dlh zosplatnil ku dňu 10.12.2014. Napriek tomu, že právny predchodca žalobcu v oznámení o vyhlásení predčasnej splatnosti úveru presne nešpecifikoval od omeškania ktorej splátky odvodil právo okamžitej úhrady celého dlhu, z ust. § 53 ods.9 Občianskeho zákonníka nesporné vyplýva možnosť vykonať právo zosplatenia až po trojmesačnom omeškaní so splatením príslušnej splátky a preto možno konštatovať, že v danom prípade k zosplateniu došlo v dôsledku omeškania so splátkou, splatnou dňa 20.08.2014, čo potvrdzuje aj datovanie upomienok žalovanému, a to zo dňa 02.09.2014, 01.10.2014 a 31.10.2014. Vyplýva to aj z Prehľadu splátok a úhrad, z ktorého je zrejmé, že posledná zaplatená splátka pred zosplatením bola 20.7.2014 a od 20.8.2014 žalovaný do zosplatenia žiadnu splátku už neuhradil. Keďže od splatnosti tejto splátky (od 20.08.2014) do 10.12.2014, kedy právny predchodca žalobcu vyhlásil pohľadávku z úveru za predčasne splatnú, uplynuli viac, ako tri mesiace, v zmysle ust. § 103 Občianskeho zákonníka, plynie premlčacia doba celého zosplateného dlhu nie od okamihu doručenia oznámenia, alebo výzvy veriteľa na jeho splatenie, ale od zročnosti nesplnenej splátky, ktorá založila právo veriteľa žiadať predčasné splatenie. Keďže v prejednávanej veci išlo o splátku splatnú 20.08.2014 začala týmto dňom plynúť trojročná premlčacia doba zosplateného zvyšku dlhu uplynula najneskôr 20.08.2017. Žalobca v danom spore podal žalobu až dňa 6.12.2017, teda v tom čase bol už jeho nárok nepochybne premlčaný. Súd v tomto smere poukazuje aj na ustálenú judikatúru súdov, napr. rozsudok Krajského súdu v Žiline sp. zn. 11Co/59/2019 zo dňa 26.03.2019, rozsudok Krajského súdu v Prešove

zo dňa 22.10.2019, sp. zn. 3Co/115/2019, rozsudok Krajského súdu v Trnave sp. zn. 26CoCsp/17/2020 zo dňa 26.08.2020).

22. Z uvedených dôvodov súd nemohol v prejednávanej veci vydať rozsudok pre uznanie, tak ako to žiadal žalobca a musel vo zvyšku žalobu (po čiastočnom zastavení konania) zamietnuť. Je nesporné, že uznávací prejav žalovaného, ktorý urobil vo vyjadrení k žalobe a bol adresovaný súdu, je procesným uznaním nárokov uplatnených žalobou žalobcu v zmysle § 282 CSP. Súd je však toho názoru, že každé uznanie nároku nemusí byť nevyhnutne súdom akceptované a viesť na návrh žalobcu k vydaniu rozsudku pre uznanie nároku. Rozsudok pre uznanie ako každé iné rozhodnutie súdu by malo byť zákonné, t. j. v súlade s právnymi predpismi. V prípade spotrebiteľských sporov nie je uznanie dlhu žalovaným, ktorý má postavenie spotrebiteľa, pred súdom takou skutočnosťou, ktorá by zbavovala súd povinnosti preskúmať spotrebiteľskú zmluvu, ktorá je právnym základom uplatneného nároku, z hľadiska, či neobsahuje neprijateľné zmluvné podmienky. Súd nemôže vydať rozsudok pre uznanie, ak je v rozpore so zákonom a preto súd z dôvodov konštatovanej bezúročnosti a bezpoplatkovosti úveru a konštatovaného premlčania nároku žalobcu nemohol prijať uznanie nároku žalovaným uskutočnené v jeho vyjadrení k žalobe. Povinnosťou súdu je aj bez návrhu preskúmať vec z pohľadu, či ide o spotrebiteľský vzťah, obstať si na tento účel aj bez návrhu dôkazy a vykonať ich, a ak pri posúdení veci zistí, že sa jedná o spotrebiteľský spor, je povinnosťou súdu v takomto spore pre ochranu slabšej zmluvnej strany (spotrebiteľa) prihliadať ex offo na neprijateľné zmluvné podmienky. Je potrebné pritom vychádzať z ust. § 298 CSP v spojení s § 295 CSP, ktoré sa priamo týkajú spotrebiteľa ako slabšej zmluvnej strany v spore a kde je vyslovene upravená povinnosť súdu skúmať neprijateľné zmluvné podmienky v spotrebiteľských zmluvách. Súd je toho názoru, že napriek uznávaciemu prejavu žalovaného ako spotrebiteľa a návrhu žalujúceho dodávateľa na vydanie rozsudku pre uznanie, tento nemožno vydať, ak by odporoval hmotnému právu. Aj keď žalovaný v konaní pred súdom uznal nároky uplatnené v žalobe, následne však vzniesol námietku premlčania, pričom z uvedeného je zrejmé, že v čase uznania nároku žalovaný spotrebiteľ nemal vedomosť o premlčaní práva uplatneného v žalobe a o následkoch uznania nároku nebol poučený. Ak teda súd dospeje k názoru, že žalobca žalobou uplatnil premlčané právo, pričom sa jednalo o premlčané právo zo spotrebiteľskej zmluvy a v konaní nie je preukázané, že by spotrebiteľ v čase uznania nároku mal vedomosť o premlčaní uplatneného práva zo spotrebiteľskej zmluvy, v takom prípade neprichádza do úvahy vydanie rozsudku pre uznanie pre jeho rozpor so zákonom. Ak by súd po preskúmaní prijateľnosti zmluvných podmienok dospel k záveru, že zmluva neobsahuje neprijateľné zmluvné podmienky, nič nebráni tomu, aby rozhodol rozsudkom pre uznanie. Ak však zistí neprijateľnosť zmluvných podmienok, nemôže v takomto prípade, v súlade s princípom ochrany spotrebiteľa, rozsudkom pre uznanie nároku rozhodnúť v neprospech spotrebiteľa a priznať tak žalobcovi plnenie, na ktoré nemá nárok. Z uvedených dôvodov súd žalobu žalobcu vo zvyšku zamietol.

23. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

24. Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protiv strane.

25. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

26. O trovách konania rozhodol súd podľa § 255 ods. 1 CSP a § 256 ods. 1 CSP, a priznal žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%. Žalobca vzal späť žalobu v časti o zaplatenie sumy 982,46 Eur bez uvedenia dôvodu, a teda zavinil zastavenie konania v tejto časti, v dôsledku čoho je povinný znášať trovy tejto časti konania. Zároveň ohľadne zvyšku uplatneného nároku bol žalobca neúspešný a žalovaný úspešný a teda žalovaný má nárok na náhradu trov konania aj v tejto časti, t. j. spolu v rozsahu 100%.

27. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Žilina.

Podľa § 125 ods. 1 CSP: Odvolanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe.

Podľa § 125 ods. 2 CSP: Odvolanie urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva.

Podľa § 125 ods. 2 CSP: Odvolanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Podľa § 363 CSP: V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis a spisovej značky konania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP: Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP: Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky, súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- b) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- c) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- d) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- e) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- f) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- g) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP: Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP: Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 CSP: Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov).

Vzhľadom na to, že po vyhlásení rozsudku a jeho odôvodnení sa žalobca a žalovaný vzdali odvolania, rozsudok nadobudne právoplatnosť dňom doručenia jeho písomného vyhotovenia poslednému z nich.