

Súd: Okresný súd Lučenec  
Spisová značka: 8C/5/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6621200676  
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 06. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Magdaléna Balážová  
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2021:6621200676.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec sudkyňou JUDr. Magdalénou Balážovou v spore žalobcu: Všeobecná zdravotná poisťovňa, a.s., IČO: 35 937 874, so sídlom Panónska cesta 2, 851 04 Bratislava, IČO: 35 937 874, adresa na doručovanie: Skuteckého 20, 974 01 Banská Bystrica, proti žalovanej: V. F., W. XX.XX.XXXX, M. F. G. L. C. C. XXXX/XX, XXX XX N., štátna občianka Slovenskej republiky, o zaplatenie sumy 82,67 Eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu 84,72 Eur, úrok z omeškania 5 % ročne zo sumy 82,67 Eur od 15.07.2020 do zaplatenia na účet vedený v Štátnej pokladnici č. účtu L. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX variabilný symbol 1101339561 do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Súd žalobcovi náhradu trov konania n e p r i z n á v a.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca doručil Okresnému súdu Lučenec (ďalej „súd prvej inštancie“ alebo len „súd“) dňa 10.02.2021 žalobu s návrhom na vydanie platobného rozkazu, ktorou žiadal od žalovanej zaplatenie sumy 82,67 Eur s príslušenstvom. Žalobu odôvodnil tým, že u žalovanej došlo k zániku poistného vzťahu v období od 24.11.2013 do 26.09.2018 ako osoby, ktorá má trvalý pobyt v Slovenskej republike a bola zdravotne poistená v cudzine - vo Veľkej Británii. Žalovaná zákonnú oznamovaciu povinnosť voči žalobcovi mala splniť najneskôr do 8 dní, avšak bola splnená oneskorene až dňa 03.10.2019. Vzhľadom k tomu, že žalovaná nedodrжала zákonom stanovenú lehotu na oznámenie zmeny rozhodujúcich skutočností, žalobca v čase zániku účasti žalovanej na verejnom zdravotnom poistení, teda v období od 24.11.2013 do 26.09.2018 hradil kapitálny paušál v odbore všeobecné lekárstvo a v odbore gynekológia vo výške 82,67 Eur. Žalobca vyzval žalovanú na úhradu vynaložených nákladov zdravotnej starostlivosti výzvou zo dňa 22.06.2020 (zásielka prevzatá dňa 29.06.2020) a opakovane výzvou zo dňa 30.10.2020. Žalobca si uplatnil istinu vo výške 82,67 Eur a príslušenstvo pohľadávky v zmysle ustanovenia § 121 ods. 3 zák. č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej „Občiansky zákonník“) pozostávajúce z úroku z omeškania 5 % z dlžnej sumy od uplynutia 15 dňovej lehoty na úhradu po prevzatí výzvy, t.j. od 15.07.2020.

2. Súd vydal platobný rozkaz č.k. 8C/5/2021-18 dňa 23.02.2021, ktorým žalobe vyhovel. Platobný rozkaz sa nepodarilo doručiť žalovanej do vlastných rúk. Súd uznesením č.k. 8C/5/2021-31 zo dňa 12.05.2021, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 12.05.2021 zrušil platobný rozkaz.

3. Podľa ustanovenia § 217 ods. 1 zák. č. 160/2015 Z.z. (Civilný sporový poriadok, ďalej „C.s.p.“) pre rozsudok je rozhodujúci stav v čase jeho vyhlásenia. Ustanovenia o sudcovskej koncentrácii konania tým nie sú dotknuté.

4. Podľa ustanovenia § 219 ods. 3 C.s.p. vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Ak o to strana požiada, súd jej oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami.

5. Podľa ustanovenia § 297 písm. b) C.s.p. pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak ide o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 Eur.

6. Súd konštatuje, že žalovaná má adresu evidovanú v registri obyvateľov Trenč 58 (§ 106 ods. 1 písm. a) C.s.p.), v mieste bydliska sa nezdržiava. Súd jej doručil žalobu spôsobom podľa § 116 ods. 2 C.s.p. oznámením na úradnej tabuli súdu dňa 03.12.2018 a ďalšie písomnosti boli doručené v ten istý deň (termín verejného vyhlásenia rozsudku bol oznámený stranám 19.12.2018 oznámením na webe a na úradnej tabuli súdu).

V súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami súd verejne vyhlásil rozsudok dňa 19.12.2018 o 08,30 h. Na verejnom vyhlásení rozsudku sa strany sporu nezúčastnili.

7. Súd konštatuje, že žalovaná má adresu evidovanú v registri obyvateľov (§ 106 ods. 1 písm. a) C.s.p.). Súd jej doručil žalobu spôsobom podľa § 116 ods. 2 C.s.p. oznámením na úradnej tabuli súdu dňa 28.05.2021 a ďalšie listinné dôkazy, vrátane poučenia o jej procesných právach a povinnostiach spolu s výzvou, aby sa k žalobe vyjadrila v lehote, ktorú súd vo výzve určil, jej boli doručené dňa 19.05.2021 v súlade s § 116 ods. 3 C.s.p.

V súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami súd na prejednanie sporu nenariadil pojednávanie a vo veci verejne vyhlásil rozsudok dňa 07.06.2021 o 12,00 hod. Termín verejného vyhlásenia rozsudku bol zverejnený na webe a úradnej tabuli súdu dňa 28.05.2021, t.j. jeden deň po uplynutí zákonom stanovenej lehoty. Na vyhlásení rozsudku neboli prítomné strany sporu. Žalovaná nie je vedená ako dlžníčka v registri úpadcov.

8. Súd vykonal dokazovanie prečítaním žaloby, výpisu z vykázanéj zdravotnej starostlivosti o za obdobie od 24.11.2013 do 26.09.2018, výzvy zo dňa 22.06.2020 s doručenkou o tom, že ju prevzal dňa 29.06.2020 brat žalovanej, výzvy zo dňa 30.10.2020, výpisu z registra úpadcov a zistil tento skutkový stav:

9. Spor medzi stranami je o zaplatenie náhrady nákladov za poskytnutú zdravotnú starostlivosť po zániku poistného vzťahu v období od 24.11.2013 do 26.09.2018 ako osoby, ktorá má trvalý pobyt v Slovenskej republike a bola zdravotne poistená v cudzine - Veľká Británia. Žalovaná si zákonnú oznamovaciu povinnosť voči žalobcovi mala splniť najneskôr do 8 dní (§ 23 ods. 1 písm. c) zákona č. 580/2004 Z.z. o zdravotnom poistení v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o zdravotnom poistení“), avšak bola s plnená oneskorene, až dňa 03.10.2019.

10. Podľa § 23 ods. 1 písm. c) citovaného zákona, poistenec je povinný oznámiť príslušnej zdravotnej poisťovni najneskôr do ôsmich dní skutočnosti rozhodujúce pre zánik verejného zdravotného poistenia (§ 5 ods. 2 a 3),

11. V období zániku účasti na verejnom zdravotnom poistení poistenec poistné na zdravotné poistenie v SR neplatí; súčasne ani nemá nárok na úhradu poskytnutej zdravotnej starostlivosti z verejného zdravotného poistenia v SR, pretože zdravotná starostlivosť sa na základe zdravotného poistenia poskytuje len poistencom.

12. Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že z dôvodu, že žalovaná bola v období od 24.11.2013 do 26.09.2018 ošetrovaná lekárom v odbore všeobecné lekárstvo a odbore gynekológia, bolo to už v čase zániku účasti žalovanej na verejnom zdravotnom poistení a tak žalobca hradil kapitálny paušál vo výške 82,67 Eur za uvedené ošetrovanie. Žalobca vyzval žalovanú na úhradu vynaložených nákladov zdravotnej starostlivosti výzvou zo dňa 22.06.2020 (zásielka prevzatá dňa 29.06.2020) a opakovane výzvou zo dňa 30.10.2020. Žalovaná dlžnú sumu nezaplatila, žalobca v konaní udržal dôkazné bremeno, súd jeho žalobe vyhovel.

13. Podľa § 151 ods. 1 C.s.p. skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela, sa považujú za nesporné.

14. V súlade s citovaným zákonným ustanovením súd žalobe žalobcu vyhovel, žalobca udržal v konaní dôkazné bremeno a priznal mu sumu 84,72 Eur pozostávajúcu z kapitáčného paušálu v sume 82,67 Eur a poštovného. Výzvy zo dňa 22.06.2020 a 30.10.2020.

15. Podľa ustanovenia § 517 ods. 1 prvá veta Občianskeho zákonníka ak dlžník svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

16. Podľa ustanovenia § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis (nariadenie vlády SR č. 87/1995 Z.z.).

Podľa ustanovenia § 10c nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. v znení nariadenia č. 20/2013 Z.z. ktoré nadobudlo účinnosť od 01.02.2013 a ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia OZ, ak záväzkový vzťah vznikol pred 01. februárom 2013, výška úroku z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31. januáru 2013 aj za dobu omeškania po 31. januári 2015.

Podľa ustanovenia § 3 citovaného nariadenia účinného do 31.05.2014 výška úrokov z omeškania o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky 2) platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

17. Žalovaná je v omeškaní s povinnosťou zaplatiť peňažný dlh, preto súd priznal žalobcovi v zmysle vyššie citovaných zákonných ustanovení aj úrok z omeškania s dlžnej sumy 82,67 Eur od 15.07.2020 do zaplataenia, t.j. odo dňa uplynutia 15. dňovej lehoty na úhradu po prevzatí výzvy zo dňa 22.06.2020.

18. Podľa ustanovenia § 4 ods. 1 písm. c) Zák. č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov je toto súdne konanie oslobodené od súdneho poplatku.

19. Pri rozhodovaní o nároku na náhradu trov konania súd vychádzal z ustanovenia § 262 ods. 1 C.s.p. z ktorého vyplýva, „O nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.“ Súd pri svojom rozhodovaní aplikoval zásadu zodpovednosti za výsledok ( zásadu úspechu ) vyplývajúcu z ustanovenia § 255 ods. 1 C.s.p. z ktorého vyplýva, „Súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.“ Súd konštatuje, že v súvislosti so správnou interpretáciou zákonného ustanovenia § 255 ods. 1 C.s.p., súd poznamenáva, že dvojfázové rozhodovanie o trovách konania v zmysle tohto ustanovenia, predpokladajúce 1. rozhodnutie v rámci rozhodnutia končiaceho konanie len o nároku na náhradu trov konania a 2. až následné rozhodnutie prvoinštančného súdu o výške náhrady trov má zmysel len pri pozitívnom vyriešení otázky nároku na náhradu a naopak, taký zmysel stráca, ak výsledkom uvažovania o nároku na náhradu je záver o neexistencii takéhoto nároku u žiadnej zo strán sporu. U jednej preto, že jej žiadne trovy majúce sa nahradiť nevznikli, napriek úspechu v spore a u druhej preto, že ju na to nedisponuje výsledok konania.

20. Podľa § 232 ods. 3 C.s.p. lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu. V súlade s citovaným zákonným ustanovením súd rozhodol o povinnosti žalovanej zaplatiť dlžnú sumu a úrok z omeškania v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku, nezistil odôvodnenosť prípadu v tom, aby určil dlhšiu lehotu na plnenie.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva v lehote 15 dní odo dňa doručenia písomného vyhotovenia rozsudku na Okresný súd Lučenec, Fiľakovská cesta 287, 984 01 Lučenec.

Podľa § 363 Civilného sporového poriadku, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 Civilného sporového poriadku, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 Civilného sporového poriadku, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 Civilného sporového poriadku, odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 Civilného sporového poriadku, prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Podľa § 367 ods. 1 Civilného sporového poriadku, ak podá ten, kto je na to oprávnený, včas odvolanie, nenadobúda rozhodnutie právoplatnosť, dokiaľ o odvolaní právoplatne nerozhodne odvolací súd.

Podľa § 367 ods. 2 Civilného sporového poriadku, ak sa rozhodlo o niekoľkých právach so samostatným skutkovým základom alebo ak sa rozhodnutie týka niekoľkých subjektov a ide o samostatné spoločenstvo podľa § 76 a odvolanie sa výslovne vzťahuje len na niektoré práva alebo na niektoré subjekty, nie je právoplatnosť výroku, ktorý nie je napadnutý, odvolaním dotknutá. To neplatí, ak od rozhodnutia o napadnutom výroku závisí výrok, ktorý odvolaním nebol výslovne dotknutý, alebo ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu.

Podľa § 367 ods. 3 Civilného sporového poriadku, právoplatnosť ostatných výrokov nie je dotknutá ani vtedy, ak odvolanie smeruje len proti výroku o trovách konania, o príslušenstve pohľadávky, o jej splatnosti alebo o predbežnej vykonateľnosti.

Podľa § 368 Civilného sporového poriadku, osoba oprávnená podať odvolanie sa môže odvolania vzdať. Vzdať sa odvolania možno len voči súdu, a to až po vyhlásení rozhodnutia.

Podľa § 369 ods. 1 Civilného sporového poriadku, dokiaľ o odvolaní nebolo rozhodnuté, možno ho vziať späť. Ak odvolateľ vzal odvolanie späť, nemôže ho podať znova.

Podľa § 369 ods. 2 Civilného sporového poriadku, ak odvolateľ vezme odvolanie späť, právoplatnosť napadnutého rozhodnutia nastane, ako keby k podaniu odvolania nedošlo. Lehoty, ktoré majú plynúť od právoplatnosti napadnutého rozhodnutia, plynú v takom prípade od právoplatnosti uznesenia o zastavení odvolacieho konania.

Podľa § 369 ods. 3 Civilného sporového poriadku, ak sa odvolanie, o ktorom nebolo rozhodnuté, vzalo späť, odvolací súd odvolacie konanie zastaví.

Podľa § 369 ods. 4 Civilného sporového poriadku, ak sa odvolanie vzalo späť sčasti, použijú sa ustanovenia predchádzajúcich odsekov primerane.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.