

Súd: Okresný súd Nové Zámky  
Spisová značka: 9Pc/24/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4420204245  
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 06. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Viera Betáková  
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2021:4420204245.5

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Zámky, sudkyňou Mgr. Vierou Betákovou, v právnej veci navrhovateľky: V. F., Z.. XX.XX.XXXX, K. B. Z. XXXX/XX, Z. I., právne zastúpená: JUDr. Dušan Mikuláš, advokát so sídlom Nejedlého 29, Bratislava, IČO: 42 174 872, proti povinnému: X. F., Z.. XX.XX.XXXX, K. B. R.. B. A. XX/XX, Q., K.. Č.. C. XX, Z. I., o zvýšenie výživného na plnoleté dieťa, takto

### rozhodol:

I. Súd m e n í rozsudok súdu prvej inštancie sp. zn. 10C/112/2005-19 zo dňa 17.06.2005, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 15.07.2005 tak, že z v y š u j e výživné na plnoletú navrhovateľku V. F., Z.. XX.XX.XXXX zo sumy 1500 Sk, 49,79 eur mesačne, na sumu 150 eur mesačne, ktorú je povinný, X. F., Z.. XX.XX.XXXX povinný platiť navrhovateľke počnúc od 01.10.2020, vždy do 15. dňa toho ktorého mesiaca vopred, k rukám navrhovateľky.

II. Zročné výživné za dobu od 01.10.2020 do 07.06.2021 vrátane mesiaca jún 2021, vo výške 1.300,- eur súd p o v o ľ u j e povinnému zaplatiť navrhovateľke, spolu s bežným mesačným výživným, pravidelnými mesačnými splátkami po 200 eur pod stratou výhody splátok, až do úplného vyrovnania, počnúc od právoplatnosti rozsudku.

III. Vo zvyšku bežného výživného súd návrh z a m i e t a.

IV. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovateľka sa podaným návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 26.09.2020 prostredníctvom právneho zástupcu domáhala zvýšenia vyživovacej povinnosti voči povinnému tak, aby jej mesačne prispieval sumou 200,- eur, počnúc dňom 01.10.2020 vždy do 15. dňa v mesiaci vopred, k jej rukám, čím sa zmení pôvodné rozhodnutie, ktorým bolo určené výživné na vtom čase mal. navrhovateľku rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. 10C/112/2005 - 19 zo dňa 17.06.2005, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 15.07.2005.

Návrh odôvodnila tým, že je plnoletým nezaopatreným dieťaťom povinného z vyživovacej povinnosti otca. Rodičia navrhovateľky už nie sú manželmi a ani spolu v súčasnosti nežijú v jednej domácnosti. Navrhovateľka žije v spoločnej domácnosti so svojou matkou. Od 01.10.2020 sa bude navrhovateľka zdržiavať v prenajatom byte v Bratislave na adrese Topoľčianska 7, 851 05 Bratislava. Povinný nežije v spoločnej domácnosti s navrhovateľkou a jej matkou približne od rozvodu manželstva teda od 15.06.2005. Naposledy mala navrhovateľka určenú vyživovaciu povinnosť rozhodnutím súdu pri rozvode manželstva jej rodičov, ktoré konanie sa viedlo na tunajšom súdu pod sp. zn. 10C/112/05-19 dňa 17.06.2005, kde povinný bol ako otec dieťaťa zaviazaný platiť v tom čase maloletej navrhovateľke výživné vo výške 1500 Sk mesačne. V tomto čase mala navrhovateľka necelých 5 rokov. Od tej doby nebola zvyšovaná ani upravovaná vyživovacia povinnosť povinného voči navrhovateľke.

Navrhovateľka v súčasnosti pokračuje od septembra 2020 v štúdiu na vysokej škole a to na prezenčnej forme, na Paneurópskej vysokej škole, bakalársky študijný program: Dizajn médií.

Povinný si svoju vyživovaciu povinnosť voči navrhovateľke neplní riadne a včas, za zanedbanie povinnej výživy bol už v minulosti Okresným súdom Nové Zámky podmienene odsúdený. Za obdobie posledných dvoch rokov prispel povinný na výživu navrhovateľky sumou 3 x po 50 eur, vkladom v hotovosti zrealizovaný dňa 29.04.2019, 28.05.2019 a 19.02.2020. Výdaje navrhovateľky pokrýva z časti matka a z časti babka navrhovateľky.

Navrhovateľka mala za to, že v konaní preukázala podstatnú zmenu pomerov od poslednej úpravy, keď naposledy mala rozhodnutím súdu určenú vyživovaciu povinnosť, keď mala 5 rokov a v súčasnosti má 20 rokov, čím automaticky jej výdavky vzrástli z dôvodu jej fyzického rastu, mentálneho dospievania, okrem toho na stravu, ošatenie, drogériu a školské potreby. Okrem toho, v súvislosti s vysokoškolským štúdiom jej pribudol aj ďalší výdavok od októbra 2020 na pravidelnom mesačnom nájomnom za byt, kde býva v Bratislave. Celkové mesačné výdavky navrhovateľky predstavujú cca 982 eur, z toho výdavky na bývanie (nájomné) predstavujú 250 eur, mesačné školné poplatky 274 eur, stravné cca 100 eur.

2. Povinný sa vyjadril ústne na pojednávaní, kde uviedol, že nesúhlasí s návrhom navrhovateľky v takej výške vyživovacej povinnosti, ako si uplatnila s tým, že dobrovoľne súhlasil so zvýšením vyživovacej povinnosti voči navrhovateľke o 50 eur t. z., aby platil výživné na navrhovateľku mesačne 100 eur. Poukázal na to, že má vyživovaciu povinnosť ešte na tri maloleté nezaopatrované deti, a to Z. L. F., Z.. XX.XX.XXXX, L. F., Z.. XX.XX.XXXX T. Q. F., Z.. XX.XX.XXXX. Uviedol, že jeho celkové mesačné náklady pozostávajú z nájomného za byt 550 eur, podľa Zmluvy o nájme bytu, výdavky na stravu cca 350 eur, telefónne účty 60 eur, lieky 30 eur, cestovné náklady do práce 40 eur, školské potreby detí 30 eur, oblečenie cca 150 eur na 5 osôb, náklady na školské obedy a družinu mal. detí 98 eur, spolu náklady vo výške 1308 eur mesačne. Sám uznal, že na navrhovateľku platí výživné iba vtedy, keď má peniaze, nepravidelne. S navrhovateľkou sa nestýka 19 rokov s odôvodnením, že mu to zakázala bývalá manželka, aj keď on sa snažil s dcérou kontaktovať telefonicky. Povinný poukázal na to, že navrhovateľka prevádzkuje živnosť od 21.02.2020 a z tohto podnikania teda musí mať určitý zisk. Predložil o tom aj doklad zo živnostenského registra s tým, že navrhovateľka podniká pod obchodným názvom: V. F., s miestom podnikania: 900 41 Rovinka, Agátová 1708/17 s rozsiahlym predmetom podnikania pod bodmi 1 - 10, IČO: 52 907 848.

3. Súd vykonal dokazovanie prednesom právneho zástupcu navrhovateľky, výpoveďou účastníkov konania a oboznámením sa s nasledovnými listinnými dôkazmi, a to: návrhom, spisom tunajšieho súdu 10C/112/2005, rodným listom navrhovateľky, zmluvou o štúdiu, mesačnými výdavkami navrhovateľky, platobným kalendárom vysokej školy na akademický rok 2020/2021, správou ÚPSVaR Nové Zámky, oddelením Služby pre občana, výpisom zo Živnostenského registra povinného, správou Daňového úradu Nitra - pobočka Štúrovo, podrobnými Daňovými priznaniami k dani z príjmov povinného za roky 2019, 2020, kópiami pokladničných dokladov o nákupoch oblečenia, drogérie, hygienických potrieb, stravy, predložených navrhovateľkou, potvrdeniami navrhovateľky o zaplatení jednotlivých platieb cez internet banking v súvislosti s výdavkami na štúdium, mesačnými platbami navrhovateľky za používanie mobilného telefónu, trestným rozkazom 3T/142/2011, Zmluvou o nájme bytu navrhovateľky, potvrdením Okresného úradu Nitra zo dňa 26.03.2021, rodnými listami mal. detí povinného, potvrdením spoločnosti Melamo Stainless Modules, s.r.o., odpoveďou na výzvu súdu spoločnosti Melamo Stainless Modules, s.r.o., rámcovou zmluvou o dielo zo dňa 28.01.2021, osvedčením o živnostenskom oprávnení povinného z 01.02.2021, Zmluvou o nájme bytu povinného zo dňa 01.07.2020, výpisom zo Živnostenského registra o obchodnom mene navrhovateľky, oznámením právneho zástupcu navrhovateľky vo vzťahu k živnosti navrhovateľky, podrobným Daňovým priznaním k dani z príjmov fyzickej osoby navrhovateľky za rok 2020, faktúrami predloženými povinným, originálmi faktúr od mobilného operátora 4KA, originálmi pokladničných dokladov o nákupoch potravín, oblečenia, drogérie, lekárne povinného, originálmi pokladničných dokladov o platbách za používanie mobilných telefónov, cestovné a domácnosť a zistil tento skutkový a právny stav:

4. Právny zástupca navrhovateľky uviedol, že na podanom návrhu trvá, lebo naposledy mala navrhovateľka určenú vyživovaciu povinnosť v čase, keď bola maloletá a mala necelých 5 rokov a jej rodičia sa rozviedli a od tej doby došlo na jej strane k zásadnej zmene pomerov, lebo sa jej zvýšili náklady v súvislosti s vekom a potrebami, ako aj s tým, že medzičasom je študentkou vysokej školy Paneurópskej v Bratislave, od septembra 2020 a má zvýšené výdavky spojené s týmto štúdiom a povinný neplatí výživné, ktoré má určené na základe právoplatného rozsudku OS NZ sp. zn. 10C/112/05-19 resp.

platí veľmi nepravidelne a z dôvodu, že dlhšiu dobu neplatil výživné, navrhovateľka si toto vymáhala prostredníctvom exekúcie s tým, že povinný ako otec mal. dieťaťa v čase rozvodového konania bol zaviazaný platiť navrhovateľke výživné mesačne sumou 1500 Sk. Navrhovateľka v pomerne krátkej dobe podala návrh na exekúciu ohľadom vymoženého zaostaleho výživného s tým, že počas trvania pandémie Covid-19 sa snažila zarobiť si peniaze brigádnickými prácami v rôznych podnikoch po škole, aby takýmto spôsobom vedela zabezpečiť svoje mesačné výdavky. Navrhovateľka žije v spoločnej domácnosti s matkou, ktorá jej platí všetky výdavky a zabezpečuje jej všetku starostlivosť.

Na záver uviedol, že uplatnená výška výživného pre navrhovateľku korešponduje s potrebami plnoletej nezaopatrenej osoby, študujúcej na vysokej škole, bývajúcej osobitne, samej. Mal za to, že povinný mal myslieť aj na to, že má aj dcéru, ktorá bude mať zvýšené výdavky a zabezpečiť si potrebný príjem na to, bez ohľadu na skutočnosť, že neskôr splodil ďalšie tri deti, keďže vyživovacia povinnosť je prvoradá. Poukázal na to, že na strane povinného sú príjmové možnosti, ktoré by plnili vyživovaciu povinnosť a to, že vzhľadom na to, že súhlasil s dobrovoľným plnením vyživovacej povinnosti po 100 eur mesačne, ako aj s doplatením ročného výživného po 200 eur mesačne, nevidel dôvod na to, aby súd návrhu navrhovateľky nevyhovel.

5. Navrhovateľka uviedla, že na podanom návrhu trvá, lebo s povinným ako otcom sa nestretla od rozvodu svojich rodičov a povinný nikdy dobrovoľne neplnil vyživovaciu povinnosť voči navrhovateľke, a preto jej matka bola nútená podávať trestné oznámenia, aby takýmto spôsobom vymohla od povinného výživné od roku 2005 zhruba trikrát a zdôraznila, že v súčasnosti má povinný voči nej zaostané výživné, asi 5 rokov, preto bude nútená opäť podať na povinného trestné oznámenie a aj návrh na výkon exekúcie. Čo sa týka brigádnických prác uviedla, že tieto nevykonáva od roku 2019 a aj strednú školu navštevovala v Bratislave a už aj počas tohto obdobia si brigádnicky privyrábala, ale v roku 2019 maturovala, pripravovala sa na Maturitu a prijímacie pohovory, a preto už brigádnicky nepracovala. Navrhovateľka nesúhlasila s návrhom povinného na zvýšenie výživného na sumu 100 eur mesačne, trvala na svojom návrhu a trvala aj na zaplatení zročného výživného od 01.10.2020 ku skutočnosti, že návrh bol podaný 28.09.2020. Okrem toho poukázala na to, že povinný od 01.10.2020 do rozhodnutia súdu o výživnom zaplatil iba jedenkrát výživné, a to za mesiac máj 2020 v sume 50 eur. Od októbra 2020 do mája 2021 nezaplatil bežné výživné po 50 eur.

6. Povinný uviedol, že nesúhlasí so zvýšením výživného zo sumy 49,79 eur mesačne na 200 eur mesačne a dobrovoľne súhlasil so zvýšením výživného zo sumy 49,79 eur na sumu 100 eur mesačne. Odôvodnil to skutočnosťami, že žije vo vzťahu, z ktorého sa mu narodili tri maloleté deti a jeho celkové mesačné náklady predstavujú sumu 1308 eur. Uviedol, že má živnosť a túto vykonáva pre spoločnosť Melamo Stainless Modules s.r.o. so sídlom v Kolárove od 28.01.2021. Za svoju činnosť a práce vystavuje tejto spoločnosti mesačne faktúry. Okrem toho má vydanú aj koncesiu na taxislužbu, avšak uviedol, že túto činnosť nevykonáva. Navrhovateľke neplatí pravidelne výživné, to sám doznal, že jej platí iba keď má navyše peniaze, čo sa týka jeho príjmov za rok 2020, podľa Daňového priznania za rok 2020 nezaplatil žiadnu daň, lebo jeho zisky nedosahovali takú sumu, aby platil daň.

S navrhovateľkou sa nestýka 19 rokov, lebo mu to zakázala bývalá manželka, aj keď on sa s ňou snažil kontaktovať telefonicky, aby sa stretli, a aj keď mu to navrhovateľka prisľúbila, neprišla na toto stretnutie. K svojim osobným a majetkovým pomerom uviedol, že jeho priateľka nastúpila do pracovného pomeru s firmou Kopert s.r.o., kde bude v hrubom mesačne zarábať okolo 700 eur. Okrem toho poberá jeho priateľka rodinné prídavky na 3 deti okolo 76 eur. On ako živnostník poberá daňový bonus na 3 deti. Nevlastní žiadnu nehnuteľnosť ani hnuteľnosť, ani osobné auto. Uviedol, že má vydané osvedčenie o živnostenskom oprávnení pod obchodným menom X. F., miesto podnikania: ul. Bieleho Kríža 41/24, Svodín, IČO: 40 062 783, na vykonávanie živnosti: výroba a opracovanie jednoduchých výrobkov z kovu, so vznikom tohto oprávnenia od 01.02.2021. Počas pandémie Covid-19 obdržal od štátu od marca 2020, v rámci SOS pomoci do októbra 2020 vrátane, mesačne 540 eur. Uznal, že bol v minulosti trestne stíhaný s uloženou podmienkou s tým, že tento trestný čin má už zahladený. A jednalo sa o trestný čin ublíženia na zdraví. Bol však trestne stíhaný aj za neplnenie vyživovacej povinnosti tunajším súdom. V súčasnosti si nepamätal povinný, tak ako uviedol na pojednávaní, aký dlh má na zaostalom zročnom výživnom na navrhovateľku. Poukázal, že má vedomosti o tom, že navrhovateľka prevádzkuje živnosť od 21.02.2020, a že z tejto živnosti má príjem. Okrem toho uviedol, že má vedomosti o tom, že navrhovateľka vykonáva niekoľko rokov fotomodelku, z čoho má tiež príjem a má vysoké náklady na život, ktoré si bežne povinný nemôže dovoliť. Povinný prehlásil, že je ochotný doplatiť svoj dlh na výživnom navrhovateľke, ale určite nie naraz, lebo v práci dostal aj pracovný postup, mal by byť vedúcim skladu, ale naďalej môže vykonávať svoju činnosť na živnosť. Na záver uviedol, že súhlasí s tým, aby ho súd zaviazal platiť zvýšené výživné

na navrhovateľku mesačne sumou 100 eur a súhlasil aj so zaplatením zročného výživného, ktoré by splácal po 200 eur s bežným výživným, pod stratou výhody splátok. Čo sa týka zvýšenia bežného výživného na 100 eur odôvodňoval tým, že navrhovateľka má vydané živnostenské oprávnenie, teda môže mať príjem z tejto činnosti aj popri štúdiu.

7. Vykonaným dokazovaním, a to najmä listinnými dôkazmi, predloženými účastníkmi konania súd zistil nasledovné:

- zo spisu Okresného súdu Nové Zámky č. k. 10C/112/2005 súd zistil, že manželstvo rodičov navrhovateľky bolo právoplatne rozvedené rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. 10C/112/2005-19 dňa 17.06.2005, ktorý rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 15.07.2005, a podľa ktorého povinný bol zaviazaný k povinnosti platiť na v tom čase maloletú navrhovateľku výživné vo výške 1500 Sk mesačne, vždy do 15. dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám matky, počnúc právoplatnosťou rozsudku.

- z rodného listu navrhovateľky súd zistil, že je dieťaťom rodičov X. F., Z.. XX.XX.XXXX T. F. F. F., J.. F., Z.. XX.XX.XXXX.

- zo Zmluvy o štúdiu č. 3600200137 zo dňa 14.09.2020 súd zistil, že navrhovateľka je študentkou Paneurópskej vysokej školy n. o. so sídlom Tomášikova 20, Bratislava, IČO: 36 077 429, v študijnom programe Dizajn médií, v študijnom odbore: mediálne a komunikačné štúdiá, v dennej forme štúdia.

- z mesačných výdavkov, ktoré vyčíslila navrhovateľka na č. l. 14 súd zistil, že celkové výdavky sú v sume 982 eur, ktoré pozostávajú: z nájomného vo výške 250 eur, školného 274 eur, potrieb do školy (zošity, učebnice, potreby na kresbu, počítač, fotoaparát, technika) v sume 80 eur, z telefónneho paušálu 30 eur, z nákupu na oblečenie 100 eur, z nákupu liekov + dioptrických šošoviek 30 eur, zo stravného 100 eur, z nákladov na drogistický tovar a hygienické potreby 50 eur, z električky 18 eur, kaderníka 50 eur.

- z potvrdenia ÚPSVaR Nové Zámky, odbor Služby pre občana súd zistil, že povinný bol naposledy vedený v Evidencii uchádzačov o zamestnanie od 05.12.2011 do 05.03.2012 a že mal podanú žiadosť o SOS dotáciu s tým, že žiadosť je v stave neúplná a v súčasnosti (t.j. 02.03.2021) úrad posudzoval, či menovaný spĺňa podmienku na priznanie SOS dotácie.

- z výpisu zo Živnostenského registra, Okresného úradu Nové Zámky, odboru živnostenského podnikania súd zistil, že povinný má vydanú živnosť a podniká pod obchodným menom: X. F., miesto podnikania: Ul. Bieleho križa 41/24, 943 54 Svodín, IČO: 40 062 783 s tým, že má aktívne živnostenské oprávnenie na predmety podnikania: kuriérske služby, nákladná cestná doprava vykonávaná vozidlami s celkovou hmotnosťou 3,5 t vrátane prípojného vozidla.

- z odpovede Daňového úradu Nitra zo dňa 04.03.2021 súd zistil, že povinný Daňové priznanie k dani z príjmov fyzickej osoby za zdaňovacie obdobie roku 2018 nepodal, iba za rok 2019, ktoré v prílohe Daňový úrad pre potreby súdu zaslal, a z ktorého súd zistil, že základ dane z príjmov mal za tento rok v sume 1355,56 eur a nebol povinný platiť žiadnu daň za tento rok.

- z Daňového priznania k dani z príjmu fyzických osôb povinného za rok 2020 súd zistil, že mal základ dane z príjmov 1751,09 eur a nebol povinný platiť žiadnu daň za tento rok.

- z kópií pokladničných dokladov, peňažných transakcií a mesačných platieb za používanie mobilného telefónu z č. l. 108 - 153, ktoré uskutočňuje navrhovateľka cez svoj účet súd zistil, že navrhovateľka preukázala dôvodnosť svojich mesačných výdavkov, ktoré si vyčíslila na č. l. 14 spisu.

- z Trestného rozkazu Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. 3T/4142/2011 súd zistil, že povinný bol uznaný vinným za zanedbanie povinnej výživy na navrhovateľku, čím spáchal prečin zanedbania povinnej výživy podľa ust. § 207 odsek 1 Tr. zákona a bol odsúdený k trestu odňatia slobody v trvaní 6 mesiacov s tým, že výkon trestu podmienčne odložil a určil skúšobnú dobu v trvaní 1 roka. Podľa § 50 odsek 2 Tr. zákona súd uložil obžalovanému (povinnému) povinnosť uhradiť zaostale výživné počas skúšobnej doby.

- zo Zmluvy o nájme bytu zo dňa 17.09.2020 súd zistil, že takúto uzavrela navrhovateľka ako nájomkyňa, s prenajímateľku Ing. Oľgou Romanovou, bytom Bratislava, predmetom ktorej bol nájom jednej izby v trojizbovo byte č. 25/5. poschodie, Bratislava s výškou mesačného nájmu za jednu izbu s príslušenstvom, v sume 250 eur mesačne. Nájom bytu bol uzatvorený na dobu určitú do 01.10.2020 do 30.09.2021. Z oznámenia ÚPSVaR Nové Zámky zo dňa 25.03.2021 súd zistil, že povinný dňa 07.01.2021 požiadal o SOS dotáciu a z informačného systému úradu bolo zistené, že povinný má uzatvorenú dohodu s úradom pod č. 20/17/54E/1242 na poskytovanie finančného príspevku v rámci projektu na podporu udržania pracovných miest vrátane pracovných miest, na ktorých sa vykonáva, alebo prevádzkuje samostatná zárobková činnosť a na podporu udržania zamestnancov v zamestnaní v súvislosti s vyhlásením mimoriadnej situácie, núdzového stavu alebo výnimočného stavu. Z uvedeného dôvodu SOS dotácia povinnému nebola schválená. Oznámenie o neschválení dotácie si povinný neprevzal.

- z odpovede Okresného úradu Nitra, odbor cestnej dopravy a pozemných komunikácií súd zistil, že povinný má vydanú koncesiu na prevádzkovanie taxislužby od 01.07.2019 do 02.07.2029 s obchodným názvom X. F., Ul. Bieleho kríža 41/24, 943 54 Svodín, IČO: 40 062 783. Túto činnosť môže vykonávať v rámci celého Slovenska. Úrad nedisponoval s informáciou, kde dotýčny túto činnosť vykonáva, pretože k uvedenému podľa ust. § 45 odsek 6 Zák. č. 56/2012 Z. z. o cestnej doprave v znení neskorších predpisov je oprávnený podať informáciu orgán odborného dozoru - obec.
- z odpovede Sociálnej poisťovne Nové Zámky, zo dňa 08.04.2021 súd zistil, že povinný má korešpondenčnú adresu: Cyrilometódska 30, Nové Zámky.
- z rodných listov, ktoré povinný predložil na č. I. 199 - 201 spisu súd zistil, že má tri maloleté deti zo vzťahu so svojou priateľkou pani A. X. a to: mal. Q. F., Z.. XX.XX.XXXX, F. L. F., Z.. XX.XX.XXXX, F. L. F., Z.. XX.XX.XXXX.
- z potvrdenia spoločnosti Melamo Stainless Modules s.r.o. so sídlom Kolárovo súd zistil, že prítomnosť zamestnanca, resp. SZČO povinného na pracovisku v Priemyselnom areály 1 v Kolárove - povinného je nevyhnutná, lebo povaha práce neumožňuje vykonávať prácu z domu. Z ďalšieho potvrdenia tejto spoločnosti zo dňa 10.05.2021 súd zistil, že povinný vykonáva pre túto spoločnosť prácu na základe živnosti od 28.01.2021 a povinný vystavuje tejto spoločnosti faktúry mesačne za vykonanú prácu.
- z faktúr, ktoré povinný predložil (č. I. 270-272 spisu) súd zistil, že žalovaný fakturuje ako živnostník prácu, ktorú vykonáva pre spoločnosť Melamo Stainless Modules s.r.o. so sídlom Kolárovo s tým, že predložil 5 faktúr, a to faktúru č. 005/2021 na zaplatenie sumy 1233 eur, keď si fakturoval tejto spoločnosti odvedený pracovný čas za mesiac máj 2021 v počte odpracovaných hodín 205,5 hodín a ďalšími faktúrami, ktoré súd cituje, postupoval tak isto ako v prípade prvej faktúry, faktúru č. 001/2021 na zaplatenie sumy 120 eur, faktúru č. 002/2021 na zaplatenie sumy 1137 eur, faktúru č. 003/2021 na zaplatenie sumy 1350 eur, faktúru č. 004/2021 na zaplatenie sumy 954 eur.
- z Rámcovej zmluvy o dielo zo dňa 28.01.2021 súd zistil, že takúto uzatvoril povinný ako zhotoviteľ s objednávateľom, spoločnosťou Melamo Stainless Modules s.r.o. so sídlom Kolárovo s tým, že účelom zmluvy podľa Čl. 1 bolo, že zhotoviteľ bude od 28.01.2021 dodávať pre objednávateľa dielo. Za dielo sa považuje výroba výrobkov z rôznych materiálov, najmä z kovu, podľa zadania objednávateľa. Zhotoviteľ bude objednávateľovi fakturovať cenu diela vo výške 6 eur/ 1 hodina. Zhotoviteľ bude cenu diela fakturovať mesačnými faktúrami.
- z Osvedčenia o živnostenskom oprávnení Okresného úradu Nové Zámky, odboru živnostenského podnikania č. OUNZ-OZP-2021/005697-2 zo dňa 01.02.2021 súd zistil, že povinný podniká pod obchodným menom: X. F., s miestom podnikania: Ul. Bieleho kríža 41/24, 943 54 Svodín, s prideleným IČO: 40 062 783 na vykonávanie živnosti: výroba a opracovanie jednoduchých výrobkov z kovu, so vznikom oprávnenia: 01.02.2021.
- z mesačných nákladov, ktoré predložil povinný (č. I. 212 spisu) súd zistil, že si ich vyčísli spolu sumou cca 1308 eur, ktorá suma pozostáva z nájomného za byt 550 eur, zo stravy cca 350 eur, z telefónnych účtov 60 eur (3x20 eur paušál), z liekov 30 eur, z cestovných nákladov do práce 40 eur, zo školských potrieb 30 eur, z oblečenia 150 eur (5 osôb), zo školských obedov a družiny 98 eur.
- zo Zmluvy o nájme bytu zo dňa 01.07.2020 súd zistil, že takúto uzatvoril povinný ako nájomca, s prenajímateľom L. O., bytom Nové Zámky, predmetom ktorej je prenájom bytu č. 14 na 4. poschodí, vchod č. 30 na Cyrilometódskej ulici s tým, že nájomné mesačne predstavuje sumu 550 eur. Nájom bytu bol dojednaný na dobu určitú od 01.07.2020 do 31.05.2021.
- z internetového portálu, výpisu zo živnostenského registra SR povinný preukázal, že navrhovateľka podniká pod obchodným menom: V. F., s miestom podnikania: 900 41 Rovinka, Agátová 1708/17, IČO: 52 907 848, s dňom vzniku oprávnenia 22.01.2020 s rôznymi predmetmi podnikania, a Oznámením o ukončení podnikania navrhovateľka preukázala, že živnosť ukončila ku dňu 06.05.2021.
- z Oznámenia právneho zástupcu navrhovateľky zo dňa 05.05.2021 vo vzťahu k živnosti navrhovateľky súd zistil, že navrhovateľka potvrdila právnomu zástupcovi, že má v súčasnosti aktívne živnostenské oprávnenie, vyššie citované, a ku dňu 05.05.2021 nebolo podané Daňové priznanie za rok 2020 z dôvodu odkladu tejto povinnosti do 30.06.2021 s tým, že právny zástupca požiadal navrhovateľku, aby na najbližšie pojednávanie predložila takéto Daňové priznanie. Okrem toho uviedol, že navrhovateľka mu oznámila, že na predmetnú živnosť vzhľadom na pretrvávajúcu krízovú situáciu nevykonávala žiadnu činnosť, teda nevystavila žiadnu faktúru a nemala žiadny iný príjem na predmetné podnikateľské oprávnenie.
- z Daňového priznania k dani z príjmu fyzických osôb navrhovateľky za rok 2020 súd zistil, že mala základ dane z príjmov 0 eur a nebola povinná platiť žiadnu daň za tento rok.
- z originálu „Registračného formuláru pre účely uzatvorenia zmluvy o poskytovaní verejných služieb spoločnosťou 4KA“ súd zistil, že takýto predložil povinný, ktorý formulár je vystavený na meno: A. X., Ul.

Bieleho kríža 24, Svodín s tým, že jej na základe tohto formuláru bola dodaná SIM karta s aktiváciou od 26.05.2016 odkedy si na základe tohto dôkazu dobíja priateľka povinného kredit v ľubovoľnej výške na mobilný telefón. Obdobný postup povinný preukázal aj originálmi dvoch zmlúv o poskytovaní verejných služieb spoločnosťou 4KA s tým, že mal tiež pridelené 2 SIM karty a 2 telefónne čísla od 03.08.2018. - z originálov pokladničných dokladov, ktoré predložil do spisu povinný, vydokladoval mesačné výdavky spojené s nákupom potravín za mesiace máj, jún 2021 v sume 511,20 eur, za oblečenie v sume 125,43 eur, za drogériu 31,90 eur, za lekárňu 89,34 eur, za dobíjanie kreditov do telefónov 64 eur, za cestovné 93,14 eur za domácnosť 12,10 eur.

8. Podľa ustanovenia § 62 odsek 1, 2, 3, 4, 5 zákona č. 36/2005 Z. z. platného od 1.4.2005, odsek 1, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.  
odsek 2, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.  
odsek 3, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.  
odsek 4, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.  
odsek 5, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

9. Podľa ustanovenia § 65 odsek 1 zákona o rodine č. 36/2005 Z. z., ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného.  
odsek 3, výživné ploletých detí upraví súd len na návrh.

10. Podľa ustanovenia § 75 odsek 1 zákona o rodine č. 36/2005 Z.z., pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu, rovnako prihliadne aj na neprímerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.  
ods. 2, výživné nemožno priznať, ak by to bolo v rozpore s dobrými mravmi, to neplatí, ak ide o výživné pre mal. dieťa.

11. Podľa ustanovenia § 76 odsek 1 zákona o rodine č. 36/2005 Z. z., výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

12. Podľa ustanovenia § 77 odsek 1 veta prvá a druhá zákona o rodine č. 36/2005 Z. z., právo na výživné sa nepremičuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania.

13. Podľa ustanovenia § 78 odsek 1 veta prvá zákona o rodine č. 36/2005 Z. z., dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa menia pomery.  
odsek 3, pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

14. Dieťa má zo zákona právo na výživu, ide o jeho zákonný nárok. Vyživovacia povinnosť rodičov voči deťom predstavuje základný pilier celého systému zákonnej povinnosti poskytovať výživu. Cieľom tejto právnej úpravy je zabezpečiť výživu ekonomicky najslabšej skupine osôb v spoločnosti - deťom. Právo dieťaťa na výživu voči rodičom vzniká jednoznačne najneskôr narodením. Plnenie vyživovacej povinnosti rodičov voči deťom je obmedzené na obdobie, kým dieťa nie je schopné samo sa živiť. Súhrne je možné konštatovať, že dieťa je schopné samo sa živiť vtedy, ak je schopné samostatne uspokojovať svoje potreby. Povinnosť rodičov vyživovať svoje deti existuje ako podporný prostriedok výživy po celú dobu života subjektov tohto právneho vzťahu.

Vyživovacia povinnosť rodičov k deťom zásadne trvá po celú dobu prípravy dieťaťa na budúce povolanie, pokiaľ je táto doba spoločensky odôvodnená. Tak je tomu aj vtedy, keď sa dieťa pripravuje na svoje budúce povolanie a pokračuje vo vysokoškolskom štúdiu a pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti sa vychádza z kritéria schopností, možností a majetkových pomerov rodičov s prihliadnutím na odôvodnené potreby oprávneného dieťaťa. Výživou dieťaťa, na ktoré obidvaja rodičia prispievajú, sa rozumie

zaobstarávanie resp. uspokojovanie všetkých životných potrieb pre všestranný telesný a duševný vývoj dieťaťa. Potreby dieťaťa sú odstupňované jeho vekom, telesnou a duševnou vyspelosťou, zdravotným stavom a spôsobom prípravy na budúce pojednávanie.

Pri rozhodovaní o zvýšení výživného na plnoleté dieťa, musí súd posúdiť komplexne všetky zmeny pomerov účastníkov, ku ktorým došlo do predchádzajúcej úpravy a musí tiež prihliadnuť na vývoj životných nákladov za celé obdobie, ktoré uplynulo od vydania posledného rozhodnutia o výživnom, tzv. valorizačnú klauzulu zakotvenú v ustanovení § 78 odsek 3 zákona o rodine. Odôvodnené potreby dieťaťa sú závislé predovšetkým od jeho veku, zdravotného stavu, fyzickej a duševnej vyspelosti, spôsobu a obsahu jeho prípravy na budúce povolanie, od hodnoty jeho majetku, príp. výšky vlastných príjmov dieťaťa a sú bezprostredne ovplyvňované schopnosťami, možnosťami a majetkovými pomermi rodičov. Pre určenie výšky výživného pre dieťa sú teda rozhodujúce reálne zárobkové možnosti, schopnosti a majetkové pomery každého z rodičov, ktoré sú dané nie len ich subjektívnymi vlastnosťami, ale i okolnosťami objektívneho charakteru. Dôvodom pre zmenu dosiaľ určeného výživného môže byť iba preukázaná zmena pomerov na strane účastníkov konania.

15. Hmotnoprávnou podmienkou toho, aby súd mohol pristúpiť k zmene výživného určeného rozhodnutím súdu alebo dohodou rodičov maloletého dieťaťa je zmena pomerov. Zákon o rodine nevyžaduje, aby išlo o podstatnú zmenu, je potrebné však prihliadať ku všetkým okolnostiam, ktoré by mohlo odôvodniť zmenu vyživovacej povinnosti, pričom tieto môžu byť dôvodom na zmenu výživného iba vtedy, keď sa závažnejším spôsobom prejavia v pomeroch účastníkov v porovnaní s ich pomermi v čase predchádzajúceho rozhodovania o výživnom. Pokiaľ takáto zmena nastane, či už odôvodnená subjektívne - okolnosťami na strane povinného alebo oprávneného, alebo objektívne - vývojom životných nákladov, je súd pri určení výšky výživného povinný postupovať podľa kritérií v zmysle vyššie citovaných ustanovení Zákona o rodine a prihliadať na odôvodnené potreby dieťaťa, možnosti, schopnosti a majetkové pomery oboch rodičov a osobnú starostlivosť o dieťa. Dôvodom pre zmenu dosiaľ určeného výživného môže byť iba preukázaná zmena pomerov na strane účastníkov konania.

16. Na základe vykonaného dokazovania dospel súd k záveru, že návrh navrhovateľky je vo väčšej časti dôvodný a vo zvyšku ho súd zamietol. Navrhovateľka sa predmetným návrhom domáhala zvýšenia výživného na plnoleté dieťa tak, aby jej platil povinný, jej otec, mesačne výživné vo výške 200,- eur, počnúc od 01.10.2020. Naposledy mal povinný určenú vyživovaciu povinnosť, teda platiť výživné na navrhovateľku, ako maloleté dieťa v čase rozvodového konania so svojou bývalou manželkou, keď mala navrhovateľka necelých 5 rokov, na základe právoplatného rozsudku Okresného súdu Nové Zámky č. k. 10C/112/05-19 zo dňa 17.06.2005, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 15.07.2005, keď mal určenú povinnosť platiť na maloletú navrhovateľku mesačne výživné vo výške 1500 Sk, t. j. 49,79 eur. Od tohto určenia výživného uplynulo 15 rokov s tým, že navrhovateľka v priebehu 15 rokov ani raz nepodala návrh o zvýšenie výživného, ani v čase, keď bola maloletá prostredníctvom matky, ako zákonnej zástupkyne a ani v čase, keď bola už plnoletá. Za dobu 15 rokov nastala zmena pomerov, a to podstatná a výrazná na strane navrhovateľky, ktorá za toto obdobie ukončila základnú školu, strednú školu s maturitou a v súčasnosti, teda v čase podania návrhu sa stala študentkou Paneurópskej vysokej školy v Bratislave, 1. ročník v akreditovanom študijnom programe: Dizajn médií, v študijnom odbore mediálne a komunikačné štúdiá, v prezenčnej forme štúdia od septembra 2020. Z týchto dôvodov sa jej zvýšili náklady spojené so štúdiom, predovšetkým nákupom skrípt, učebníc a ďalších učebných pomôcok tým, že si musí platiť nájomné za byt, v ktorom býva v Bratislave, na základe predloženej Zmluvy o nájme bytu zo dňa 17.09.2020, podľa ktorej platí mesačne za nájom jednej izby spolu s ostatnými úhradami spojenými s užívaním bytu sumu 250 eur a všetky ostatné náklady, ktoré súvisia so štúdiom vyčíslila a preukázala listinnými dôkazmi, preto súd tieto považoval za dôvodné. Ide o platbu školného, mesačne v sume 274 eur, potreby týkajúce sa štúdia ako nákup zošitov, učebníc, potrieb na kresbu, počítač, fotoaparát plus technika mesačne 80 eur, náhradu telefónneho paušálu 30 eur, oblečenia 100 eur, liekov a dioptrických šošoviek 30 eur, stravné 30 eur, drogeria a hygienické potreby 50 eur, električka 18 eur, kaderník 50 eur, spolu teda jej mesačné výdavky 982 eur. Tieto výdavky preukázala listinnými dôkazmi, ktoré súd oboznámil pod bodom 7 odôvodnenia tohto rozsudku a teda dôkazmi na č. I. 108 - 160. Povinný namietal, že navrhovateľka má príjem z podnikateľskej činnosti, lebo zistil zo Živnostenského registra, že má vydané Živnostenské oprávnenie a že podniká pod obchodným menom: V. F., s miestom podnikania: Rovinka, Agátová 1708/17, IČO: 52 907 848, s rôznymi predmetmi podnikania (podľa č. I. 235 - 237 spisu) s tým, že navrhovateľka preukázala na základe podrobného Daňového priznania k dani z príjmov fyzickej osoby za rok 2020, že z tohto podnikania nemala žiadny zisk, celé daňové priznanie je nulové, ako aj daň je nula eur, za rok 2020 nemala žiadny

zisk z predmetnej živnosti a na poslednom pojednávaní právny zástupca navrhovateľky uviedol, že navrhovateľka ukončila podnikanie, o čom predložil do spisu Oznámenie o ukončení podnikania ku dňu 06.05.2021, a preto táto námietka zo strany povinného nie je dôvodná a súd ju vyhodnotil ako právne irelevantnú, lebo jednoznačne bolo preukázané, že navrhovateľka z tejto živnosti nemala žiadny zisk. Na základe predloženého vyúčtovania mesačných nákladov navrhovateľky, ktoré preukázala listinnými dôkazmi, že má v súvislosti s vysokoškolským štúdiom mal súd za to, že navrhovateľka preukázala zmenu pomerov na jej strane. Okrem toho v konaní preukázala, že žije v spoločnej domácnosti s matkou, ktorá jej za celých 15 rokov hradila všetky výdavky a potreby, ktoré mala. V konaní bolo preukázané, že povinný si neplnil vyživovaciu povinnosť voči navrhovateľke riadne, čo aj sám doznal, že výživné platí iba vtedy, keď mu zostanú nejaké peniaze, teda nepravidelne a uznal, že z tohto titulu mal aj exekučné konania pre neplatenie zaostalého bežného výživného na navrhovateľku a okrem toho bol aj trestne stíhaný a odsúdený za zanedbanie povinnej výživy na navrhovateľku, a to na základe trestného rozkazu Okresného súdu Nové Zámky sp. z. 3T/142/2011 zo dňa 11.08.2011, a to za prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Tr. zákona, za čo bol odsúdený k trestu odňatia slobody v trvaní 6 mesiacov s tým, že výkon trestu sa podmienene odložil a určila sa skúšobná doba 1 rok. Zároveň povinný sa doznal pred súdom, že bol trestne stíhaný v minulosti aj za trestný čin ublíženia na zdraví, ktorý má už v súčasnosti zahladený. Doznal sa k tomu, že vzhľadom na to, že nepravidelne platil výživné na navrhovateľku, nemá vedomosti v súčasnosti, aký dlh má na zameškanom výživnom. Právny zástupca navrhovateľky na pojednávaní konanom dňa 26.04.2021 uviedol, že tento dlh na výživnom je 2700 eur a v súčasnosti je podaný nový návrh na exekučné konanie a trestné stíhanie za trestný čin zanedbania povinnej výživy. S poukazom na tieto zistenia, ktoré sa v konaní preukázali a povinný sa k nim doznal, bol preukázaný ľahostajný prístup povinného k plneniu si vyživovacej povinnosti voči navrhovateľke aj v čase, keď bola maloletá a aj v čase plnoletosti. Navrhovateľka poukázala na to, že boli obdobia, keď už ako stredoškolačka si musela privyrábať brigádnickými prácami, aby vedela ukončiť stredoškolské štúdiu, pretože žila jedine z podpory matky, ktorá jej vo všetkom pomáhala a niekedy ani táto pomoc nebola dostačujúca. Navrhovateľka uviedla, že aj strednú školu navštevovala v Bratislave.

17. Čo sa týka povinného, za obdobie 15 rokov aj v jeho prípade došlo k zmene pomerov, predovšetkým to, že žije v druhovskom pomere s družkou pani A. X., s ktorou majú tri spoločné maloleté nezaopatrené deti a to: Q. F., Z.. XX.XX.XXXX, L. F., Z.. XX.XX.XXXX T. L. F. Z.. XX.XX.XXXX. Žijú v spoločnej domácnosti v prenajatom byte v Nových Zámkoch, na Cyrilometódskej 30, na základe Zmluvy o nájme bytu zo dňa 01.07.2020, podľa ktorej povinný platí nájom mesačne v sume 550 eur. Okrem toho povinný preukázal na základe Osvedčenia o živnostenskom oprávnení Okresného úradu Nové Zámky zo dňa 01.02.2021, že podniká pod obchodným menom: X. F., miesto podnikania: Ul. Bieleho kríža 41/24, 943 54 Svodín, s prideleným IČO: 40 062 783, na vykonávanie živnosti: výroba a opracovanie jednoduchých výrobkov z kovu, so vznikom živnostenského oprávnenia: 01.02.2021 a takisto z Výpisu zo Živnostenského registra Okresného úradu Nové Zámky zo dňa 02.03.2021 súd mal preukázané v konaní, že povinný má vydanú ďalšiu živnosť a podniká pod obchodným meno: X. F., miesto podnikania: Ul. Bieleho kríža 41/24, 943 54 Svodín, s prideleným IČO: 40 062 783, na predmety podnikania: kuriérske služby, nákladná cestná doprava vykonávaná vozidlami s celkovou hmotnosťou 3,5 t vrátane prípojného vozidla so vznikom živnostenského oprávnenia od 02.01.2019. V konaní bolo preukázané, že povinný má vydanú koncesiu na prevádzkovanie taxislužby od Okresného úradu Nitra, odboru cestnej dopravy a pozemných komunikácií od 01.07.2019 do 02.07.2029 s obchodným názvom X. F., Ul. Bieleho kríža 41/24, 943 54 Svodín, IČO: 40 062 783 s tým, že túto činnosť môže vykonávať v rámci celého Slovenska. Okrem toho povinný v konaní preukázal, že ako živnostník vykonáva prácu pre spoločnosť Melamo Stainless Modules, s.r.o. so sídlom v Kolárovo, na základe Rámcovej zmluvy o dielo zo dňa 28.01.2021 s tým, že ako zhotoviteľ pre objednávateľa, danú spoločnosť, dodáva dielo a za dielo sa považuje výroba výrobkov z rôznych materiálov, najmä z kovu, podľa zadania objednávateľa. Objednávateľ sa zaviazal v tejto zmluve resp. sa so zhotoviteľom, teda povinným dohodol, že cenu diela bude povinný fakturovať podľa počtu hodín, počas ktorých bude skutočne vyrábať výrobky a zhotoviteľ, teda povinný, bude objednávateľovi fakturovať cenu diela vo výške 6 eur/1 hodina. O tom, že povinný skutočne túto živnosť vykonáva, pre danú spoločnosť, povinný preukázal faktúry, na základe ktorých si od 28.01.2021 fakturoval odvedený pracovný čas po máj 2021, a za toto obdobie mal celkový zisk z piatich faktúr, teda za 5 mesiacov sumu 4794 eur, čo v priemere je 958,80 eur. Jeho družka, pani A. X., tak ako uviedol povinný vo svojej výpovedi sa zamestnala v spoločnosti Kopert, s.r.o. dňom 26.04.2021, kde mala stanovený plat mesačne v hrubom okolo 700 eur. Okrem toho družka povinného poberá rodinné prídavky na tri mal. deti v sume 76 eur a povinný poberá daňový bonus na tri deti ako živnostník. V čase pandémie povinný uviedol, že dostáva od štátu SOS pomoc, mesačne v sume 540 eur, do októbra 2020 vrátane

mesiacu október. Povinný preukázal svoje mesačné výdavky, originálmi pokladničných dokladov, ktoré do spisu predložil, a ktoré súd oboznámil v bode 7 odôvodnenia rozsudku, ktoré má v súvislosti s tromi mal. školopovinnými deťmi s bývaním, stravou, ošatením, telefónnymi účtami, liekmi, cestovnými nákladmi, v celkovej sume 1308 eur. S poukazom na tieto skutočnosti, ktoré povinný preukázal v konaní, teda že má rôzne živnosti, ako aj koncesiu na taxislužbu má možnosť zabezpečiť si príjem v takom rozsahu, aby zvládol platiť výživné na svoje 4 deti, ktoré má. Je na jeho uvážení, akým spôsobom si vie tieto príjmy zabezpečiť, pokiaľ má platné živnosti a koncesiu na taxislužbu.

18. Vzhľadom na dobu, ktorá uplynula od posledného rozhodovania súdu, teda od roku 2005, valorizačnú klauzulu, ako aj vzhľadom na preukázateľné výdavky navrhovateľky v čase rozhodovania súdu t. j. výdavky vyššie uvedené, zhruba v sume 982 eur, súd dospel k záveru, že je potrebné zvýšiť výživné pre navrhovateľku ako plnoletú osobu s tým, že naposledy mala určenú vyživovaciu povinnosť pred 15 rokmi sumou 49,79 eur ( 1500 Sk ), tak súd považoval úplne na mieste a za dôvodnú sumu 150,- eur, ku ktorej sume zaviazal povinného tak, aby platil toto výživné navrhovateľke, počnúc od 01.10.2020, teda od podania návrhu, ( § 77 odsek 1 Zákona o rodine) vždy do 15. dňa v mesiaci, vopred k rukám navrhovateľky s tým, že určením takejto výšky výživného bude navrhovateľka schopná pokryť si náklady, ktoré preukázala, že má v konaní ako študentka v súčasnosti 1. ročníka denného štúdia na Paneurópskej vysokej škole v Bratislave s tým, že takúto istú sumu 150,- eur pokiaľ jej zaplatí matka ako druhý rodič, ktorý sa tiež podieľa na výživnom, navrhovateľka bude mať k dispozícii mesačne 300,- eur, ktorá suma úplne postačí na pokrytie všetkých nákladov súvisiacich so štúdiom. Zároveň má súd za to, že suma 300,- eur, teda 150,- eur na jedného a 150,- eur na druhého rodiča, nezaťažá ani jedného z rodičov do takej miery, že by neboli schopní zvládať platiť ďalšie svoje mesačné výdavky a sú schopní takúto sumu rodičia navrhovateľky platiť navrhovateľke, ktorá preukázala zmenu pomerov a zároveň rodičia ako povinné subjekty, ktorí sú povinní platiť na dieťa, pokiaľ je študentom vysokej školy, tiež preukázali zmenu pomerov od naposledy určeného výživného na navrhovateľku, a to v pozitívnom slova zmysle, lebo najmä povinný preukázal, že má viac druhov živnostenského oprávnenia, ktorých vznik je od 02.01.2019, 01.02.2021 a koncesia na prevádzkovanie taxislužby od 01.07.2019 do 02.07.2019, čiže má možnosť mať slušný mesačný príjem a uspokojiť potreby všetkých detí, ktorých je zákonným a biologickým otcom, teda prihliadnúc okrem navrhovateľky aj na tri ďalšie mal. deti, ktoré má zo vzťahu s družkou A. X..

19. Pri určení výživného na plnoletú navrhovateľku súd vychádzal hlavne z preukázateľných potrieb navrhovateľky, ktoré súd uznal v tom, že navrhovateľka dosiahla plnoletosť, zvýšili sa jej výdavky vzhľadom na vek a pohlavie. A pri povinnom zohľadnil jeho ďalšie vyživovacie povinnosti k tromi maloletým nezaopatreným deťom, k jeho príjmom, k možnosti zarobiť viac peňazí prostredníctvom existujúcich a živých oprávnení k živnosti a ku skutočnosti, že sám uviedol, že je ochotný dobrovoľne platiť navrhovateľke zvýšené výživné vo výške 100,- eur a pokiaľ súd určil sumu 150,- eur, to je iba o 50,- eur zvýšená suma, ktorú nepovažoval súd za ohrozujúcu životné náklady a potreby povinného a jeho podnikanie, s poukazom aj na tri nezaopatrené mal. deti. Naopak súd mal za to, že príjmy povinného sa môžu zvýšiť a je len na povinnom, akým spôsobom ich dokáže zarobiť, keďže má vytvorené podmienky na základe predložených Živnostenských oprávnení, že má možnosť si zarobiť, záleží iba na tom, ako sa on vysporiada s touto otázkou a samozrejme súd zohľadnil jeho ľahostajný postoj k plateniu výživného na navrhovateľku za obdobie 15 rokov, keď sám doznať pred súdom, že výživné platil nepravidelne a len vtedy keď mu zvýšilo a mal nejaké zvyšné peniaze a tým, že neplatil pravidelne výživné sa sám dostal do problémov a bol trestne stíhaný za zanedbanie povinnej výživy a právoplatne odsúdený trestným rozkazom tunajšieho súdu a v súčasnosti tak ako uviedol právny zástupca navrhovateľky má podané ďalšie trestné oznámenie za zanedbanie povinnej výživy na navrhovateľku a to z dôvodu, že má dlh na zaostalom výživnom vo výške 2700 eur, pričom sám povinný uznal, že má vedomosti o tom, že má voči navrhovateľke zameškané výživné, ale nemá vedomosti v akej výške, a že toto zameškané výživné je ochotný zaplatiť splátkami, spolu s bežným výživným, po 200 eur mesačne spolu s bežným výživným. Súd nezistil vykonaným dokazovaním, že by navrhovateľka mala akýkoľvek iný príjem, alebo zdroj príjmu z inej činnosti, keď v konaní bolo preukázané, že napriek skutočnosti, že mala platné živnostenské oprávnenie, toto za rok 2020 vykazovalo nulový príjem, bolo úplne bez zisku a deň vzniku oprávnenia bol datovaný iba od 22.01.2020, čo znamená, že pred rokom 2020 nemala vydané žiadne živnostenské oprávnenie a následne Oznámením o ukončení podnikania navrhovateľka preukázala, že ku dňu 06.05.2021 má ukončené podnikania k predmetnej živnosti, čo znamená, že je odkázaná na výživu svojich rodičov. Pokiaľ si navrhovateľka sama privyrobí peniaze brigádnicou činnosťou ako študentka, to je v jej prospech, avšak toto nie je možné zohľadniť pri zvýšení výživného. Vyživovacia

povinnosť rodičov k plnoletému dieťaťu trvá do tej doby, kým dieťa neukončí vysokoškolské štúdium a pokiaľ sa nedokáže postarať samo o seba.

20. Dôkazmi, ktoré boli v konaní produkované, s ktorými sa súd oboznámil a vyhodnotil ich mal za to, že navrhovateľkou navrhované výživné vo výške 200 eur mesačne považoval vzhľadom na doteraz preukázané príjmy povinného za nedôvodné a nepreukázané s tým, že sumu 150 eur považoval za dostatočnú, pokiaľ obdrží takýto istý obnos peňazí aj od matky, tak suma 300 eur mesačne jej musí vystačiť na jej mesačné výdavky a odôvodnené náklady, ktoré má v súvislosti so štúdiom ale aj s inými potrebami, ktoré sú nutné k žitiu v súčasnosti s poukazom na valorizačnú klauzulu. Pokiaľ jej takto určené a zvýšené výživné nebude postačovať, má možnosť si ako študentka brigádnicke privyrobiť, sezónne. Z tohto dôvodu súd vo zvyšku návrh zamietol, keď v časti 50 eur ho nepovažoval za dôvodný.

21. Čo sa týka zročného výživného, ktoré vzniklo povinnému za obdobie od 01.10.2020 do 07.06.2021 vo výške 1300,- eur, vrátane mesiaca jún 2021, súd povolil povinnému zaplatiť navrhovateľke pravidelnými mesačnými splátkami po 200 eur, spolu s bežným výživným, pod stratou výhody splátok počnúc od právoplatnosti rozsudku s tým, že pokiaľ nezaplatí čo i len jednu splátku, stane sa zročnou celá zvyšná suma, ktorá podlieha exekúcii s tým, že suma zročného výživného vo výške 1300,- eur je suma, ktorú súd vypočítal tak, že zohľadnil skutočnosť, že za 9 mesiacov, teda od podania návrhu zaplatil povinný iba jedenkrát výživné na navrhovateľku za mesiac máj 2021 v sume 50,- eur s tým, že súd rozhodol o zvýšení výživného mesačne zo sumy 49,79 eur na sumu 150,- eur tak od podania návrhu mal zaplatiť do rozhodnutia súdu prvej inštancie povinný na výživnom celkove sumu 1350 eur (9x150,-eur) a po odrátaní zaplateného výživného (1350 - 50 eur) zostáva povinnému zaplatiť zročné výživné vo výške 1300,- eur, ktoré súd povolil zaplatiť povinnému v splátkach, tak ako vyššie uviedol. Sám povinný súhlasil, že zaostále zročné výživné bude splácať s bežným výživným po 200 eur mesačne.

22. O trovách konania súd rozhodol podľa ust. § 52 C.M.P. Podľa citovaného ustanovenia Civilného mimosporového poriadku, nemá nárok na náhradu trov konania žiaden z účastníkov. Vo výroku rozsudku súd žiadnemu z účastníkov trovy konania nepriznal, súd aplikoval uvedené ustanovenie zákona. Civilný mimosporový poriadok neobsahuje výnimky z vyššie citovaného ustanovenia. Podľa názoru súdu je ustanovenie § 52 C.M.P. kogentné a nemožno sa od neho odchyliť. Civilný mimosporový poriadok neobsahuje pri úprave trov konania žiadne ustanovenie, ktoré by odkazovalo na Civilný sporový poriadok.

### **Poučenie:**

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje.

Odvolanie môže podať účastník konania, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolaie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolaie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolaie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku (§38 odsek 2 ExP).

Podľa štvrtej časti C.m.p. sa postupuje pri výkone rozhodnutia, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému.

Podľa štvrtej časti C.m.p. sa postupuje aj pri výkone rozhodnutia o návrat maloletého do cudziny pri neoprávnenom premiestnení alebo zadržaní.

Podľa štvrtej časti C.m.p. sa postupuje aj vtedy, ak z osobitného predpisu alebo z medzinárodnej zmluvy, ktorou je Slovenská republika viazaná, vyplýva vykonateľnosť dohody alebo verejnej listiny, ktorou bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému.