

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 8Csp/55/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6120284554
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 06. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Filip Demo
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2021:6120284554.7

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra, sudcom JUDr. Filipom Demom, v spore žalobcu: R Collectors, s. r. o., Dvořákovo nábrežie 8A, 811 02 Bratislava, IČO: 50094297, zastúpený: Advokátska kancelária RELEVANS, s. r. o., Dvořákovo nábrežie 8A, 811 02 Bratislava, IČO: 47232471, proti žalovanej: T. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX Z. XXX, o zaplatenie 7 623,36 eura s príslušenstvom, takto

rozhodol:

- I. Žaloba sa zamietá
- II. Žalovaná nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Žalobca sa návrhom na vydanie platobného rozkazu z 21.04.2020, spolu s opravou tohto návrhu, domáhal od žalovanej zaplatiť žalobcovi istinu vo výške 18 299,60 eura, čo pozostávalo z nesplatennej istiny vo výške 14 867,67 eura, nesplatených úrokov do vyhlásenia predčasnej splatnosti vo výške 843,72 eura, nesplatené poplatky vo výške 9,00 eur, vyčíslené úroky z omeškania do realizácie poslednej platby žalovaného po vyhlásení predčasnej splatnosti vo výške 2 282,76 eura, ako aj úroky z omeškania 5 % zo sumy nesplatennej istiny úveru od 25.02.2020 do zaplatenia. Svoju žalobu odôvodnil tým, že dňa 08.08.2014 bola medzi stranami sporu - pôvodným žalobcom Poštovou bankou, a. s. a žalovanými v 1. a 2. rad uzavretá zmluva o úvere č. 8468322385, na základe ktorej boli žalovaným poskytnuté peňažné prostriedky v sume 23 650,00 eur. Títo sa zaviazali vrátiť poskytnuté prostriedky v mesačných splátkach vo výške 352,00 eur, s lehotou splatnosti vždy k 20. dňu v mesiaci. Žalovaní si však svoju povinnosť riadne a včas neplnili. V dôsledku omeškania s plnením, žalobca vyhlásil dňa 16.08.2017 úver za predčasne splatný. Po vyhlásení predčasnej splatnosti úveru žalovaní uhradili žalobcovi mesačnými platbami celkovo sumu 7 005,00 eur, čo žalobca zohľadnil v oprave návrhu na vydanie platobného rozkazu, respektíve v jeho okamžitom čiastočnom späťvzatí.

2. Okresný súd Banská Bystrica vydal vo veci platobný rozkaz sp. zn. 23Up/771/2020 - 0 z 24.06.2020 po tom, ako žalobca na výzvu súdu vyjadril v zmysle § 8 ods. 1 zákona č. 307/2016 Z. z. o upomínanom konaní, súhlas s tým, aby platobný rozkaz bol vydaný v iba v časti, ktorej sa rozpor netýka. Vzhľadom na to bol návrh zo zákona vo zvyšnej časti vzatý späť a konanie sa v tejto časti zastavilo. Proti predmetnému platobnému rozkazu podali odpor obaja žalovaní, avšak odpor pôvodného žalovaného v 2. rade nespĺňal zákonné podmienky, a preto voči nemu nadobudol platobný rozkaz právoplatnosť dňa 17.07.2020. Pôvodná žalovaná v 1. rade (v súčasnosti ďalej už iba „žalovaná“) v podanom odpore uviedla, že nárok žalobcu je premlčaný, keďže premlčacia doba začala plynúť dňa 20.04.2017, splatnosťou poslednej splátky, pre ktorú žalobca vyhlásil mimoriadnu splatnosť celého úveru, a uplynula dňa 20.04.2020, pričom žaloba bola podaná na súd dňa 21.04.2020.

3. Žalobca sa k odporu vyjadril tak, že žalovanej nesubstancované a nepreukázané vyjadrenia neobsahujú skutočnosti alebo právne posúdenie, ktoré by spochybnili žalobcom tvrdený a preukázaný nárok, pričom pohľadávka zo zmluvy o úvere mohla byť prvýkrát uplatnená na súde nasledujúci deň po vyhlásení predčasnej splatnosti úveru, najskôr dňa 17.08.2017, a teda premlčacia doba do podania žaloby neuplynula. Poukázal na podporu svojich tvrdení na rozhodnutia Krajských súdov v Prešove (12Co/30/2018), Nitre (12Co/75/2017, Banskej Bystrici (16Co/414/2017).

4. Svojim ďalším vyjadrením z 10.10.2020 rozšírila žalovaná svoju argumentáciu o neplatnosť zosplatnenia úveru, ktoré podľa nej nebolo v súlade s § 53 ods. 9 OZ a § 565 OZ z dôvodu chýbajúceho preukázania doručovania výzvy pred zosplatnením ako aj samotného oznámenia o zosplatnení. Taktiež namietala nemožnosť zosplatnenia už splatných splátok.

5. Uznesením z 21.12.2020 pripustil súd zmenu žalobcu z pôvodného, na súčasného R Collectors, s. r. o., právoplatné 01.03.2021, ktorý súdu dňa 26.02.2021 doručil písomné vyjadrenie, v ktorom uviedol, že namietá platnosť zastúpenia žalovanej osobou M. C., nar. 16.06.1980, ktorá vystupuje ako zástupca vo viacerých konaniach. Zároveň uviedol, že žalobca zaslal spolu s návrhom na vydanie platobného rozkazu súdu aj podací hárok k výzve a upozorneniu, pričom aj na Slovensku platí, že ak doporučený list nie je možné doručiť z dôvodu nezastihnutia adresáta, doručovateľ nechá písomné oznámenie o jeho uložení na pošte. Dodal, že predchodca žalobcu preukázateľne doručoval listiny žalovanej a tá mala možnosť vyzdvihnúť si ich na pošte v odbernej lehote.

6. Súd vo veci vytýčil pojednávanie na deň 07.06.2021, pričom tohto sa zúčastnila iba žalovaná, nakoľko žalobca sa súdu dňa 11.05.2021 ospravedlnil.

7. Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa so žalobu s prílohami, zmluvou o úvere č. 8468322385 z 08.08.2014, výzvou na splatenie dlžnej časti úveru z 20.07.2017, výzvou na úhradu dlžnej sumy zo 16.08.2017, poštovými podaciami hárkami k predmetným výzvam a upozorneniam, aktuálnym stavom úveru k 29.02.2020, predžalobnou výzvou na plnenie z 05.03.2020, sadzobníkom poplatkov pre fyzické osoby, všeobecnými obchodnými podmienkami Poštovej banky, čiastočným späťvzatím žaloby zo strany žalobcu, platobným rozkazom Okresného súdu Banská Bystrica a zistil tento skutkový stav veci:

8. Z predloženej zmluvy o spotrebiteľskom úvere súd zistil, že na jej základe bol žalovanej poskytnutý úver vo výške 25 000,00 Eur, ktorý úver sa žalovaná zaviazala vrátiť prostredníctvom pravidelných mesačných splátok v počte 120 a výške 352,00 eura, splatných vždy k 20. dňu toho ktorého mesiaca. Dátum splatnosti prvej splátky bol určený na deň 20.09.2014 a poslednej na deň 20.08.2024. Priemerná RPMN 11,89 % ročne, výška úrokovej sadzby 10,90 % ročne, RPMN banky 12,01 % ročne. Zmluva bola podpísaná žalovanou aj bankou dňa 04.08.2014 v Nitre. Žalovaná svoju povinnosť riadne a včas splácať poskytnutý úver neplnila, čím sa so svojou peňažnou povinnosťou dostala do omeškania. Následkom toho bolo vyhlásenie predčasnej splatnosti úveru zo strany žalobcu, a to ku dňu 16.08.2017. Po podaní návrhu na vydanie platobného rozkazu, po tom, ako žalobca na výzvu súdu vyjadril v zmysle § 8 ods. 1 zákona č. 307/2016 Z. z. o upomínacom konaní, súhlas s tým, aby platobný rozkaz bol vydaný v iba v časti, ktorej sa rozpor netýka, bol platobný rozkaz v tomto zmysle vydaný a vo zvyšnej časti bol zo zákona návrh vzatý späť a konanie sa v tejto časti zastavilo. Predmetom sporu teda ostala žaloba proti žalovanej (pôvodne žalovanej v 1. rade) vo výške 7 623,36 eura s príslušenstvom, pretože platobný rozkaz proti pôvodnému žalovanému v 2. rade nadobudol právoplatnosť. Súd zároveň nekonal s domnelou zástupkyňou žalovanej, pretože zistil, že ju nezastupuje, nakoľko súdu bol predložený iba originál plnomocenstva na č. l. 168 spisu, kde ako splnomocniteľ je uvedený iba pôvodný žalovaný v 2. rade.

9. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom ku dňu uzavretia zmluvy, spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

10. Podľa § 2 písm. a/, b/, d/ zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom ku dňu uzavretia zmluvy, na účely tohto zákona sa rozumie a) spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v

rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania, b) veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti, d) zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

11. Podľa § 52 ods. 1 až 4 Občianskeho zákonníka, v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

12. Podľa § 53 ods. 1 a 5 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. Neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

13. Podľa § 53 ods. 4 Občianskeho zákonníka, za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré

a) má spotrebiteľ plniť a s ktorými sa nemal možnosť oboznámiť pred uzavretím zmluvy,

b) dovoľujú dodávateľovi previesť práva a povinnosti zo zmluvy na iného dodávateľa bez súhlasu spotrebiteľa, ak by prevodom došlo k zhoršeniu vymožitelnosti alebo zabezpečenia pohľadávky spotrebiteľa,

c) vylučujú alebo obmedzujú zodpovednosť dodávateľa za konanie alebo opomenutie, ktorým sa spotrebiteľovi spôsobila smrť alebo ujma na zdraví,

d) vylučujú alebo obmedzujú práva spotrebiteľa pri uplatnení zodpovednosti za vady alebo zodpovednosti za škodu,

e) umožňujú dodávateľovi, aby spotrebiteľovi nevydal ním poskytnuté plnenie aj v prípade, ak spotrebiteľ neuzavrie s dodávateľom zmluvu alebo od nej odstúpi,

f) umožňujú dodávateľovi odstúpiť od zmluvy bez zmluvného alebo zákonného dôvodu a spotrebiteľovi to neumožňujú,

g) oprávňujú dodávateľa, aby bez dôvodov hodných osobitného zreteľa vypovedal zmluvu uzavretú na dobu neurčitú bez primeranej výpovednej lehoty,

h) prikazujú spotrebiteľovi, aby splnil všetky záväzky aj vtedy, ak dodávateľ nespĺnil záväzky, ktoré vznikli,

i) umožňujú dodávateľovi jednostranne zmeniť zmluvné podmienky bez dôvodu dohodnutého v zmluve,

j) určujú, že cena tovaru alebo služieb bude určená v čase ich splnenia, alebo dodávateľa oprávňujú na zvýšenie ceny tovaru alebo služieb bez toho, aby spotrebiteľ mal právo odstúpiť od zmluvy, ak cena dohodnutá v čase uzavretia zmluvy je podstatne prekročená v čase splnenia,

k) požadujú od spotrebiteľa, ktorý nespĺnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nespĺnením jeho záväzku,

l) obmedzujú prístup k dôkazom alebo ukladajú spotrebiteľovi povinnosti niesť dôkazné bremeno, ktoré by podľa práva, ktorým sa riadi zmluvný vzťah, mala niesť iná zmluvná strana,

m) v prípade čiastočného alebo úplného nesplnenia záväzku zo strany dodávateľa neprimerane obmedzujú alebo vylučujú možnosť spotrebiteľa domáhať sa svojich práv voči dodávateľovi vrátane práva spotrebiteľa započítať pohľadávku voči dodávateľovi,

n) spôsobujú, že platnosť zmluvy uzatvorenej na dobu určitú sa po uplynutí obdobia, na ktorú bola zmluva uzavretá, predlži, pričom spotrebiteľovi priznávajú neprimerane krátke obdobie na prejavenie súhlasu s predĺžením platnosti zmluvy,

o) oprávňujú dodávateľa rozhodnúť o tom, že jeho plnenie je v súlade so zmluvou, alebo ktoré priznávajú právo zmluvu vykladať iba dodávateľovi,

p) obmedzujú zodpovednosť dodávateľa, ak bola zmluva uzavretá sprostredkovateľom, alebo vyžadujú uzavretie zmluvy prostredníctvom sprostredkovateľa v osobitnej forme,

r) umožňujú, aby bol spor medzi stranami riešený v rozhodcovskom konaní bez splnenia podmienok ustanovených osobitným zákonom,

s) požadujú, aby spotrebiteľ poskytol zabezpečenie splnenia svojho záväzku v hodnote neprimerane vyššej, ako je výška jeho záväzku vyplývajúca zo spotrebiteľskej zmluvy v čase uzavretia dohody o zabezpečení splnenia záväzku spotrebiteľa,

t) požadujú od spotrebiteľa plnenie za službu, ktorej poskytnutie dodávateľom v prevažnej miere nesleduje záujmy spotrebiteľa,

u) požadujú od spotrebiteľa, aby bol neprimerane dlho viazaný zmluvou aj keď pri uzavieraní zmluvy bolo zrejmé, že predmet zmluvy možno dosiahnuť v podstatne kratšom čase,

v) požadujú od spotrebiteľa uhradenie plnení, o ktorých spotrebiteľ nebol pred uzavretím zmluvy preukázateľne informovaný, ktorých úhrada nebola upravená v zmluve alebo za ktoré spotrebiteľ nedostáva dohodnuté protiplnenie,

w) požadujú, aby spotrebiteľ poskytoval alebo poukazoval tretej osobe alebo v prospech tretej osoby akékoľvek plnenie plynúce zo spotrebiteľskej zmluvy alebo súvisiace so spotrebiteľskou zmluvou, ktoré v prevažnej miere nesleduje jeho záujmy, alebo aby plnil v súvislosti s týmto plnením akékoľvek záväzky tretej osobe.

14. Podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, účinného v čase mimoriadneho zosplatnenia úveru, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 Občianskeho zákonníka najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

15. Podľa § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchýliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

16. Podľa § 100 ods. 1 Občianskeho zákonníka, právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110). Na premlčanie súd prihladne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

17. Podľa § 101 Občianskeho zákonníka, pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

18. Podľa § 102 Občianskeho zákonníka, pri právach, ktoré sa musia najprv uplatniť u fyzickej alebo právnickej osoby, začína plynúť premlčacia doba odo dňa, keď sa právo takto uplatnilo.

19. Podľa § 103 Občianskeho zákonníka, ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti. Ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh (§ 565), začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky.

20. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania. Výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

21. Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v platnom znení výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba európskej centrálnej banky platná k 1. dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

22. Podľa § 565 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

23. Podľa § 39 Občianskeho zákonníka, neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

24. Podľa § 215 ods. 1, 2 CSP, súd rozhodne na základe zisteného skutkového stavu. Skutkový stav sa zisťuje procesným postupom podľa tohto zákona.

25. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

26. Súd vykonaným dokazovaním dospel k záveru, že zmluva, ktorú právny predchodca žalobcu so žalovaným uzatvoril, je spotrebiteľskou zmluvou a vzťahujú sa na ňu ustanovenia Občianskeho zákonníka. Právny predchodca žalobcu bol dodávateľom, ktorý pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy konal v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti a žalovaný je fyzickou osobou, ktorý pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekonal v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti. Vychádzajúc z ustanovenia § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka je potrebné na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ prednostne použiť ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Keďže účastníkom vzťahu bol spotrebiteľ, je potrebné aplikovať na právny vzťah všetky ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ. Tieto ustanovenia sa použijú vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom.

27. V priebehu sporu žalovaná vznesla námietku premlčania, keď uviedla, že žalobca pristúpil k zosplatneniu úveru listom zo dňa 20.07.2017, kde uviedol, že žalovaná je k uvedenému dňu viac ako 3 mesiace v omeškaní so splácaním úveru. Z tohto dôvodu preto splátka, pre ktorú vzniklo žalobcovi právo zosplatniť dlh, je splátka splatná 20.4.2017 a od 21.4.2017 začala plynúť premlčacia doba, ktorá uplynula dňa 20.04.2020. Žaloba bola na súd podaná dňa 21.04.2021, teda po 3 rokoch.

28. Vzhľadom na vznesenú námietku premlčania súd v prvom rade v spore skúmal, či voči žalovanej v konaní nie je uplatňovaný premlčaný nárok, ktorý už nie je možné vymáhať.

29. Pod premlčaním sa rozumie márne uplynutie doby stanovenej v zákone pre vykonanie práva; znamená výrazné oslabenie subjektívneho práva účastníka, nakoľko premlčaním síce jeho nárok nezaniká, nemôže byť však súdom priznaný, ak povinný pred súdom čelí uplatnenému právu námietkou premlčania. Premlčanie práva je spojené s premlčacou dobou. Premlčacia doba (lehota) je časový úsek, v rámci ktorého je potrebné vykonať subjektívne právo o premlčanie ktorého ide. Začiatok plynutia premlčacej doby môže byť daný: 1/ objektívnou právnou skutočnosťou (napr. časový moment, keď sa mal záväzok splniť (§ 101 OZ, § 392 ods. 1 ObZ), moment splatnosti splátok dlhu (§ 103 OZ), moment právoplatnosti rozhodnutia súdu (§ 105 OZ, 110 ods. 1 OZ)), 2/ subjektívnou právnou skutočnosťou

(napr. moment, keď sa obdarovaný dopustil skutku uvedeného v § 630 OZ, keď mohol byť urobený právny úkon, ktorého sa premlčanie týka (§ 391 ods. 2 ObZ), keď došlo k odstúpeniu od zmluvy (§ 394 ods. 1 ObZ), keď bola porušená povinnosť, ktorej sa premlčanie týka (§ 393 ObZ), keď bola uzavretá dohoda o uznaní dlhu (§ 110 ods. 1 OZ a § 391 ods. 1 ObZ), keď sa poškodený dozvedel alebo mohol dozvedieť o škode (§ 398 ObZ), keď oprávnený prestal vykonávať právo zodpovedajúce vecnému bremenu (§ 109 OZ)), 3/ kombinovanou právnou skutočnosťou (začiatok plynutia premlčacej doby v prípade zodpovednosti za škodu a za bezdôvodné obohatenie podľa § 106 a § 107 OZ).

30. Žalobca podal na súd žalobu dňa 21.04.2020. V prípade spotrebiteľských zmlúv platí, že premlčacia doba začína plynúť od zročnosti splátky, kvôli ktorej sa predčasné splatenie žiada, nie od okamihu predčasného splatenia. Keďže § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka umožňuje predčasné splatenie uplatniť až po trojmesačnom omeškaní s niektorou splátkou, je práve táto splátka tou splátkou, pre nesplnenie ktorej sa stane zročným celý dlh v zmysle § 103 Občianskeho zákonníka. Preto od zročnosti splátky, a nie až uplynutím troch mesiacov resp. zosplatením, plynie premlčacia doba v zmysle tohto ustanovenia. V prejednanej veci zo zmluvy vyplýva, že splátky sú zročné k 20. dňu kalendárneho mesiaca. Zo zisteného skutkového stavu vyplýva, že právny predchodca žalobcu, celý dlh zosplatnil k dňu 16.08.2020. Napriek tomu, že právny predchodca v podaní zo dňa 20.07.2017 - výzva na splatenie dlžnej časti úveru, presne nešpecifikoval, od omeškania ktorej splátky odvodil právo okamžitej úhrady celého dlhu, z § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, nesporne vyplýva možnosť vykonať právo zosplatenia až po trojmesačnom omeškaní so splatením príslušnej splátky a preto v danom prípade k zosplateniu došlo v dôsledku omeškania so splátkou, splatnou najneskôr dňa 20.4.2017. Keďže od jej splatnosti do 16.08.2017, kedy právny predchodca žalobcu vyhlásil pohľadávku z úveru za predčasne splatnú, uplynuli viac, ako tri mesiace, v zmysle už citovaného § 103 Občianskeho zákonníka, plynie premlčacia doba celého zosplateného dlhu nie od okamihu doručenia oznámenia, alebo výzvy veriteľa na jeho splatenie, ale od zročnosti nesplnenej splátky, ktorá založila právo veriteľa žiadať predčasné splatenie. Ak teda v prerokovanej veci išlo o splátku splatnú 20.4.2017, začala týmto dňom plynúť premlčacia doba pre splatnosť celého zvyšku dlhu žalovanej. Trojročná premlčacia doba zosplateného zvyšku dlhu, tak uplynula najneskôr 20.4.2020. Žalobca v danom spore podal žalobu až dňa 21.04.2020, teda v tom čase bol už jeho nárok nepochybne premlčaný. Súd poukazuje na rozhodnutie Krajského súdu v Prešove sp. zn. 18Co/68/2018 a aj na obdobný právny názor vyjadrený v rozhodnutí Krajského súdu v Prešove sp. zn. 4Co/410/2016 zo dňa 21.09.2017, Krajského súdu v Trenčíne sp. zn. 4Co/410/2016 zo dňa 21.09.2017, Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 13Co/288/2016 zo dňa 15.05.2018, Krajského súdu v Trnave sp. zn. 23Co/45/2017 zo dňa 28.01.2018 a Krajského súdu v Žiline sp. zn. 11Co/59/2019 zo dňa 26.03.2019. Nárok na úroky a úroky z omeškania ako akcesorický nárok na príslušenstvo k hlavnému záväzku pritom podlieha rovnakému premlčaniu ako záväzok hlavný. Žalobca v danom spore podal žalobu až dňa 21.04.2020, teda deň po lehote a v tom čase bol už jeho nárok premlčaný.

31. Nakoľko v danom spore vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti žalobca v konaní voči žalovanej uplatnil nárok zo spotrebiteľskej zmluvy, ktorý je premlčaný a tento už nemožno vymáhať a to ani v súdnych konaniach, súd žalobu zamietol.

32. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP, podľa ktorého žalovanej, ako v plnom rozsahu úspešnej strane sporu, vzniklo právo na náhradu trov konania. Nakoľko však súd nemal preukázané, že by žalovanej v konaní nejaké trovy vznikli alebo že by jej nejaké vyplývali zo spisu, príp. že by si žalovaná nejaké uplatnila, súd jej ich náhradu nepriznal.

Poučenie:

Proti rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Nitra na Krajský súd v Nitre.

Odvolanie musí mať náležitosti podľa § 127 ods. 1 a ods. 2 CSP, podľa ktorého, ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, a) ktorému súdu je určené, b) kto ho robí, c) ktorej veci sa týka, d) čo sa ním sleduje a e) podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). (§ 363 CSP)

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 364 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. (§ 365 ods. 1 CSP)

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 365 ods. 3 CSP)

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o exekútoroch a exekučnej činnosti v platnom znení.