

Súd: Okresný súd Topoľčany
Spisová značka: 10P/169/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4620202783
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 06. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Miroslava Šúleková
ECLI: ECLI:SK:OSTO:2021:4620202783.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Topoľčany samosudkyňou Mgr. Miroslavou Šúlekovou vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: F. O., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom u matky, dieťa rodičov - matky: N. O., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom F. XXX/XX, XXX XX T. I., právne zastúpená: Mgr. Lukáš Grežďo, advokát, Stredanská 1537/14, 955 01 Topoľčany. IČO: 42 370 175, a otca: T. O., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Q. XX/XXX, XXX XX A., o návrhu matky na zvýšenie výživného na maloleté dieťa, takto

rozhodol:

I. Súd m e n í rozsudok Okresného súdu Topoľčany sp. zn. 11P/51/2017 zo dňa 14.03.2017, právoplatného dňa 22.03.2017 v časti týkajúcej sa výživného na mal. F. O., nar. XX.XX.XXXX tak, že z v y š u j e vyživovaciú povinnosť otca zo sumy 60 eur na sumu 100 eur mesačne, s účinnosťou od 01.11.2020.

II. Zročné výživné za čas od 01.11.2020 do 31.05.2021 v sume 280 eur súd p o v o ľ u j e otcovi zaplatiť v splátkach po 20 eur mesačne spolu s bežným výživným do rúk matky, pod následkom straty výhody splátok.

III. V ostatných častiach zostáva uvedený rozsudok n e z m e n e n ý .

IV. Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Matka sa návrhom doručeným dňa 28.10.2020 Okresnému súdu Topoľčany domáhala zvýšenia výživného na maloletú F. zo sumy 60 eur mesačne na sumu 150 eur mesačne, späťne od 11.12.2019. Svoj návrh odôvodnila tým, že od posledného rozhodnutia súdu prešlo 3,5 roka a náklady spojené s potrebami mal. F. sa zvýšili. Mal. je od februára 2020 diagnostikovaná celiatička, čím sa musel celý jej jedálniček ako aj zdravotná starostlivosť zmeniť. Maloletá absolvovala viacero vyšetrení v Topoľčanoch a Nitre za účelom potvrdenia celiakie, ktorá jej bola potvrdená lekárskou správou zo dňa 05.08.2020 Gastroenterologickým a hepatologickým centrom Nitra. Z lekárskeho posudku zo dňa 21.09.2020 posudkovým lekárom MUDr. P. Q. bola celiakia u maloletej prvýkrát stanovená vo februári 2020. Maloletá užíva lieky s obsahom železa a na alergiu, ktorých doplatok je v sume 15 eur mesačne, výdavky na stravu v sume približne 30 eur mesačne, hygienické potreby v sume 40 eur mesačne, čipová karta - cestovné v sume 10 eur mesačne, cestovné k lekárom - benzín v sume 30 eur mesačne, škola v sume 10 eur ročne, školské pomôcky v sume 10 eur mesačne, hračky v sume 35 eur mesačne, kredit na mobil v sume 25 eur mesačne, životná poisťka v sume 14,78 eur mesačne, sporenie v sume 20 eur mesačne, celkové mesačné výdavky na maloletú predstavujú sumu 390 eur. Mal. pravidelne navštevuje imunoalergologickú ambulanciu MUDr. A. a gastroenterologickú ambulanciu MUDr. L.. Ostatné špeciálne vyšetrenia navštevuje podľa potreby, alebo na odporúčanie obv. lekárky a lekárov špecialistov. Matka ďalej v návrhu uviedla, že poberá rodinný prídavok na mal. dieťa v sume 24,95 eur mesačne a daň. bonus v sume 22,72 eur mesačne. Matka pracuje v N. X. s.r.o, kde zarobí približne 780 eur brutto mesačne, iné príjmy okrem toho nemá. Matka uviedla nasledovné mesačné výdavky: hypotéka v sume 131,29 eur, elektrina v sume 45 eur, plyn v sume 125 eur, obecná voda 15

eur, internet v sume 20,86 eur, mobil v sume 38 eur, benzín približne 120 eur, odpad v sume 87 eur ročne. Matka žije v spoločnej domácnosti mal. a s plnoletým synom T., ktorý je tiež synom otca mal. V čase podania návrhu bolo výživné na syna T. určené v sume 60 eur, avšak uvedené výživné otec neplatí pravidelne a v tom čase existoval dlh na výživnom minimálne 465 eur. Podľa vyjadrenia matky si otec vyživovaciu povinnosť voči maloletej neplní riadne, stále iba dopláca zameškané výživné, ale bežné mesačné výživné prakticky neplní. Keď má mal. sviatok, alebo na Vianoce otec jej nič nekúpi, nenavštevuje ju, ani o ňu nejaví žiaden záujem. Naposledy otec videl mal. v septembri 2018, pri dverách matkinho domu večer približne na 20 minút. Podľa tvrdenia matky otec pracuje, ale nevie kde, a ani koľko otec zarába. Matka uviedla, že otec má vo vlastníctve zariadený rodinný dom v k. ú. A. LV č. XXX, ktorý mu zostal po vysporiadaní BSM po rozvoze, na nehnuteľnosti má zriadené záložné právo v prospech Prima banka, a.s. Matka sa domnieva, že momentálne majetkové pomery otca sú natoľko dostatočné, aby súd rozhodol o zvýšení vyživovacej povinnosti späť od 11.12.2019, kedy maloletá dosiahla vek XX rokov. Matka ďalej uviedla, že otec má tri maloleté deti a býva v obci A. s partnerkou Q. A. vo vyššie uvedenom rod. dome, manželstvo uzatvorené nemajú.

2. V správe kolízneho opatrovníka Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Topoľčany zo dňa 19.04.2021 je uvedené, že matka mal. podala návrh na zvýšenie výživného na mal. zo sumy 60 eur na sumu 150 eur mesačne, z dôvodu, že už prešli tri roky od posledného návrhu a na strane maloletej sa zmenili pomery. Mal. začala navštevovať druhý stupeň povinnej šk. dochádzky, 6. ročník ZŠ v O., v mesiaci február 2020 jej diagnostikovali celiakiu, čím musela zmeniť stravovanie a má aj zvýšené náklady na zdrav. starostlivosť. Mal. absolvovala viacero vyšetrení v Topoľčanoch, v Nitre, lekárske správy sú súčasťou návrhu matky. Otec s návrhom matky súhlasí len čiastočne, navrhuje zvýšenie výživného zo sumy 60 eur mesačne na sumu 80 eur mesačne. Otec má vyživovacie povinnosti voči svojim trom maloletým deťom - C. X rokov, X. X roky, Q. XX rokov. Na plnoletého T. má určené výživné v sume 120 eur. Od 01.04.2021 sa otec zamestnal vo firme T. X., kde je v súčasnosti v trojmesačnej skúšobnej dobe, v pracovnom zaradení ako stavebný robotník s čistým mesačným príjmom 150 eur. Šetrenie v domácnosti matky a mal. F. sa realizovalo dňa 11.12.2020, počas návštevy bola v uvedenej domácnosti prítomná matka, spolu s mal. F. a plnoletým synom T.. Obaja sa v danom čase venovali dištančnému vzdelávaniu. Matka obýva štvorizbový rodinný dom, ktorý je v jej osobnom vlastníctve, ale je na ňom záložné právo, nakoľko má v Prima banka, a.s., hypotekárny úver vo výške 38.500 eur, mesačne hradí splátku v sume 131 eur. KO v správe ďalej uviedol, že matka pracuje v N. S. na štvorzmennú prevádzku, s hrubým mesačným príjmom vo výške približne 780 eur, poberá tiež prídavky na dve deti v sume približne 50 eur mesačne, daňový bonus na dve deti v sume 42 eur mesačne. Výživné na mal. je určené v sume 60 eur mesačne, ktoré otec mal. neplatí pravidelne. Matka sa podľa jej tvrdení snažila komunikovať ohľadom zvýšenia výživného, ale otec údajne uvádza, že nemá financie. Matka podala na otca mal. trestné oznámenie a exekúciu, matka iné príjmy nemá. Rodičia podľa KO nedospelí k rodičovskej dohode, otec sa s mal. nestretáva, naposledy dcéru videl v roku 2018, s plnoletým synom T. je v tel. kontakte približne dvakrát ročne. Plnoletý T. študuje na SOŠ techniky a služieb v S., odbor so strojárskym zameraním, kde si robí nadstavbové dvojročné maturitné štúdium. Záverom KO uviedol, že návrhu matky na zvýšenie vyživovacej povinnosti otca odporúča vyhovieť a otca zaviazat' platením výživného primeraného veku mal., odôvodneným potrebám dieťaťa ako aj možnostiam, schopnostiam a majetkovým pomerom oboch rodičov.

3. Na pojednávaní dňa 19.04.2021 KO predložil súdu písomnú správu zo dňa 19.04.2021 pomeroch. PZ matky uviedol, že trvajú na podanom návrhu v celom rozsahu, s účinnosťou od 11.12.2019, lebo vtedy mala maloletá narodeniny, z dôvodu veku, zmeny konfekčnej veľkosti, obuvi. Ďalej uviedol, že maloletá začala priberať, v tom čase nebolo ešte známe, že je to zo zdrav. dôvodov, následne vo februári 2020 jej bola diagnostikovaná celiakia. Otec uviedol, že súhlasí so zvýšením maximálne na sumu 80 eur mesačne, ako to uviedol do správy KO, nie od doby účinnosti, ale odkedy bol podaný návrh. Otec ďalej uviedol, že má ešte tri vyživovacie povinnosti - mal. deti Q., C. a X. A., všetky má s jednou matkou. Na dcéru Q. platí výživné určené súdom v sume 60 eur, uviedol že mal. Q. už žije s nimi, predtým bývali u babky, rozhodoval o nej tunajší súd, bola zverená matke. Otec predložil rodné listy mal. detí a pracovnú zmluvu so X. s.r.o, S.. Matka na pojednávaní uviedla, že keď dcére zistili celiakiu, a zistila čo to stojí, tak to začala riešiť, hlavne kvôli tomu podala návrh. Ďalej uviedla, že na nadčasy nevládze chodiť, musí sa starať o deti. Zdravotná poisťovňa jej na dcérinu celiaku nedopláca, je to z ÚPSVaR dávka na diétne stravovanie približne v sume 30-40 eur mesačne, dávajú to naraz z rodinnými prídavkami. Na syna dostáva sumu 20 eur mesačne, je plnoletý, študent. Obe deti sú ťažko zdravotne postihnuté. Matka z práce využíva kartu na vitamíny, radšej kúpi za to deťom vitamíny ako sebe. Iba výdavky na stravu sú v sume približne 250 eur mesačne, u T. v sume 200 eur mesačne, ten má diétne stravovanie iné, rátajú sa tam sacharidové jednotky, a aby tam bola vláknina, tak im matka musí variť zvlášť. Matka uviedla,

že jej pomáhajú jej rodičia, bývajú v S., otec je na dôchodku, mama pracuje. PZ matky uviedol, že bolo podané trestné oznámenie a súbežne aj na výkon exekúcie, pod tlakom trest. oznámenia a exekúcie bolo zameškané výživné uhradené, od januára sa výživné platí riadne. Otec na pojednávaní uviedol, že má základné vzdelanie, pracuje u nového zamestnávateľa ako stavebný pomocník 10 hodín týždenne, je to na tri mesiace a potom by ho mal zamestnávateľ zamestnať na viac hodín. Otec sa vyjadril, že si hľadal prácu - v Hydinárňach ho nevzali, u E. - stavebné práce, to mu lekárka z dôvodu práce vo výškach neodporučila, mal by ísť na operáciu s oboma kolenami, bol u MUDr. F., bol aj na MR, zistili mu meniskusy, obvodná lekárka je MUDr. P. Otec býva v A., rodinný dom je písaný na neho, po rozvode sa s bývalou manželkou vysporiadali, dom zostal otcovi, býva tam s p. Q. A., ktorá bola v tom čase doma na pandemickej OČR, nie je inak zamestnaná. Otec má hypotéku vo výške 38.000 eur, ktorú si bral, keď vyplácal vyrovnanie majetku. Otec ďalej uviedol, že navrhovateľka má priateľa z A. U. I., ktorý sa pred dvoma rokmi vrátil z ÚVTOS. Podľa vyjadrenia otca mu matka nechce dávať maloletú na styk ani s otcovými rodičmi, k čomu matka uviedla, že nevie o tom, že by ju on alebo jeho mama chceli, pýtali si ju. Matka uviedla, že býva sama a priateľ príde občas. Ďalej otec uviedol, že k zmene zverenia jeho dcéry Q. došlo preto, lebo išla bývať k nim, babka chodí do roboty, mal. Q. sa musí učiť, nemala by sa s kým učiť. Na záver otec uviedol, že keď jeho partnerke skončí pandemická OČR, chce sa zamestnať, má obchodné vzdelanie s maturitou, a otec nevie, v akej výške jeho partnerka poberá pandemickú OČR.

4. V správe ÚPSVaR Topoľčany, Oddelenie peňažných príspevkov na kompenzáciu ŤZP a posudkových činností zo dňa 21.04.2021 sa uvádza, že maloletá F. poberá peňažný príspevok na kompenzáciu zvýšených výdavkov na diétne stravovanie v sume 39,88 eur mesačne a T. O. poberá peňažný príspevok na kompenzáciu zvýšených výdavkov na diétne stravovanie v sume 19,94 eur mesačne.

5. V správe ÚPSVaR Topoľčany, Oddelenie služieb pre občanov, zo dňa 18.05.2021 sa uvádza, že v databáze voľných pracovných miest sa nachádzajú nasledovné voľné pracovné miesta pre osoby so základným vzdelaním: 1.) PD Radošinka Veľké Ripňany - chovateľ hov. dobytky, oviec a kôz, výška hrubej mzdy + 6 eur/hod.; 2.) Tomáš Turčan, Nitrianska Blatnica - čašník, servírka (3 mes. prax), výška hrubej mzdy + 700 eur mesačne; 3.) Zdenka Adamcová, Koniarovce - barman, výška hrubej mzdy + 500 eur mesačne; 4.) Ing. Ľudovít Adamčík, Blesovce - montážny pracovník vo výrobe nábytku, výška hrubej mzdy + 650 eur mesačne; 5.) BUONA staving, s.r.o., Topoľčany - murár, výška hrubej mzdy + 650 eur mesačne; 6.) Style-mont, s.r.o., Topoľčany - murár, výška hrubej mzdy + 850 eur mesačne; 7.) NOVA BIOMASS ENERGY, s.r.o., Krnča - pomocný pracovník v rastlinnej výrobe, výška hrubej mzdy + 623 eur mesačne; 8.) Mestské služby, s.r.o., Topoľčany - pomocný pracovník v sadovníctve a záhradníctve, výška hrubej mzdy + 623 eur mesačne; 9.) FENIX Security, s.r.o., Topoľčany - pracovník fyzickej ochrany majetku, výška hrubej mzdy + 4 eur/hod. (nutný preukaz odbornej spôsobilosti podľa zákona č. 473/2005 Z. z.); 10.) TOPHOLZ, s.r.o., Krnča - pracovník manipulácie s drevom v lesníctve, výška hrubej mzdy + 623 eur mesačne; 11.) TOKOV, s.r.o., Topoľčany - pracovník v sklade, výška hrubej mzdy + 700 eur mesačne; 12.) HYZA, a.s., Topoľčany - spracovateľ hydiny, výška hrubej mzdy + 3,80 eur/hod.; 13.) TOPNAD, a.s., Topoľčany - vodič kamiónu, výška hrubej mzdy + 4,53 eur/hod., vodičský preukaz sk. C + E; 14.) J.R.Steindorfer, s.r.o., Topoľčany - vodič kamiónu, výška hrubej mzdy + 1.000 eur mesačne, vodičský preukaz sk. C + E.

6. Na pojednávanie dňa 20.05.2021 sa nedostavil KO, súd pojednávanie odročil na deň 07.06.2021.

7. Dňa 24.05.2021 bola súdu doručená správa od MUDr. P. P. - praktickej lekárky otca maloletej F., v ktorej lekárka uviedla, že otec je bez sledovaných ochorení a žiadne obmedzenia na zamestnanie sa v riadnom pracovnom pomere nemá.

8. Na pojednávaní dňa 07.06.2021 PZ matky predložil lekársku správu maloletej F. z februára 2020 a ďalšie doklady o nákupe stravy, vitamínov a oblečenia. Matka odpovedala, že ochorenie sa u mal. prejavuje najmä kožnými problémami, dieťa sa musí prísne dodržiavať, môže to viesť aj k rakovine. Na záver pojednávania PZ matky uviedol, že na podanom návrhu trvajú, aj po vykonanom dokazovaní existujú dôvody, aby súd matke v plnom rozsahu vyhovel. Matka dodala, že sa pripája k záverečnej reči svojho PZ. Otec uviedol, že to nebude zvládať platiť, nesúhlasil, povedal, že ak mu bude výživné zvýšené, súd ho môže rovno zavrieť, žiadal návrh zamietnuť. KO na záver dodal, že odporúča návrhu matky na zvýšenie vyživovacej povinnosti vyhovieť.

9. Podľa § 121 CMP (zákona č. 161/2015 Z. z. - Civilného mimosporového poriadku) rozsudky o úprave výkonu rodičovských práv a povinností a výžive maloletých a o priznaní, obmedzení alebo o pozbavení rodičovských práv a povinností alebo o pozastavení ich výkonu možno zmeniť alebo zrušiť aj bez návrhu, ak sa zmenia pomery.

10. Podľa § 62 ods. 1 ZoR (zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov) plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

11. Podľa § 62 ods. 2 ZoR, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

12. Podľa § 62 ods. 4 ZoR, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

13. Podľa § 62 ods. 5 ZoR výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

14. Podľa § 78 ods. 1 ZoR dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

15. Podľa § 78 ods. 3 ZoR pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

16. Pri rozhodovaní o zvýšení sumy výživného súd posudzoval, či u účastníkov konania došlo k zmene pomerov, pričom na základe vykonaného dokazovania dospel k záveru, že k zmene pomerov posudzovaných osôb došlo, a to nielen prechodom maloletej na druhý stupeň základnej školy, ale tiež diagnostikovaním ochorenia celiakia, a tým spojenými zvýšenými výdavkami na prísne diétne stravovanie a zdravotnú starostlivosť, a preto sa súd domnieva, že je dôvod, ktorý by odôvodňoval zvýšenie sumy vyživovacej povinnosti na maloleté dieťa.

17. U otca súd nezistil takú zmenu pomerov, ktorá by odôvodňovala nezvýšiť sumu výživného. Súd na základe správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Topoľčany, Oddelenie služieb pre občanov, zo dňa 18.05.2021 zistil, že v databáze voľných pracovných miest sa nachádza dostatok voľných pracovných miest pre osoby so základným vzdelaním. Súd má názor, že sú tu potenciálne možnosti pre otca nájsť si iné zamestnanie a je v schopnostiach otca, a to aj na základe predloženej správy od ošetrojúcej praktickej lekárky MUDr. P., tieto možnosti využiť.

18. Na základe uvedených skutočností súd dospel k záveru, že bola preukázaná zmena pomerov u posudzovaných osôb v miere, ktorá by odôvodňovala zvýšenie sumy vyživovacej povinnosti otca voči maloletému dieťaťu. Súd preto návrhu matky na zvýšenie výživného vyhovel.

19. Súd preto zmenil rozsudok Okresného súdu Topoľčany sp. zn. 11P/51/2017 zo dňa 14.03.2017, právoplatného dňa 22.03.2017 v časti týkajúcej sa výživného na mal. F. O., nar. XX.XX.XXXX tak, že zvýšil vyživovaciu povinnosť otca zo sumy 60 eur na sumu 100 eur mesačne, s účinnosťou od 01.11.2020.

20. Zročné výživné za čas od 01.11.2020 do 31.05.2021 v sume 280 eur súd povolil otcovi zaplatiť v splátkach po 20 eur mesačne spolu s bežným výživným do rúk matky, pod následkom straty výhody splátok.

21. V ostatných častiach zostal uvedený rozsudok nezmenený.

22. O trovách konania rozhodol súd podľa § 52 CMP, v zmysle ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Topoľčany.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

Z odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, musí byť podpísané a uvedená spisová značka konania. V odvolaní sa má ďalej uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolaie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolaie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolaie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.