

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 38Ek/1550/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6120395968
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 06. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Šnapková
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2021:6120395968.2

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávneného: Obec Širkovce, Širkovce 184, 980 02 Širkovce, IČO: 00319112, proti povinnému: W., na vymoženie nepeňažného nároku, o sťažnosti oprávneného proti uzneseniu Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 38Ek/1550/2020 zo dňa 2. decembra 2020, takto

rozhodol:

Súd z r u š u j e uznesenie Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 38Ek/1550/2020 zo dňa 2. decembra 2020 v celom rozsahu a vec v r a c i a vyššiemu súdnemu úradníkovi na ďalšie konanie.

odôvodnenie:

Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie doručeným súdu dňa 18.10.2020 domáhal od povinného vymoženia nepeňažného nároku na základe predloženého exekučného titulu - Rozsudok Okresného súdu Rimavská Sobota vydaný v konaní sp. zn. 8C/14/2020 dňa 15.07.2020, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 07.08.2020 a vykonateľnosť dňa 08.09.2020 (ďalej len „exekučný titul“).

Vyšší súdny úradník uznesením sp. zn. 38Ek/1550/2020 zo dňa 02.12.2020 návrh oprávneného na vykonanie exekúcie podľa § 52 ods. 1 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení účinnom od 1.4.2017 (ďalej len „Exekučný poriadok“) odmietol. Svoje rozhodnutie odôvodnil tým, že oprávnený v stanovenej lehote návrh na vykonanie exekúcie v súlade s výzvou súdu zo dňa 23.10.2020 nedoplnil, a to konkrétne nedoplnil v návrhu na vykonanie exekúcie absentujúci vymáhaný nepeňažný nárok, v dôsledku čoho bol návrh oprávneného posúdený ako neúplný, a následne zo strany súdu odmietnutý.

Proti rozhodnutiu vyššieho súdneho úradníka podal oprávnený v zákonom stanovenej lehote sťažnosť s tým, že do návrhu na vykonanie exekúcie dopĺňa chýbajúci nepeňažný nárok v súlade s predloženým exekučným titulom, a to v znení: „Žalovaná je p o v i n n á vypratať byt č. 5 so samostatným vchodom nachádzajúci sa na prízemí bytového domu č. súpísne 384 v Obci Širkovce, situovaný na C-KN parc.č.251/12, zapísaného na LV č. 1132 pre katastrálne územie Širkovce, pozostávajúci z dvoch obytných miestností, kuchyne a príslušenstva o celkovej podlahovej ploche 43,22 m² a odovzdať ho žalobcovi v lehote 30 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.“

Podľa § 202 ods. 1 druhá veta Exekučného poriadku, sudca v exekučnom konaní koná a rozhoduje, ak ide o rozhodnutie, proti ktorému je prípustné odvolanie, a o sťažnostiach proti rozhodnutiam vyššieho súdneho úradníka.

Podľa § 202 ods. 2 Exekučného poriadku písomné vyhotovenie uznesenia, ktorým sudca zamietá sťažnosť proti rozhodnutiu vyššieho súdneho úradníka, nemusí obsahovať odôvodnenie, ak sa sudca stotožňuje s dôvodmi uvedenými v napadnutom rozhodnutí.

Podľa § 200 Exekučného poriadku, na exekučné konanie sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. Ustanovenia o prostriedkoch procesného útoku, prostriedkoch procesnej obrany, koncentrácii a intervencii sa nepoužijú.

Podľa § 239 ods. 1, 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „CSP“), proti uzneseniu súdu prvej inštancie vydanému súdnym úradníkom, ktoré treba doručiť, je prípustná sťažnosť. Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

Podľa § 245 CSP v sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.

Podľa § 248 CSP o sťažnosti rozhodne súd prvej inštancie.

Podľa § 249 CSP súd prvej inštancie rozhodne o sťažnosti uznesením spravidla bez nariadenia pojednávania.

Podľa § 250 ods. 2 CSP ak je sťažnosť dôvodná, súd napadnuté uznesenie zruší alebo zmení; v prípade zrušenia uznesenia je súdny úradník viazaný právnym názorom súdu.

12. Súd v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami preskúmal napadnuté rozhodnutie vyššieho súdneho úradníka a po preskúmaní veci konštatoval, že sťažnosť oprávneného bola podaná včas a je dôvodná. Pre súd pri rozhodovaní o sťažnosti je rozhodujúci stav, ktorý tu je v čase vydania jeho rozhodnutia. Súd preto musí prihliadnúť aj na nové skutočnosti a dôkazy tzv. novoty, ku ktorým došlo po rozhodnutí súdnym úradníkom, pričom takýmito novotami bolo zo strany oprávneného riadne doplnené absentujúce znenie nepeňažného nároku vyplývajúce z predloženého exekučného titulu. S poukazom na uvedené dospel súd k záveru, že v čase rozhodovania súdu o sťažnosti neexistuje neúplnosť návrhu na vykonanie exekúcie týkajúca sa absencie nepeňažného nároku. Súd preto s poukazom na ustanovenie § 250 ods. 2 CSP rozhodol tak, že zrušil uznesenie vyššieho súdneho úradníka sp. zn. 38Ek/1550/2020 zo dňa 02.12.2020 v celom rozsahu. Po právoplatnosti tohto uznesenia vyšší súdny úradník opätovne posúdi návrh oprávneného na vykonanie exekúcie podľa § 53 Exekučného poriadku.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustné podať odvolanie.