

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 6C/42/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4316201431
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 06. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martina Petříková
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2021:4316201431.10

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Levice pred sudkyňou JUDr. Martinou Petříkovou v spore žalobcu: Prima banka, Slovensko, a.s., Hodžova 11, 010 11 Žilina, IČO: 31575951, proti žalovanému: W., o zaplatenie 4.773,81 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi úrok vo výške 13,90 % ročne z nezaplátenej istiny vo výške 4 773,81 € od 20.11.2015 do 19.12.2016 a z nezaplátenej istiny vo výške 4 765,55 € od 20.12.2016 do zaplattenia najdlhšie však do 15.10.2024, a to v pravidelných mesačných splátkach po 80 € vždy do 15. dňa v mesiaci počnúc právoplatnosťou rozsudku s tým, že neuhradením čo len jednej splátky sa stane splatným celý zvyšok dlhu.

II. Žalobca m á voči žalovanému nárok na náhradu trov prvoinštančného, odvolacieho a dovolacieho konania v rozsahu 100 %.

odôvodnenie:

1. Dňa 1.2.2016 bol Okresnému súdu Levice doručený žalobný návrh na vydanie platobného rozkazu žalobcu proti žalovanému o zaplattenie 4.773,81 € spolu s príslušenstvom, ako aj náhrady trov konania. Žalobca žalobu odôvodnil tým, že zo žalovaným uzatvoril dňa 31.10.2014 úverovú zmluvu č. 167012, na základe ktorej poskytol žalobca žalovanému peňažné prostriedky vo výške 5.000 €. Poskytnutý úver a úroky sa žalovaný zaviazal splácať v pravidelných mesačných anuitných splátkach a celý úver aj s príslušenstvom bol žalovaný povinný splácať do 15.10.2024. Po vyčerpaní poskytnutého úveru žalovaný porušil svoje zmluvné povinnosti a preto bol listom zo dňa 19.11.2015 vyzvaný na predčasné splatenie poskytnutého úveru. Pohľadávka žalobcu ku dňu predčasného zosplatenia predstavovala 5012,36 € a pozostávala z istiny 4773,81 €, úrokov 173,43 €, úrokov z omeškania 1,32 €, poplatkov 60 € za upomienky a 3,80 € za poistenie schopnosti splácať úver. Žalovaný po zosplatení úveru do dňa podania žaloby realizoval úhrady vo výške 0 €. Žalobca si tak v žalobe uplatnil zaplattenie nesplátenej istiny 4773,51 €, nezaplátenej poplatky za poistenie 3,80 €, úrok 173,43 € (z neuhradených splátok do dátumu predčasnej splatnosti úveru), úrok 13,90 % ročne z istiny 4773,81 € od 20.11.2015 do zaplattenia a úrok z omeškania 5 % ročne z istiny 4773,81 € a úrokov 173,43 € od 20.11.2015 do zaplattenia.

2. Súd vydal dňa 22.04.2016 platobný rozkaz, proti ktorému v zákonnej lehote podal žalovaný odpor, v ktorom uviedol, že dlžná suma nie je žalobcom vyčíslená správne, nakoľko od marca 2016 pravidelne spláca 17 € mesačne.

3. Po podaní odporu proti platobnému rozkazu žalovaným súd nariadil pojednávanie, pričom dňa 16.2.2017 rozhodol rozsudkom pod č.k. 6C/42/2016-62, ktorým konanie v časti sumy 8,26 € zastavil (z dôvodu späťvzatia návrhu v tejto časti, ktorú žalovaný uhradil dňa 19.12.2016). Žalovanému uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 4.773,81 €, spolu s nezaplátеныmi poplatkami za poistenie v sume

3,80 €, s vyčísleným úrokom v sume 173,43 €, spolu s vyčíslenými úrokom z omeškania v sume 1,32 €, spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 4.773,81 € od 20.11.2015 do 19.12.2016, zo sumy 4.765,55 € od 20.12.2016 do zaplatenia, zo sumy 173,43 € od 20.11.2015 do zaplatenia, to všetko v pravidelných mesačných splátkach po 78 €, vždy do 15. dňa v mesiaci počnúc právoplatnosťou rozsudku s tým, že neuhradením čo len jednej splátky sa stane splatný celý zvyšok dlhu. Žalobu vo zvyšnej časti zamietol a žalobcovi priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

4. Proti rozsudku v časti povolenia úhrady dlhu v splátkach a v jeho zamietajúcej časti podal odvolanie žalobca domáhajúc sa zmeny rozsudku súdu prvej inštancie a vyhovenia žalobe v celom rozsahu a zaviazania žalovaného uhradiť dlžnú sumu do 3 dní od právoplatnosti rozsudku. Zároveň si uplatnil náhradu trov odvolacieho konania vo výške zaplatených súdnych poplatkov za konania na oboch inštanciách.

Krajský súd v Nitre ako odvolací rozsudkom č.k. 6Co/218/2017-100 zo dňa 13.12.2017 potvrdil rozsudok súdu prvej inštancie v napadnutej zamietajúcej časti a v časti týkajúcej sa plnenia v splátkach a náhrady trov konania rozsudok súdu prvej inštancie zrušil a vec v týchto častiach vrátil na ďalšie konanie.

5. Proti rozsudku Krajského súdu v Nitre č.k. 6Co/218/2017-100 zo dňa 13.12.2017 výlučne vo výroku, ktorým odvolací súd potvrdil zamietajúci výrok rozhodnutia súdu prvej inštancie, podal žalobca dovolanie. Navrhol, aby najvyšší súd rozsudok krajského súdu v tejto časti spolu s rozsudkom súdu prvej inštancie zrušil a vec vrátil okresnému súdu na ďalšie konanie. V dovolaní žalobca nastolil právnu otázku, od vyriešenia ktorej záviselo rozhodnutie odvolacieho súdu a ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená. Touto je podľa žalobkyne otázka: „Má veriteľ právo na zmluvne dohodnuté úroky z poskytnutého úveru až do jeho vrátenia, a to aj za obdobie po (predčasnej) splatnosti úveru?“

6. Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesením sp.zn. 8Cdo/237/2019 zo dňa 26.8.2020 rozsudok Krajského súdu v Nitre zo dňa 13.12.2017 sp. zn. 6Co/218/2017 a rozsudok Okresného súdu Levice zo dňa 16.2.2017 č.k. 6C/42/2016-62 vo výroku, ktorým žalobu zamietol, zrušil a vec v rozsahu zrušenia vrátil Okresnému súdu Levice na ďalšie konanie.

7. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. zákon o spotrebiteľských úveroch (účinného v čase uzavretia úverovej zmluvy) spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

8. Podľa § 2 cit. zákona, na účely tohto zákona sa rozumie

- a) spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania,
- b) veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti.

9. Podľa § 9 ods. 1 cit. zákona, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

10. Podľa § 9 ods. 2 cit. zákona, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

- a) druh spotrebiteľského úveru,
- b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,
- c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
- d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa, e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,
- f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,
- g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,

- h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,
- i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,
- j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,
- k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,
- l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,
- n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,
- o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- p) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- q) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,
- s) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,
- t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,
- u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- v) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,
- x) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23,
- y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok.

11. Podľa § 52 ods. 1 OZ spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

12. Podľa § 52 ods. 2 OZ ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

13. Podľa § 52 ods. 3 OZ dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

14. Podľa § 52 ods. 4 OZ spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

15. Podľa § 566 ods. 2 OZ pri čiastočnom plnení peňažného dlhu sa plnenie dlžníka započítava najprv na istinu a potom na úroky, ak dlžník neurčí inak.

16. Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

17. Podľa § 501 ods. 1 veta prvá cit. zákona, veriteľ je povinný dlžníkovi peňažné prostriedky poskytnúť, ak ho o to dlžník v súlade so zmluvou požiadal, a to v dobe určenej v požiadavke, inak bez zbytočného odkladu.

18. Podľa § 502 ods. 1 cit. zákona, od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dohodnutej výške, inak v najvyššej prípustnej výške ustanovenej zákonom alebo na základe zákona. Ak úroky nie sú takto určené, je dlžník povinný platiť obvyklé úroky požadované za úvery, ktoré poskytujú banky v mieste sídla dlžníka v čase uzavretia zmluvy. Ak strany dojednávajú úroky vyššie než prípustné podľa zákona alebo na základe zákona, je dlžník povinný platiť úroky v najvyššej prípustnej výške.

19. Podľa § 369 ods. 2 cit. zákona, ak výška úrokov z omeškania nebola dohodnutá, dlžník je povinný platiť úroky z omeškania v sadzbe, ktorú ustanoví vláda Slovenskej republiky nariadením.

20. Podľa ods. 3 cit. zákona, ak záväzok vznikol zo spotrebiteľskej zmluvy a dlžníkom je spotrebiteľ, možno dohodnúť úroky z omeškania najviac do výšky ustanovenej podľa predpisov občianskeho práva.

21. Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka Slovenskej republiky v znení účinnom ku dňu podpisu zmluvy, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

22. V konaní nebolo sporným, že žalobca uzatvoril so žalovaným dňa 31.10.2014 úverovú zmluvu č. 167012, na základe ktorej poskytol žalovanému úver vo výške 5.000 €, ktorý sa zaviazal splácať v 120 pravidelných mesačných splátkach vo výške 77,49 €, úroková sadzba pri poskytnutí úveru bola fixná 13,9 % ročne, ročná percentuálna miera nákladov (ďalej len „RPMN“) predstavovala 16,61 %, priemerná hodnota RPMN predstavovala 16,81 %. Termín splatnosti prvej splátky bol dohodnutý na 18.11.2014 a konečná splatnosť úveru na 15.10.2024. Nakoľko žalovaný riadne a včas neplnil podmienky úverovej zmluvy, žalobca žalovaného vyzval na predčasné splatenie celého úveru, ktorá suma predstavovala 5012,36 €, najneskôr do 29.11.2015. Táto suma pozostávala z istiny 4773,81 €, úrokov, úrokov z omeškania, poplatku za upomienky a za poistenie. Žalovaný po zosplatnení úveru nerealizoval žiadne úhrady. Preto žalobca podal žalobu, ktorou sa domáhal voči žalovanému zaplata istiny 4773,81 €, úrokov 173,43 €, úrokov z omeškania 1,32 €, úrokov z omeškania vo výške 5 % ročne z istiny a (zmluvných) úrokov z istiny odo dňa nasledujúceho po zosplatnení (19.11.2015), t.j. od 20.11.2015 do zaplata.

23. Dňa 18.12.2016 došlo k čiastočnej úhrade dlhu vo výške 8,26 €, na základe čoho bolo konanie v tejto časti po čiastočnom späťvzatí žaloby zastavené.

24. Po rozhodnutí najvyššieho súdu v prejednávanej veci, ktorým zrušil rozsudok odvolacieho súdu (v celom rozsahu) a rozsudok súdu prvej inštancie v zamietajúcej časti, ostal zrušením nedotknutý výrok rozsudku súdu prvej inštancie o čiastočnom zastavení konania a uloženia povinnosti žalovanému zaplatiť žalobcovi sumu 4.773,81 €, spolu s nezaplatenými poplatkami za poistenie v sume 3,80 €, s vyčísleným úrokom v sume 173,43 €, spolu s vyčíslenými úrokom z omeškania v sume 1,32 €, spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 4.773,81 € od 20.11.2015 do 19.12.2016, zo sumy

4.765,55 € od 20.12.2016 do zaplataenia, zo sumy 173,43 € od 20.11.2015 do zaplataenia, to všetko v pravidelných mesačných splátkach po 78 €, vždy do 15. dňa v mesiaci počnúc právoplatnosťou rozsudku pod hrozbou straty výhody splátok.

25. V priebehu dovolacieho konania najvyšší súd vyriešil žalobcom nastolenú právnu otázku. Vo svojom rozhodnutí v predmetnej prejednávanej veci dospel k záveru, že v prípade vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru veriteľovi náleží úrok z istiny vo výške, akú by pri riadnom plnení povinností dlžník zaplatil ako cenu peňazí. V odôvodnení konštatoval, že zo žiadneho zákonného ustanovenia nevyplýva zákaz dohody účastníkov úverovej zmluvy o povinnosti dlžníka platiť úroky z úveru až do úplného splatenia úveru. Za situácie, keď dlžník porušil povinnosť splácať úver, v dôsledku čoho došlo k jeho zosplateniu veriteľom, je nutné dospieť k záveru, že neexistuje rozumný dôvod na to, prečo by dlžník nemal platiť úroky z úveru, ktoré sú odplatom za poskytnutý úver, a to vo výške, na akej sa s veriteľom dohodol. Peňažnými prostriedkami dlžník disponuje, zmluvné povinnosti porušil a z porušenia povinností profitovať nemôže, keďže zmluvné úroky sú spravidla vyššie ako úroky z omeškania. Zosplatenie je inštitút slúžiaci ochrane veriteľa, podstata úverového vzťahu zostáva zachovaná, veriteľ nemá peňažné prostriedky, patrí mu za ne dohodnutá odmena, záväzok dlžníka v zmysle platenia dohodnutej odmeny zostáva nedotknutý a aplikuje sa na dobu, na ktorú bola zmluva dohodnutá ako doba riadneho splácania úveru, keďže dohodnuté úroky majú zmluvný základ. Rozdiel je len v tom, že k povinnosti platiť zmluvné úroky pristupuje povinnosť platiť úroky z omeškania. Tzn. veriteľovi patrí úrok v rovnakej výške a za rovnaké obdobie, bez ohľadu na to, či k omeškaniu dlžníka došlo alebo nedošlo. Pre spotrebiteľa je však nevýhodné, aby platil úroky až do zaplataenia istiny. Takéto dojednanie by postavenie spotrebiteľa zhoršilo. Pokiaľ by totiž spotrebiteľ, ktorý sa pre svoju ekonomickú situáciu dostal do omeškania s plnením splátok úveru, musel v dôsledku vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru platiť úroky z úveru až do úplného splatenia istiny, zaplatil by v konečnom dôsledku sumu neprimerane vysokú ako náhradu za poskytnutie peňazí. Dohodnuté úroky teda predstavujú cenu peňazí za ich poskytnutie na vopred dohodnuté obdobie, tzn. že jej výška musí byť stanovená v čase uzatvorenia zmluvy o úvere. Dlžník teda presne vie, koľko bude povinný za poskytnuté peniaze veriteľovi platiť. Túto vedomosť však dlžník - spotrebiteľ nemá v prípade dojednaní, ktoré umožňuje navyšovanie tejto ceny bez jej presného ohraničenia. Povinnosť platiť úroky až do úplného zaplataenia istiny po vyhlásení predčasnej splatnosti úveru spôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa.

26. S poukazom na právny názor dovolacieho súdu v tejto veci súd žalobcovi priznal aj dohodnuté úroky z nesplatennej istiny za obdobie po zosplatení úveru do zaplataenia, avšak najneskôr do dátumu konečnej splatnosti úveru, ktorá bola dohodnutá v úverovej zmluve. Keďže aj v prípade priznania istiny a úrokov z omeškania bolo žalovanému umožnené uhradiť dlh v splátkach, súd plnenie v splátkach povolil aj v tomto prípade.

27. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

28. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

29. Podľa § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

30. Žalobca bol úspešný vo všetkých štádiách konania, preto mu súd priznal nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu.

Poučenie:

Proti rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Levice, v dvoch písomných vyhotoveniach.

Odvolanie len proti odôvodneniu nie je prípustné.

V odvolaní má byť uvedený, ktorému súdu je určený, kto ho podáva, ktorej veci sa týka, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za

nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh), musí byť podpísané a datované.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak žalovaný nespĺní povinnosť uloženú týmto rozsudkom, môže žalobca podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.