

Súd: Okresný súd Poprad
Spisová značka: 19Csp/22/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8720200977
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 06. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Jenčová
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2021:8720200977.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Poprad sudkyňou A.. P. A. N. K. Ž.: P. K., K..Q..X., P.: XX XXX XXX, K. K. Z. XX, C., S. T.: A.. A. Š., B. K. K. E. X, XXX XX C., P.: XX XXX XXX, S. Ž.: B. N., H.. XX.X.XXXX, C. M. XXX/XX, XXX XX Š., X. K., S. T.: Y. F. K..Q..X., M. H. X, XXX XX S., P.: XX XXX XXX, o návrhu na zaplatenie sumy 248.51 Eur a prísl. takto

rozhodol:

I. Súd žalobu **z a m i e t a**.

II. Žalovaná **m á** voči žalobcovi **n á r o k** na 100% náhradu trov konania, ktoré budú vyčíslené samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

1. Pôvodný žalobca, N. Ú. C., B..K., K. H. N., a. s., právny nástupca spoločnosti L. U. D., B..K.. E.Z., sa podanou žalobou domáhal voči žalovanému zaplatenia istiny v sume 248.51, úroku z omeškania vo výške 5 % ročne od 25.8.2017 do zaplatenia a náhrady trov konania.

2. Uviedol, že na základe Zmluvy o pôžičke č. XXXXXXXX/XXXXXXXXXX poskytol žalovanému pôžičku vo výške 500,- €, na celkovú sumu 1122,60 €, ktorú sa žalovaný zaviazal zaplatiť formou 60 pravidelných mesačných splátok po 18,71 €. Do podania návrhu uhradil žalovaný z pôžičky 843,24 €.

3. Žalovaný zastúpený právnym zástupcom v písomnom vyjadrení k žalobe namietol neplatnosť zmluvy pre rozpor dohody o odplate pre rozpor s dobrými mravmi, platnosť odplaty - zmluvne dojedanej úrokovej sadzby vo výške 32,00 %. Podľa údajov uverejnených na webovej stránke Národnej banky Slovenska je priemerná ročná úroková sadzba vo vzťahu k novým obchodom za obdobie 08/13 (v čase uzavretia Zmluvy) pre spotrebiteľské a ostatné úvery so začiatočnou fixáciou úrokovej sadzby od 1 do 5 rokov vo výške 11,55 %. Na základe vyššie uvedeného, úroková sadzba dojednaná v Zmluve prevyšuje priemernú úrokovú sadzbu za dané obdobie pre obdobné sp. úvery o 20,45 percentuálnych bodov ročne. Keďže Zmluva bola dojednaná na 60 splátok, úroková sadzba za obdobie 60 mesiacov presahuje priemernú úrokovú sadzbu o 102,25 percentuálnych bodov (!) $[20,45 * (60/12) = 102,25]$. Dohoda o odplate medzi dlžníkom a veriteľom sa považuje za neplatnú, pretože dojednaná odplata je v hrubom rozpore s dobrými mravmi. K otázke neplatnosti dojedanej odplaty v zmluve o spotrebiteľskom úvere pre rozpor s dobrými mravmi sa vyjadril napr. Krajský súd Prešov v rozsudku sp. zn. 17Co/122/2017. Žalovaný vzniesol tiež námietku premlčania v 2-ročnej subjektívnej premlčacej dobe, a to z dôvodu neplatnosti Zmluvy. Uviedol, že ak by súd mal za to, že Zmluva je platná, je postihnutá vadou bezúročnosti a bezpoplatkovosti podľa zákona č. 129/2010 Z. z.. Zmluva je zmluvou formulárovou, ktorej obsah Žalovaný nemohol meniť, mohol ju len ako celok prijať alebo len ako celok odmietnuť. Poukázal na súvisiacu judikatúru. Zmluva je v hrubom rozpore so zákonom č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch, smernicou Európskeho parlamentu a Rady 2008/48/ES z 23. apríla 2008 o

zmluvách o spotrebiteľskom úvere a o zrušení smernice Rady 87/102/EHS, zákonom č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov a zákonom č. 40/1964 Zb. Občianskym zákonníkom.

4. V Zmluve nie sú uvedené nižšie uvedené náležitosti, resp. tieto sú uvedené nesprávne (čo má v zmysle konštantnej súdnej praxe ten istý účinok, ako keby Zmluva uvedenú náležitosť neobsahovala):

1. predpoklady použité na výpočet ročnej percentuálnej miery nákladov (náležitosť zmluvy o spotrebiteľskom úvere podľa ust. § 9 ods. 2 písm. j) Zákona) - v Zmluve táto náležitosť nie je vyjadrená vôbec,

2. výška, počet a termíny splátok v členení na istiny, úroky a iné poplatky, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia (náležitosť zmluvy o spotrebiteľskom úvere podľa ust. § 9 ods. 2 písm. k) Zákona) - v Zmluve táto náležitosť absentuje úplne,

3. termín konečnej splatnosti (náležitosť zmluvy o spotrebiteľskom úvere podľa ust. § 9 ods. 2 písm. f) Zákona) - v Zmluve je tento údaj vyjadrený nesprávne,

4. doba trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere (náležitosť zmluvy o spotrebiteľskom úvere podľa ust. § 9 ods. 2 písm. f) Zákona) - v Zmluve je tento údaj vyjadrený nesprávne. Opätovne poukázal na súvisiacu judikatúru a príslušné zákonné ustanovenia.

|

5. Žalovaný reagoval na vyjadrenie žalovaného tiež písomným vyjadrením s čiastočným späťvzatím žaloby z dôvodu čiastočných úhrad. Uviedol, že Zmluva o poskytnutí pôžičky č. XXXXXXXX spĺňa všetky náležitosti podľa zákona o spotrebiteľských úveroch, zmluvnými stranami bola riadne podpísaná vrátane všeobecných obchodných podmienok a neobsahuje žiadne neprijateľné zmluvné podmienky, či dojednania. Odkázal na aktuálny právny názor vyjadrený v Rozsudku Súdneho dvora EÚ zo dňa 09.11.2016 v právnej veci C-42/15, Home Credit Slovakia, a.s. c/a Klára Bíróová, podrobne zdôvodnil opodstatnenosť žaloby s poukazom na príslušné zákonné ustanovenia a judikatúru súdov. K námietke premičania vznesenej žalovaným uviedol, že nakoľko zmluva obsahuje všetky náležitosti podľa zákona č. 129/2010 Z. z., zmluvnými stranami bola riadne podpísaná, čo ani sám žalovaný nepopiera, vznikol medzi našim právnym predchodcom a žalovaným zmluvný záväzok. Na nároky zo záväzkovo-právnych vzťahov sa vzťahuje v zmysle ust. § 100 a nasl. OZ všeobecná premičacia doba, ktorá je 3-ročná, žaloba bola podaná včas.

6. Z výsledkov vykonaného dokazovania zmluvu o pôžičke, predžalobnej upomienky, oznámení o vyhlásení okamžitej splatnosti, prehľadu splátok a úhrad, oznámenia o postúpení pohľadávky, zmluvy o postúpení pohľadávok, ako aj z ďalších listinných dôkazov v spise mal súd preukázať, že žalovaný a právny predchodca žalobcu, spoločnosť L. U. D. B..K., uzatvorili dňa 16.8.2013 Zmluvu o poskytnutí pôžičky č. XXXXXXXX/XXXXXXXXXXXX, na základe ktorej žalobca poskytol žalovanému finančné prostriedky vo výške vo výške 600,- €, na celkovú sumu 1122,60 €, ktorú sa žalovaný zaviazal zaplatiť formou 60 pravidelných mesačných splátok po 18,71 €. Do podania návrhu uhradil žalovaný z pôžičky 843,24 €, v priebehu konania vykonal ďalšie platby. Keďže porušil svoju povinnosť splácať pôžičku riadne a včas, žalobca ho vyzval listom zo dňa 25.6.2017 k úhrade dlžných splátok, a keďže k úhrade ani potom nedošlo, dňa 18.8.2017 úver zosplatil, o čom žalovaného informoval listom zo dňa 19.8.2017.

7. Z časti III. Zmluvy je zrejmé, že výška pôžičky je 600,- €, fixná ročná úroková sadzba predstavuje 32 %, RPMN 31,99 %, celkové náklady spotrebiteľa 522,60 €. V rozhodnom období podľa štatistiky Národnej banky Slovenska bola priemerná úroková sadzba pre daný typ úveru 13% teda v zmluve uvedená úroková sadzba je neprimerane vysoká. Strany sporu v predmetnej právnej veci argumentovali obsiahlymi vyjadreniami s odkazom na zákonnú úpravu, judikatúru.. Súd má za to, že existujú dôvody, pre ktoré by mala byť pôžička bezúročná a bez poplatkov, reagoval by aj na ďalšiu argumentáciu strán sporu, avšak prioritne podľa názoru súdu existuje dôvod na zamietnutie žaloby pre nedostatok aktívnej legítimácie žalobcu, preto sa ďalšími okolnosťami nezaoberal v odôvodnení tohto rozsudku.

8. Podľa § 52 ods.1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na

prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

9. Podľa § 54 ods.1 Občianskeho zákonníka zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon alebo osobitné predpisy na ochranu spotrebiteľa priznávajú, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

Podľa § 54 ods.2 Občianskeho zákonníka v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

10. Podľa § 3 ods.1 Občianskeho zákonníka výkon práv a povinností vyplývajúcich z občianskoprávných vzťahov nesmie bez právneho dôvodu zasahovať do práv a oprávnených záujmov iných a nesmie byť v rozpore s dobrými mravmi.

11. Podľa § 39 Občianskeho zákonníka neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

12. V priebehu konania na návrh bolo vyhovené uznesením súdu o zmene subjektu na strane žalobcu s tým, že dňa 30.11.2017 bola uzatvorená rámcová zmluva o postúpení pohľadávok medzi postupcami L. U. D., B..K., N. Ú. C., B..K. B. S. P. K. K..Q..X..., na základe ktorej bola pohľadávka voči žalovanému postúpená na spoločnosť P. K. K..Q..X... Do konania bola predložená k tomuto návrhu len Rámcová zmluva o postúpení pohľadávok a Oznámenie o postúpení pohľadávky zo dňa 30.9.2020 adresované žalovanému. K tomuto oznámeniu nebola pripojená ani len doručka, prípadne záhada v doručení. Nebolo preukázané, že by sa toto oznámenie dostalo do dispozičnej sféry žalovaného. Nebolo tiež preukázané, že by pred postúpením postupca vyzval žalovaného na plnenie tak, ako to má na mysli ustanovenie § 92 ods. 8 Zákona o bankách.

13. Podľa § 525 ods. 1 Občianskeho zákonníka postúpiť nemožno pohľadávku, ktorá zaniká najneskôr smrťou veriteľa alebo ktorej obsah by sa zmenou veriteľa zmenil. Postúpiť nemožno ani pohľadávku, pokiaľ nemôže byť postihnutá výkonom rozhodnutia.

Podľa § 525 ods. 2 Občianskeho zákonníka nemožno postúpiť pohľadávku, ak by postúpenie odporovalo zákonu alebo dohode s dlžníkom.

14. Súd má za to, že v danej veci nedošlo k platnému postúpeniu pohľadávky z banky na nebankový subjekt, súčasného žalobcu, žalobca v tomto smere neunesol dôkazné bremeno..

15. Podľa § 92 ods. 8 Zákona o bankách ak je napriek písomnej výzve banky alebo pobočky zahraničnej banky jej klient nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní v omeškaní so splnením čo len časti svojho peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky, môže banka alebo pobočka zahraničnej banky svoju pohľadávku zodpovedajúcu tomuto peňažnému záväzku postúpiť písomnou zmluvou inej osobe, a to aj osobe, ktorá nie je bankou (ďalej len "postupník"), aj bez súhlasu klienta; týmto nie sú dotknuté pravidlá pre postupovanie pohľadávok zo zmlúv o spotrebiteľskom úvere podľa osobitného predpisu ani pravidlá pre postupovanie pohľadávok zo zmlúv o úveroch na bývanie podľa osobitného predpisu. Toto právo banka alebo pobočka zahraničnej banky nemôže uplatniť, ak klient ešte pred postúpením pohľadávky uhradil banke alebo pobočke zahraničnej banky omeškaný peňažný záväzok v celom rozsahu vrátane jeho príslušenstva; to neplatí, ak súčet všetkých omeškaní klienta so splnením čo len časti toho istého peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky presiahol jeden rok. Pri postúpení pohľadávky je banka alebo pobočka zahraničnej banky povinná odovzdať postupníkovi aj dokumentáciu o záväzkovom vzťahu, na ktorého základe vznikla postúpená pohľadávka; banka alebo pobočka zahraničnej banky môže postupníkovi poskytnúť informáciu o jednotlivých iných záväzkových vzťahoch medzi bankou alebo pobočkou zahraničnej banky a klientom len za podmienok a v rozsahu ustanovených týmto zákonom.

16. Zásadná otázka, ktorú je v konaní ohľadom žaloby potrebné riešiť je, či boli splnené zákonné podmienky na postúpenie tzv. bankovej pohľadávky. Zákon o bankách totiž nad rámec pravidiel cesie v občianskom zákonníku sprisňuje pravidlá pri postupovaní pohľadávok z bánk na iné subjekty. Dôvody by mali byť nepochybné, pretože banková činnosť a s ňou spojený vznik pohľadávok má na rozdiel od iného druhu podnikania špecifickú, najmä pokiaľ ide o dopady finančných produktov na ekonomiku. Súd preto skúmal, či došlo k platnému postúpeniu pohľadávky podľa ustanovení § 92 ods.8 zák. č. 438/2001 Z. z. (ďalej len „Zákon o bankách“).

Citované ustanovenie charakterizujú nasledovné predpoklady:

1. Postupiteľnosť bankovej pohľadávky,
2. Predchádzajúca písomná výzva klientovi,
3. Omeškanie klienta viac ako 90 kalendárnych dní po doručení výzvy,
4. Postúpenie sa týka časti peňažného záväzku v omeškaní (splatené pohľadávky),
5. Postupiteľnosť aj tretej osobe,
6. Nevyžaduje sa súhlas klienta.

17. Ak tieto predpoklady nie sú splnené, pohľadávka banky nie je postupiteľná, pretože tomu bráni ustanovenie § 525 OZ a § 92 ods. 8 zákona č. 483/2001 Z.z.. Ak určitá pohľadávka nie je postupiteľná (teda jej postúpenie je objektívne neprípustné, zakázané resp. v rozpore so zákonom), potom jej „postúpenie“ je svojím obsahom a účelom v priamom rozpore so zákonom a ako také je neplatné v zmysle § 39 OZ., a to nielen medzi stranami zmluvy o postúpení, ale aj navonok, voči dlžníkovi. Postupca, ktorému bola pohľadávka postúpená bankou, je tak v zmysle uvedeného povinný tvrdiť a dokázať, že pred postúpením pohľadávky banka písomne vyzvala klienta na splnenie jeho záväzku a klient napriek tomu zostal v omeškaní so splatením svojho záväzku aspoň 90 dní. Súčasne musí postupca preukázať, že bol postúpený zosplatený úver. Nepreukázanie týchto skutočností má za následok nedokázanie aktívnej vecnej legitímácie postupníka. Takýto záver vyplýva aj z Rozsudku Krajského súdu Trenčín zo dňa 13.1.2016 sp. zn. 5Co/460/2015, Rozsudok Krajského súdu v Banskej Bystrici sp.zn. 16Co/750/2015. Žalobca nepreukázal, že právny predchodca (banka) zaslal žalovanému výzvu pred postúpením pohľadávky. Nepredložením dôkazu o odoslaní výzvy v zmysle § 92 ods. 8 zákona č. 483/2001 Z.z. o bankách, žalobca neuniesol dôkazné bremeno splnenia tejto povinnosti, keďže základnou podmienkou konania je aktívna legitímácia žalobcu, žalobca nemá právo vystupovať v tomto konaní ako žalobca, keďže nepreukázal platne postúpenie pohľadávky. Vzhľadom na uvedené skutočnosti je nesporné, že žalobca v konaní nie je aktívne legitimovanou stranou sporu.

18.S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti a v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami súd rozhodol, tak ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku, teda žalobu zamietol, prioritne z dôvodu nedostatku aktívnej legitímácie žalobcu v konaní.

19. O trovách konania súd rozhodol podľa §262 ods.1, ods.2 C.s.p. a § 255 ods.1 C.s.p., teda vzhľadom na úspech žalovaného v konaní v celom rozsahu mu priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %. O výške trov bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

Poučenie:

O Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Poprad na Krajský súd v Prešove.

O Podľa § 363 C.s.p. v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

O Podľa § 364 C. s. p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

O Podľa § 365 ods. 1 C. s. p. odvolanie možno odôvodniť len tým, že :

- a) neboli splnené procesné podmienky,

- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

O Podľa § 365 ods. 2 C.s.p. odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

O Podľa § 365 ods. 3 C.s.p. odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

O Podľa § 366 prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak:

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej ujmy nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

O Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

O Ak povinný dobrovoľne nesplní to, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov).