

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 17P/22/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2321201168
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 06. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Johana Máčajová
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2021:2321201168.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava sudkyňou JUDr. Johanou Máčajovou v právnej veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: M. F., U. N. XX.XX.XXXX, bytom ako navrhovateľa, zastúpená poručníkom: Mesto Galanta, so sídlom Mierové námestie 940/1, Galanta, v konaní zastúpená procesným opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Trnava, so sídlom J. Bottu 4, Trnava, o návrhu navrhovateľov: 1. G. F., U.. XX.XX.XXXX, R. E. XXX/XX, H., 2. G.. C. F., U.. XX.XX.XXXX, R. E. XXX/XX, H., o osvojenie maloletého dieťaťa, takto

rozhodol:

I. Maloletá M. F., U. N. XX.XX.XXXX H. I., sa stáva dňom právoplatnosti tohto rozsudku o s v o j e n c o m manželov G. F., U.. XX.XX.XXXX, K. C. F.Á., A. E., U.. XX.XX.XXXX, obaja bytom E. XX, H..

II. Osvojenec bude mať po osvojení p r i e z v i s k o „F.“.

III. Osvojiteľ G. F., U.. XX.XX.XXXX, syn otca D. F. a matky Q. F., A. C. a osvojiteľka C. F., A.. E., nar. XX.XX.XXXX, dcéra otca C. E. a matky H. E., A. Š., b u d ú z a p í s a n í namiesto rodičov v knihe narodení Matričného úradu I., zväzok M., ročník XXXX, strana XX, poradové číslo XXX.

IV. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Navrhovateľa (ďalej aj ako „budúci osvojiteľ“) sa návrhom doručeným súdu dňa 12.03.2021 domáhali vydania rozhodnutia, ktorým súd určí, že maloletá M. F., sa stáva od právoplatnosti rozsudku osvojencom osvojiteľov a osvojiteľia sa zapíšu namiesto rodičov v knihe narodení Matričného úradu I., zväzok M., ročník XXXX, strana XX, poradové číslo XXX. Budúci osvojiteľia svoj návrh odôvodnili tým, že sú manželmi, od XX.XX.XXXX sú zapísaní do zoznamu žiadateľov o zverenie dieťaťa do náhradnej rodinnej starostlivosti formu osvojenia na ÚPSVR Trnava. Prípravu absolvovali predpísaným spôsobom. Rozhodnutím sp.zn. 21P/60/2020 zo dňa 03.06.2020 rozhodol Okresný súd Galanta o osvojiteľnosti maloletej M.. Uznesením Okresného súdu Galanta sp. zn. 22P/35/2020 zo dňa 03.06.2020 bolo maloletej určené meno a priezvisko M. F.. Uznesením Okresného súdu Galanta sp. zn. 19P/60/2020 zo dňa 09.07.2020 súd zveril maloletú do ich predosvojiteľskej starostlivosti. Budúca osvojiteľka má živnosť na predaj detského oblečenia s mesačným príjmom cca X.XXX,- Eur, budúci osvojiteľ je zamestnaný ako obchodný riaditeľ v spoločnosti DIEBOLD U. a jeho čistý priemerný mesačný príjem je okolo X.XXX,- Eur. Bývajú v novopostavenom 4-izbovom rodinnom dome v obci H.. Obaja navrhovateľa sú bezúhonní, spôsobilí na právne úkony v plnom rozsahu, sú schopní po zdravotnej stránke zabezpečiť starostlivosť o maloletú, maloletá je zdravá, nevyžaduje si zvýšenú pozornosť. Ako budúci osvojiteľia majú vhodné bytové podmienky pre starostlivosť o maloletú, sú dostatočne finančne zabezpečení. Maloletej vytvoria domov a rodinné zázemie, kde sa bude cítiť šťastne a spokojne, budú podporovať jej všestranný rozvoj a dbať o jej zdravý vývoj.

2. Súd vykonal dokazovanie výsluchom budúceho osvojiteľa, osvojiteľky, opatrovníka maloletého, oboznámením s obsahom listinných dôkazov, ako aj pripojených spisov Okresného súdu Galanta sp. zn.19P/60/2020, 21P/60/2020, 19P/35/2020, keď pojednával v neprítomnosti poručníka maloletého dieťaťa v zmysle § 31 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“) a zistil nasledovný skutkový stav:

3. Budúci osvojiteľ pri výsluchu na pojednávaní uviedol, že maloletú majú v starostlivosti od marca XXXX, situáciu zvládajú úplne bez problémov. Celodennú starostlivosť o maloletú vykonáva zväčša manželka, on pracuje, ale tiež jej pomáha s deťmi, vie ich nakrmiť, prebaľiť, okúpať. Maloletá je zdravá, nie je sledovaná u žiadneho špecialistu. Bývajú v rodinnom dome. Maloletá je ich druhé dieťa, staršia dcéra M. je rovnako osvojená, takže v prípade M. už vedeli, čo všetko ich čaká. M. je už súčasťou ich rodiny, prijali ju aj príbuzní a širšia rodina, všetci sa zo situácie veľmi tešia.

4. Budúca osvojiteľka pri výsluchu na pojednávaní uviedla, že si týmto splnili svoj sen o rodine, nakoľko vlastné deti nemajú, aj ich staršia dcéra M. bude mať sestričku. Doposiaľ nebol žiaden problém, ani zdravotný, M. pekne napreduje, má pekný vzťah so staršou sestrou. Navrhovateľka plánuje byť na rodičovskej dovolenke 3roky.

5. Opatrovník maloletej odporučil návrhu vyhovieť, navrhovatelia majú vytvorené vhodné podmienky pre starostlivosť o maloleté deti. Maloletú M. prijali za vlastné dieťa, vytvorili si k nej citový vzťah, rovnako ako aj ich staršia dcéra, ktorú si osvojili v r. XXXX, dievčatko v ich starostlivosti veľmi dobre prospieva a manželia majú záujem o jej osvojenie.

6. Poručník maloletého dieťaťa v písomnom podaní doručenom súdu dňa 31.05.2021 vyjadril súhlas s osvojením maloletej, z dôvodu pracovných povinností sa z pojednávania ospravedlnil.

7. Z rodného listu maloletej M. vyplýva, že maloletá nemá v rodnom liste uvedených rodičov, narodila sa dňa XX.XX.XXXX H. I. z utajeného pôrodu.

8. Zo sobášneho listu budúcich osvojiteľov vyplýva, že osvojitelia uzavreli manželstvo dňa XX.XX.XXXX v Senici.

9. Z rozhodnutia Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Trnava zo dňa XX.XX.XXXX vyplýva, že budúci osvojitelia boli zapísaní do zoznamu žiadateľov o náhradnú rodinnú starostlivosť dňom XX.XX.XXXX, pričom v procese prípravy neboli zistené žiadne rizikové faktory, ktoré by spochybňovali spôsobilosť manželov stať sa náhradnými rodičmi a následne si osvojiť maloleté dieťa .

10. Z potvrdenia o príjme budúceho osvojiteľa za obdobie od 02/2020 do 1/2021 vyplýva, že priemerná čistá mzda osvojiteľa bola vo výške X.XXX Eur mesačne.

11. Z odpisu z registra trestov osvojiteľov zo dňa 05.03.2021 vyplýva, že budúci osvojitelia nemajú žiadny záznam v registri trestov.

12. Z čestného vyhlásenia budúcich osvojiteľov zo dňa 11.03.2021 vyplýva, že obaja sú spôsobilí na právne úkony v plnom rozsahu, a neboli právoplatne odsúdení za úmyselný trestný čin.

13. Z odpovede na lustráciu v Registri priestupkov SR vyplýva, že budúci osvojitelia nemajú záznam v registri priestupkov.

14. Zo správy ÚPSVaR Trnava z prešetrených pomerov zo dňa 04.06.2021 vyplýva, že budúci osvojitelia bývajú v 4-izbovom rodinnom dome v ich osobnom vlastníctve v obci H., s dvorom a záhradou, dom je prispôsobený potrebám maloletých detí, ktoré tu majú vytvorenú samostatnú herňu. Maloletá staršia M., ktorú si navrhovatelia osvojili v roku XXXX, má vlastnú detskú izbičku, navštevuje MŠ v E., mal. M. vzhľadom na jej vek spáva s navrhovateľmi v spálni, kde má vlastnú posteľku. Pri pohovore sa navrhovateľka vyjadrila, že spoločne s manželom a ich staršou dcérou M., veľmi ľúbia M.. Dieťaťko považujú za súčasť ich rodiny, ich vlastnú dcéru a chcú si ju osvojiť. Maloletá M. prijala M. za svoju sestričku. Navzájom sa majú veľmi radi. Dieťa veľmi dobre prospieva, jej obvodným lekárom je G..

H.Á. v D. Ú.K., nie je evidovaná v žiadnej odbornej ambulancii. Maloletá sa počas pohovoru túlila k navrhovateľke, bola spokojná, usmievala sa, chystala sa na poobedňajší spánok. V čase šetrenia bola domácnosť čistá, zásoby potravín boli v dostatočnom množstve, žiadne nedostatky neboli zistené.

15. Z potvrdenia G. K. L. zo dňa 03.06.2021 vyplýva, že budúci osvojitelia majú stabilizovaný zdravotný stav, sú zdravotne spôsobilí starať sa o maloleté dieťa.

16. Z potvrdenia G. C. H. zo dňa 25.05.2021 vyplýva, že maloletá je v starostlivosti jeho detskej ambulancie vo H. Ú., nebola doteraz chorá. Má primeraný psychomotorický vývoj, má absolvované povinné očkovania podľa očkovacieho kalendára, zdravotný stav dieťaťa nie je v rozpore s účelom osvojenia, starostlivosť o dieťa je dobrá.

17. Okresný súd Galanta uznesením č.k. 21P/37/2020-50 zo dňa 04.03.2020 nariadil neodkladné opatrenie, ktorým maloletá M. bola dočasne umiestnená do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľov. Následne uznesením č.k. 21P/60/2020-50 zo dňa 03.06.2020 rozhodol o osvojiteľnosti maloletej M.. Maloletému dieťaťu bol uznesením č.k. 19P/35/2020-25 zo dňa 20.04.2020 ustanovený za poručníka Mesto Galanta, ktorý je povinný zabezpečovať jeho výchovu, zastupovať ho a spravovať jeho majetok.

18. Z obsahu spisu Okresného súdu Galanta sp. zn. 19P/60/2020 vyplýva, že súd uznesením č. k. 19P/60/2020-75 zo dňa 09.07.2020 zveril maloletú do predosvojiteľskej starostlivosti navrhovateľom-manželom F., ktorí sú tak povinní vykonávať osobnú starostlivosť o maloleté dieťa v rovnakom rozsahu, v akom ju vykonávajú rodičia a majú právo zastupovať maloleté dieťa a spravovať jeho majetok iba v bežných veciach.

19. Podľa § 97 ods. 1, 2 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Zákon o rodine“) osvojením vzniká medzi osvojiteľom a osvojencom rovnaký vzťah, aký je medzi rodičmi a deťmi. Medzi osvojencom a príbuznými osvojiteľa vzniká osvojením príbuzenský vzťah. Osvojitelia majú pri výchove detí rovnakú zodpovednosť a rovnaké práva a povinnosti ako rodičia. O osvojení rozhoduje súd na návrh osvojiteľa.

20. Podľa § 98 Zákona o rodine osvojiteľom sa môže stať len fyzická osoba, ktorá má spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, osobné predpoklady, najmä zdravotné, osobnostné a morálne, je zapísaná do zoznamu žiadateľov o osvojenie podľa osobitného predpisu a spôsobom svojho života a života osôb, ktoré s ňou žijú v domácnosti, zaručuje, že osvojenie bude v záujme maloletého dieťaťa. Táto podmienka sa nevzťahuje na ustanovenie § 100 ods. 3.

21. Podľa § 99 ods. 1, 2 Zákona o rodine medzi osvojiteľom a osvojencom musí byť primeraný vekový rozdiel. Osvojiť možno len maloleté dieťa, ak je osvojenie v jeho záujme.

22. Podľa § 100 ods. 1, 2 Zákona o rodine osvojiť maloleté dieťa môžu manželia alebo jeden z manželov, ktorý žije s niektorým z rodičov dieťaťa v manželstve, alebo pozostalý manžel po rodičovi alebo osvojiteľovi maloletého dieťaťa. Maloleté dieťa môže výnimočne osvojiť aj osamelá osoba, ak sú splnené predpoklady, že osvojenie bude v záujme dieťaťa. Ako spoločné dieťa môžu maloletého osvojiť len manželia.

23. Podľa § 102 ods. 1 Zákona o rodine na osvojenie nie je potrebný súhlas rodičov osvojovaného maloletého dieťaťa ani súhlas maloletého rodiča maloletého dieťaťa, ak

- a) počas najmenej šiestich mesiacov neprejavovali skutočný záujem o maloleté dieťa najmä tým, že ho nenavštevovali, neplnili si pravidelne a dobrovoľne vyživovaciu povinnosť k maloletému dieťaťu a nevynaložili úsilie upraviť si svoje rodinné a sociálne pomery tak, aby mohli osobne vykonávať starostlivosť o maloleté dieťa, ak im v prejavení záujmu nebránila závažná prekážka, alebo
- b) počas najmenej dvoch mesiacov po narodení dieťaťa neprejavili o dieťa žiadny záujem, ak im v prejavení záujmu nebránila závažná prekážka, alebo
- c) je rodičom žena, ktorá požiadala o utajenie svojej osoby v súvislosti s pôrodom podľa osobitného predpisu a počas najmenej dvoch mesiacov po narodení dieťaťa neprejavila o dieťa žiadny záujem, alebo
- d) dajú súhlas na osvojenie vopred bez vzťahu k určitým osvojiteľom.

24. Podľa § 102 ods. 3 Zákona o rodine súhlas na osvojenie v prípadoch uvedených v odseku 1 dáva opatrovník, ktorý bol osvojovanému maloletému dieťaťu ustanovený v konaní o osvojenie. Na ustanovenie opatrovníka sa primerane použijú ustanovenia § 60 a 61. Funkcia opatrovníka zaniká vykonaním právneho úkonu, na ktorého účely bol ustanovený.

25. Podľa § 103 ods. 1 Zákona o rodine pred rozhodnutím súdu o osvojení musí byť maloleté dieťa najmenej po dobu deviatich mesiacov v starostlivosti budúceho osvojiteľa. Náklady spojené s predosvojiteľskou starostlivosťou uhrádza budúci osvojiteľ.

26. Podľa § 104 Zákona o rodine súd je povinný na základe lekárskeho vyšetrenia zistiť, či zdravotný stav osvojenca a osvojiteľov nie je v rozpore s účelom osvojenia. S výsledkami vyšetrenia oboznámi osvojiteľa, zástupcu osvojenca a poučí ich o účele, obsahu a dôsledkoch osvojenia.

27. Podľa § 105 Zákona o rodine osvojenec bude mať priezvisko osvojiteľa. Spoločný osvojenec manželov bude mať priezvisko určené vyhlásením snúbencov pri uzavieraní manželstva podľa § 6 ods. 3 a 4 pre ostatné deti. To platí aj v prípade, že osvojiteľom je manžel matky osvojenca.

28. Podľa § 106 ods. 1 Zákona o rodine osvojením zanikajú vzájomné práva a povinnosti medzi osvojencom a pôvodnou rodinou, ako aj medzi osvojencom a poručníkom alebo opatrovníkom, ktorý mu bol ustanovený súdom.

29. Podľa § 108 Zákona o rodine osvojiteľ sa zapíše v matrike namiesto rodiča osvojenca na základe oznámenia súdu.

30. Na základe vykonaného dokazovania dospel súd k záveru, že sú splnené všetky zákonné podmienky na osvojenie maloletého dieťaťa osvojiteľmi. Maloletá M. sa narodila dňa XX.XX.XXXX matke tzv. „utajeným pôrodom“, na základe čoho Okresný súd Galanta dňa 04.03.2020 nariadil neodkladné opatrenie č.k. 21P/37/2020-50, ktorým maloletá M. bola dočasne umiestnená do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľov, následne uznesením č.k. 21P/60/2020-24 zo dňa 03.06.2020 súd vyslovil osvojiteľnosť maloletej M., uznesením č.k. 19P/35/2020-25 zo dňa 20.04.2020 súd ustanovil maloletej poručníka mesto Galanta, ktorý je povinný zabezpečovať jej výchovu, zastupovať a spravovať jej majetok. Okresný súd Galanta uznesením č. k. 19P/60/2020-75 zo dňa 09.07.2020 zveril maloletú do predosvojiteľskej starostlivosti manželom F., ktorí sú povinní vykonávať osobnú starostlivosť o maloleté dieťa v rovnakom rozsahu, v akom ju vykonávajú rodičia a majú právo zastupovať maloleté dieťa a spravovať jeho majetok iba v bežných veciach. Maloletá M. je zdravá, v starostlivosti budúci osvojiteľov sa nachádza od 04.03.2020, t. j. viac ako deväť mesiacov. Budúci osvojiteľa bývajú spolu s maloletou M. a ich ďalšou dcérou M. v rodinnom dome, ktorý je kompletne a funkčne zariadený. Maloletá M. má vlastné lôžko v spálni navrhovateľov. Budúca osvojiteľka je na rodičovskej dovolenke s maloletou M., zároveň má živnosť na predaj detského oblečenia a budúci osvojiteľ je zamestnaný ako obchodný riaditeľ v spoločnosti DIEBOLD U. a jeho čistý priemerný mesačný príjem je okolo X.XXX,- Eur.

31. Z predložených listinných dôkazov bolo preukázané, že budúci osvojiteľa spĺňajú všetky predpoklady kladené na osobou osvojiteľa, sú fyzické osoby plne spôsobilé na právne úkony, majú osobné predpoklady, zdravotné, osobnostné, morálne a spôsobom svojho života zaručujú, že osvojenie bude v záujme maloletého dieťaťa. Zdravotný stav osvojiteľov a osvojenca nie je v rozpore s účelom osvojenia a medzi osvojencom a osvojiteľmi je primeraný vekový rozdiel. Medzi maloletým dieťaťom a osvojiteľmi vznikol vzťah rodičov a dieťaťa, vznikol medzi nimi citový vzťah, považujú ho za vlastné dieťa. Osvojením sa poskytne maloletému dieťaťu vhodné prostredie pre jeho výchovu. S osvojením maloletého osvojiteľmi vyslovil súhlas aj ustanovený poručník. Súhlas rodičov osvojovaného maloletého dieťaťa nebol potrebný v zmysle § 102 ods. 1 písm. c) Zákona o rodine, nakoľko rodičom maloletej je žena, ktorá požiadala o utajenie svojej osoby v súvislosti s pôrodom podľa osobitného predpisu a počas najmenej dvoch mesiacov po narodení dieťaťa neprejavila o dieťa žiadny záujem. Z vykonaného dokazovania následne súd dospel k záveru, že osvojenie maloletej je v jej záujme, preto súd návrhu vyhovel a rozhodol, že maloletá M. F., narodená dňa XX.XX.XXXX H. I., sa stáva dňom právoplatnosti tohto rozsudku osvojencom manželov G. F., U. XX.XX.XXXX, K. C. F., A. E., U. XX.XX.XXXX. V zmysle § 105 Zákona o rodine súd určil, že osvojenec bude mať priezvisko „F.. Súd ďalej podľa § 108 Zákona o rodine rozhodol, že osvojiteľa budú uvedení v rodnom liste maloletej vedenom v knihe narodení

Matričného úradu I., zväzok M., ročník XXXX, strana XX, poradové číslo XXX, namiesto biologických rodičov dieťaťa.

32. Podľa § 58 CMP o nároku na náhradu a o výške trov konania rozhoduje súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

33. Podľa § 52 CMP žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

34. O náhrade trov konania účastníkov rozhodol súd podľa § 52 CMP, keď rozhodol, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, nakoľko v mimosporových konaniach je v zásade vylúčený nárok na náhradu trov konania, pričom súd nezistil naplnenie žiadnej z výnimiek upravených v § 53 a nasl. CMP a zároveň účastníci náhradu trov konania ani nežiadali.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Trnava.

Odvolanie podané osvojiteľmi a procesným opatrovníkom by však nebolo právne účinné, nakoľko títo účastníci konania sa práva podať odvolanie výslovne vzdali do zápisnice na súde po vyhlásení rozhodnutia.

Odvolanie môže podať účastník konania, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy. Zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.