

Súd: Okresný súd Žilina
Spisová značka: 21P/21/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5120201131
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 06. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Margaréta Milecová
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2021:5120201131.17

Uznesenie

Okresný súd Žilina vo veci starostlivosti o maloleté dieťa:

M. Z., nar. XX.XX.XXXX

bytom A. K. XXX/X, J., zastúpené Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny J. ako kolíznym opatrovníkom, dieťa rodičov matky: T. T. V., nar. XX.XX.XXXX, bytom S. K. XXX/XX, K., t. č. Z. XXXX, G. K. a otca: Ing. E. Z., nar. XX.XX.XXXX, bytom A. K. 4, J., právne zastúpený AK Hagara - Hagarová, s.r.o. so sídlom V. V. XX, J., o nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

Návrh matky zo dňa 11.05.2021 na nariadenie neodkladného opatrenia z a m i e t a .

odôvodnenie:

1. Dňa 11.05.2021 bol na tunajší súd doručený návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia, v ktorom žiadala dočasne upraviť styk s mal. M. každý nepárny týždeň od piatku od 16.00 hod. do nedele do 18.00 hod..

2. Matka svoj návrh odôvodnila nasledovne: rozsudkom Okresného súdu Žilina č. k. 30P/227/2017 zo dňa 04.09.2019, právoplatného dňa 19.06.2019 bolo manželstvo rodičov rozvedené a mal. syn M. bol na základe rodičovskej dohody zverený do osobnej starostlivosti matky. Otec bol zviazaný platením výživného v sume 150,-€ mesačne vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky. Na úprave styku sa rodičia dohodli tak, že otec je oprávnený stretávať sa s mal. M. každý nepárny týždeň od piatku od 15,00 hod do nedele do 17,00 hod., počas letných prázdnin každý rok od 01.07. od 9,00 hod. do 15.07. do 17,00 hod., od 01.08. od 9,00 hod. do 18.08. do 19,00 hod., počas vianočných sviatkov každý nepárny rok od 24.12. od 13,00 hod. do 25.12. do 17,00 hod. Dňa 27.11.2019 sa matke narodil mal. syn A. Z., ktorý mal zlý zdravotný stav, veľa diagnóz. Túto situáciu matka nezvládla a začala vo zvýšenej miere požívať alkoholické nápoje. Mal. A. bol na základe uznesenia č.k.21P/21/2020 zo dňa 27.01.2020 umiestnený v R. M.. Uznesením 21P/21/2020 zo dňa 23.03.2020 bol mal. M. dočasne zverený do starostlivosti otca a matka som bola zviazaná platením výživného v sume 30% zo sumy životného minima pre nepľnoleté nezaopatrené dieťa, a to vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám otca. Od uvedeného obdobia mal. syna M. matka nevidela. Je s ním len v telefonickom kontakte. Otca žiadala o stretnutie, ale on to neumožnil. Matka sa taktiež pravidelne informuje aj o mal. syna A.. Pokiaľ to situácia dovoľovala, aj ho navštevovala. Situácia u matky sa výrazne zmenila. Prestala požívať alkoholické nápoje, už dlhšiu dobu abstínuje. Ambulantne sa lieči u psychiatricky MUDr. Takáčovej v Žiline. Našla si priateľa, s ktorým t. č. býva v spoločnej domácnosti. Matkin priateľ J. W., nar. XX.XX.XXXX, pracuje v Lesnej správe Z. a finančne matke vypomáha. V spoločnej domácnosti býva s nimi aj jeho 16-ročný syn V. W., ktorého má priateľ zvereného do starostlivosti. Mal. V. navštevuje 1. ročník L. školy v L. M.. Všetci spolu vychádzajú veľmi dobre. Priateľ ako aj jeho syn vedia, že má matka mal. deti, matka ich o tom informovala, poznajú jej situáciu. So svojim synom M. chcela matka volať aj cez skype, ale nebol pripojený, jeho otec tvrdil, že sa mu to nedá. Matka je presvedčená, že ako matka synovi určite chýba, aj sám jej to pri telefonickom

rozhovore potvrdil. Myslí si, že dieťa v jeho veku jednoducho potrebuje aj matku. Má obavu o jeho psychický vývoj. Myslí si, že otec jeho výchovu nezvláda. Matka nechápe, ako môže tvrdiť, že ho má rád, keď mu bráni v styku s matkou, ktorá ho veľmi ľúbi. Tvrdenie otca, že mal. syn nechce s matkou byť, je nepravdivé. Pre mal. M. má matka vytvorené vhodné podmienky. Spolu s priateľom a jeho synom bývajú v poschodovom rodinnom dome. Na prízemí je kuchyňa s obývačkou a kúpeľňa. Na poschodí sú 3 izby a kúpeľňa. Domácnosť je kompletne zariadená, takže M. by mal k dispozícii izbu sám pre seba. Do budúca má matka záujem aj o zverenie mal. syna do jej osobnej starostlivosti. Na základe uvedených skutočností a vzhľadom k tomu, že už dlhodobo nebola matka v osobnom kontakte so svojim mal. synom, navrhuje súdu, aby na základe uvedených skutočností a po vykonanom dokazovaní nariadil neodkladné opatrenie.

3. Otec sa k návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia vyjadril podaním doručeným súdu dňa 20.05.2021, v ktorom uviedol, že s návrhom matky nesúhlasí a žiada návrh zamietnuť. Konanie vo veci samej bolo iniciované zo strany otca z dôvodu pretrvávajúcich problémov matky s alkoholom, čoho dôsledkom bola jej neschopnosť osobne sa postarať o zverené dieťa. Už v konaní o rozvod vedenom na Okresnom súde Žilina, sp. zn. 30P/227/2017 poukazoval na problémy matky s alkoholom (rozsudok zo dňa 04.09.2019). Tie však boli matkou bagatelizované. Otec matky maloletého Ing. T. V., PhD. sám potvrdil, že matka maloletého totálne prepadla alkoholu (správa zo dňa 18.02.2020). Aj matkina stará matka Z. C. potvrdila vážnosť situácie v súvislosti s požívaním alkoholu matkou (správa kolízneho opatrovníka). V správe z Národného ústavu srdcových a cievnych chorôb, a.s. zo dňa 17.02.2020 bolo potvrdené, že počas hospitalizácie matky s maloletým A. (druhé dieťa matky) bolo priamo v zdravotníckom zariadení zistené požitie alkoholu zo strany matky. Nezanedbateľným je skutočnosť, že maloletému A. bolo potrebné podávať lieky pre novorodenecký abstinenčný syndróm. Sama matka vo svojom vyjadrení uviedla, že v minulosti absolvovala protialkoholické liečenie, ktoré z vlastného rozhodnutia predčasne ukončila. V konaní vo veci samej sa do dnešného dňa matka žiadneho styku nedomáhala. Aj v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia uvádza, že maloletého M. už dlhšiu dobu nevidela. Sama však priznala, že situáciu vyvolanú zlým zdravotným stavom maloletého A. nezvládla a začala vo zvýšenej miere požívať alkoholické nápoje. Matka napriek jej vážnym problémom s alkoholom, ktoré preukázateľne trvajú minimálne od roku 2019 a ešte v minulom roku ich závažnosť tvrdila samotná matka, žiada upraviť styk maloletého v rozsahu každý nepárny týždeň od piatku od 16:00 hod. do nedele do 18:00 hod.. Navrhovaný styk je absolútne neprimeraný vzhľadom na skutočnosť, že nie je vo veci zrejmé, aký závažný je problém matky maloletého so závislosťou na alkohole, ako a či vôbec matka maloletého svoj problém so závislosťou na alkohole rieši (tvrdenie, že navštevuje psychiatricku MUDr. Takáčovú v Žiline nebolo žiadnym dôkazom preukázané), či matka uvedenú situáciu zvláda, či je schopná sa riadne osobne o maloletého postarať, či má vhodné bytové podmienky potrebné na realizáciu navrhovaného styku (tvrdenia o bývaní v kompletne zariadenom dome nie sú rovnako nijak preukázané). Matka v minulosti požívala alkohol aj v prítomnosti maloletého Martina a odkladala ho do starostlivosti svojich rodičov V., ktorí rovnako ich osobnú starostlivosť o maloletého v čase, ktorý mala tráviť s maloletým M., potvrdili. Otec maloletého má za to, že kým nie je v konaní riadnym dokazovaním preukázané tvrdenie matky o jej abstinencii, t. j. že matka nie je naďalej závislá na alkohole, existuje dôvodná obava, že vyhovením návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia by bol vážne ohrozený vývoj a vývin maloletého dieťaťa. V najlepšom záujme dieťaťa je, ak pre tento čas bude v starostlivosti otca bez realizácie styku matky s maloletým M.. Tento názor otca vychádza aj zo Správy z poradensko - psychologického procesu zo dňa 04.05.2021, vykonávanom Referátom poradensko - psychologických služieb, z ktorého vyplýva, že maloletý M. stretnutia s matkou naživo odmieta. V závere správy psychológ konštatuje, že väzbu voči matke hodnotia ako ambivalentnú. Otec je nastavený rešpektovať synove prania vo veci kontakte, či poskytnúť jeho sprostredkovanie a snahu o citlivý prístup voči nemu a jeho prežívaniu. Do budúca je odporúčané pracovať pomocou poradenstva, resp. rodinnej terapie. Tvrdenia matky, že otec výchovu nezvláda je nielen v rozpore s vyššie uvedenou správou, ale aj s obsahom Správy o maloletom M. Z. zo dňa XX.XX.XXXX vyhotovenom triednou učiteľkou Základnej školy s materskou školou, W. XX, XXX XX J., ktorú maloletý navštevuje. Otec matke v styku so synom nebráni. Snaží sa syna pred negatívnymi zážitkami z minulosti chrániť. Maloletý bol často svedkom neprimeraného správania matky, ktorá sa nedokázala o neho riadne osobne starať. Uvedené v maloletom vzbudilo dôvodnú obavu z osobných stretnutí s matkou, ktoré v súčasnosti odmieta. Toto tvrdenie nevyplýva z domnienok otca, ale z psychologického vyšetrenia maloletého opísané vo vyššie uvedenej správe. Otec si uvedomuje, že maloletý by matku potreboval. Má však na mysli osobu, ktorá svojim správaním a konaním nijak neohrozuje zdravie a zdravý vývoj a vývin dieťaťa. Aktuálne je potrebné, aby si maloletý k matke vybudoval dôveru, ktorá sa z dôvodu správania matky vytratila,

alebo vážne obmedzila. Vo veci samej je potrebné vykonať dokazovanie, ktoré by preskúmalo, či je matka schopná zvládať svoje rodičovské kompetencie, osobne sa postarať o maloleté dieťa, ako aj možný abúzus u matky a jeho vplyv na vývin dieťaťa. Z vyššie uvedeného má otec za to, že z návrhu matky maloletého nemá súd dostatočne osvedčené, že tu existuje naliehavá potreba určenia styku maloletého s matkou. Matka nepreukázala žiadnu bezprostredne hroziacu ujmu, ktorá by odôvodňovala vyhovenie návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. Vyhoveniu návrhu by súd vystavil maloletého potenciálnemu riziku ohrozenia života alebo zdravia.

4. Kolíznym opatrovníkom súdu dňa 28.05.2021 doručil správu zo šetrenie pomerov u matky prostredníctvom Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Y.. Zo správy vyplýva, že na adrese G. K. Z. č. XXXX žijú manželka J. W. a Q. W.. Sú spoluvlastníkmi murovaného poschodového rodinného domu. Na prízemí domu je situovaná kuchyňa, obývacia miestnosť a hygienické zariadenie. Na poschodí domu sú tri miestnosti. Jednu izbu má k dispozícii maloletý syn manželov W., V. W., ktorý je študentom prvého ročníka strednej školy, druhú izbu má k dispozícii pani W. a tretiu miestnosť obývajú J. W. a pani V. - matka maloletého M.. Podľa vyjadrenia pani W., pani V. tam nie je z jej strany vítaná, správa sa ako pani domu, k pani W. je nevlúdna, arogantná. Pani W. si nepraje a nesúhlasí s tým, aby si tam pani V. vodila maloletého, resp. maloleté deti. Situácia bola viackrát riešená aj prostredníctvom polície a pani W. rieši situáciu aj právnou cestou. Z uvedeného vyplýva, že matka maloletého, ktorá nemá na uvedenej adrese ani trvalý ani prechodný pobyt (potvrdené príslušným obecným úradom), nemá vytvorené podmienky na stretávanie sa s maloletým dieťaťom, resp. maloletými deťmi na adrese G. K. Z. č. XXXX.

5. Dňa 20.05.2021 bolo súdu doručené vyjadrenie Úradu komisára pre deti (ďalej len Úrad) k návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia. Úrad zastáva názor, že maloletý má právo na oboch rodičov. Intenzita plnohodnotného kontaktu s rodičmi však závisí od vôle rodičov spoločne sa podieľať na vytváraní vhodného sociálneho prostredia pre maloletého. Obidvaja rodičia si musia uvedomiť, že žiadna inštitúcia za nich nevyrieši vzťahy medzi rodičmi a deťmi. Štátne inštitúcie sú tu len ako sprostredkovatelia týchto vzťahov a miera ich ingerencie závisí od vôle rodičov správať sa k maloletému zodpovedne a vytvárať maloletému stabilné sociálne prostredie zabezpečujúce maloletému všestranný rozvoj. Z uvedených dôvodov považuje Úrad návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia za predčasný. Intenzita kontaktu s maloletým nezávisí od rozhodnutia príslušného súdu, ale primárne od kvality komunikácie medzi rodičmi. Ak sa rodičia nedokážu dohodnúť na úprave práva styku, akékoľvek rozhodnutie súdu vo vzťahu k maloletému bude vytvárať len napätie medzi rodičmi, ktoré sa bude prenášať na maloletého a bude negatívne ovplyvňovať jeho osobnosť.

6. Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 325 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

Podľa § 326 ods. 1 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

Podľa § 329 ods. 2 CSP, pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

Podľa § 395 ods. 1 CMP, ak § 396 neustanovuje inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti.

Podľa § 28 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „ZR“), súčasťou rodičovských práv a povinností sú najmä:

- a) sústavná a dôsledná starostlivosť o výchovu, zdravie, výživu a všestranný vývin maloletého dieťaťa,
- b) zastupovanie maloletého dieťaťa,

c) správa majetku maloletého dieťaťa.

Podľa § 28 ods. 2 ZR, rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia, pri ich výkone sú povinní chrániť záujmy mal. dieťaťa.

Podľa § 36 ods. 1 ZR, rodičia mal. dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí mal. dieťa do osobnej starostlivosti. Ustanovenia §24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

7. Účelom neodkladného opatrenia je rýchla, i keď len dočasná úprava právnych pomerov účastníkov, pričom navrhovateľ musí vo svojom návrhu osvedčiť potrebnosť dočasnej úpravy pomerov medzi účastníkmi. Nariadenie neodkladného opatrenia teda predpokladá, aby sa aspoň osvedčila danosť nároku a aby neboli vážnejšie pochybnosti o potrebe neodkladnej úpravy. Takto rozhodnúť je možné vtedy, ak je potrebný okamžitý zásah súdu a tento dôvod musí existovať v čase, keď sa o nariadení neodkladného opatrenia rozhoduje. Pre rozhodovanie súdu z právneho a skutkového hľadiska je rozhodujúci stav, ktorý je v čase rozhodovania súdu o neodkladnom opatrení. Dokazovanie pred rozhodnutím súdu o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia nie je dokazovaním v rozsahu vyžadovanom v základnom konaní. Rozsah dokazovania je zúžený vzhľadom na účel a podstatu neodkladného opatrenia. Súd zisťuje len tie najvýznamnejšie skutočnosti potrebné pre rozhodnutie.

8. Pri rozhodovaní o dôvodnosti neodkladného opatrenia súd nevyhnutne riešil otázku potreby bezodkladnej úpravy pomerov rodičov, pri ktorej vychádzal z návrhu matky, vyjadrenia otca, ktorého súčasťou je aj správa z poradensko - psychologického procesu, a zo správy kolízneho opatrovníka z prešetrenia pomerov. Súd po zhodnotení všetkých skutočností dospel k nasledovnému záveru: rodičia mal. dieťaťa nie sú manželmi, rozhodnutím tunajšieho súdu č. k. 21P/21/2020 - 322 zo dňa 23.03.2020 v spojení s uznesením Krajského súdu Žilina č. k. 6CoP/40/2020 - 600 zo dňa 19.08.2020 bolo nariadené neodkladné opatrenie, ktorým bol mal. M. Z. dočasne zverený do osobnej starostlivosti otca a matka bola zaviazaná prispievať na výživu maloletého. Na tunajšom súde je vedené konanie vo veci zmeny úpravy práv a povinností k maloleťmu pod sp. zn. 21P/21/2021 a vo veci úpravy práva styku maloletého so starými rodičmi. Mal. M. je aktuálne v osobnej starostlivosti otca. Podľa záverov vplývajúcich zo správ z poradensko - psychologického procesu je vzťah maloletého M. k otcovi hodnotený pozitívne a prežívaný z pohľadu maloletého ako bezpečný. Naopak vzťah s matkou bol vyhodnotený ako ambivalentný, sytený strachom z minulosti a zároveň potrebou materskej postavy. Styk matky s maloleťm sa realizuje v súčasnosti prevažne telefonicky. Otec však v budúcnosti nevyučuje inú formu styku, v prvom rade berie do úvahy záujem maloletého, ktorý sa v súčasnosti nedožaduje osobného stretnutia s matkou. Podľa súdu nie sú v tomto čase splnené predpoklady nariadenia neodkladného opatrenia. Mal. M. udržiava kontakt s matkou, otec styku nebráni. Zo štetenia kolízneho opatrovníka vyplýva, že matka nemá vytvorené vhodné podmienky pre pobyt maloleté dieťa. Žije v domácnosti priateľa, kde nie sú doriešené vzťahy a jej prítomnosť ako aj prítomnosť mal. M. je neželaná zo strany ďalších členov domácnosti. Túto situáciu a domácnosť, v ktorej sa matka maloletého zdržiava, nemožno hodnotiť ako bezpečnú a stabilnú pre zdravý rozvoj mal. M., ktorý je pre maloletého prvoradý. Súd pri rozhodovaní prihliadol aj na názor maloletého. V tomto prípade zároveň súd vníma vzťah matka - syn ako narušený v súvislosti s predchádzajúcimi udalosťami resp. správaním matky k maloleťmu, jej nezáujmom o maloletého a jej spôsobom života. Bude predovšetkým na matke, aby si opätovne vybudovala k synovi vzťah a vytvorila mu tak zároveň priestor na vybudovanie si stratenej dôvery voči matke. Tento proces matka spolu s maloleťm môžu začať aj bez autoritatívneho rozhodnutia súdu, nakoľko otec podľa vlastného vyjadrenia nebude v styku brániť za predpokladu, že rodičia budú schopní konštruktívnej dohody s prihliadnutím na potreby maloletého. Je potrebné, aby obaja rodičia pri dohadovaní a zabezpečovaní stretnutí maloletého s matkou, dbali o najlepší záujem dieťaťa, rešpektovali navzájom rolu rodiča, zdržali sa nevhodného správania a vytvárali možnosti pre rozvoj a podporu vzájomného vzťahu maloletého s matkou. Maloletý pre zdravý vývoj potrebuje stabilné a milujúce rodinné prostredie bez konfliktov, s prejavmi záujmu o jeho potreby a prežívanie.

9. Matka sa domáha práva realizovať styk s maloleťm, pričom však nemá aktuálne vytvorené podmienky pre jeho realizáciu v rozsahu, ktorý navrhuje. V domácnosti, kde matka uvádza, že sa aktuálne zdržiava a kde by sa realizovalo aj stretávanie s maloleťm, sú napäté vzťahy medzi ďalšími členmi domácnosti, ktorí prítomnosť matky aj maloletého odmietajú. Z tohto dôvodu nemožno toto prostredie považovať za

vhodné a bezpečné pre rozvíjanie a podporu vzájomného vzťahu matky a maloletého, ktorý je narušený práve z dôvodu nevhodného správania matky v minulosti.

10. Na základe uvedeného má súd za to, že nie sú splnené zákonné podmienky pre nariadenie tohto neodkladného opatrenia, a preto súd návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol ako nedôvodný.

11. Súd ďalej koná vo veci samej.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Žilina.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 ods. 1 a 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok), t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis a ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, uvedenie spisovej značky tohto konania, uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia.

Odvolanie treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.