

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 5Tos/61/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6218010177
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 06. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Štefan Novák, LL.M.
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2021:6218010177.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Štefana Nováka, LL.M. a sudcov JUDr. Bc. Viktora Marka, PhD. a Mgr. Jána Bednára, v trestnej veci odsúdeného B. O. v konaní o rozhodovaní o tom, či sa podmiennečne odsúdený osvedčil, na neverejnom zasadnutí dňa 8. júna 2021 prejednal sťažnosť odsúdeného proti uzneseniu Okresného súdu Veľký Krtíš sp. zn. 3T/58/2018 zo dňa 08.03.2021 a takto

rozhodol:

Podľa § 193 ods. 1 písm. c) Tr. por. sťažnosť odsúdeného B. O. z a m i e t a .

odôvodnenie:

Uznesením sp. zn. 3T/58/2018 zo dňa 08.03.2021 samosudca Okresného súdu Veľký Krtíš podľa § 52 ods. 1 Tr. zák. v spojení s § 419 ods. 1 Tr. por. rozhodol, že odsúdený B. O., nar. 26.05.1998 sa v skúšobnej dobe podmiennečne odsúdenia s probačným dohľadom neosvedčil a trest odňatia slobody uložený mu rozsudkom Okresného súdu Veľký Krtíš sp. zn. 3T/58/2018 zo dňa 12.11.2018, právoplatným dňa 12.11.2018, vo výmere 3 roky vykoná. Podľa § 52 ods. 5, § 48 ods. 2 písm. a) Tr. zák. odsúdeného pre výkon trestu zaradil do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Proti uzneseniu podal sťažnosť odsúdený priamo do zápisnice o verejnom zasadnutí zo dňa 08.03.2021, ktorú písomne odôvodnil prostredníctvom obhajcu podaním doručeným okresnému súdu dňa 26.05.2021. Uviedol, že s rozhodnutím okresného súdu sa nestotožňuje. Poukázal, že k spáchaniu skutku, ktorý sa mu kládol za vinu sa v celom rozsahu doznal a svoje konanie oľutoval. Skutok spáchal ako osoba blízka veku mladistvých, z mladíckej nerozvážnosti, pričom spôsobil škodu nižšiu ako je malá škoda. V súčasnosti vykonáva súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 6 rokov nepodmiennečne, uložený mu rozsudkom Okresného súdu Veľký Krtíš sp. zn. 3T/33/2019 zo dňa 27.05.2019, kde si plní všetky povinnosti a vzorne sa správa. Poučil sa a v jeho prvoradom záujme je zamestnať sa a viesť riadny život. Trest odňatia slobody vo výmere 6 rokov považuje za dostatočný na jeho prevýchovu. Je ochotný uhradiť poškodenému škodu podľa svojich finančných možností a schopností. Poškodenému nespôsobil ujmu na zdraví, ani to nemal v úmysle, za svoje konanie sa ospravedlnil, pričom následky spáchaného skutku považuje za nepatrné. Má za to, že nariadenie nepodmiennečného trestu odňatia slobody vo výmere 3 roky z dôvodu, že sa neosvedčil v skúšobnej dobe, je v zrejmom nepomere s účelom trestu, ako aj vo vzťahu k povahe a závažnosti spáchaného skutku a neprimerane zasahuje do jeho práv a slobôd garantovaných Ústavou Slovenskej republiky a ostatnými právnymi predpismi.

Navrhol, aby krajský súd prihladajúc na § 52 Tr. zák. uznesenie okresného súdu zrušil a rozhodol vo veci sám tak, že ponechá jeho podmiennečné odsúdenie s probačným dohľadom v platnosti a primerane mu predĺži skúšobnú dobu.

Krajský súd na podklade sťažnosti odsúdeného preskúmal podľa § 192 ods. 1 písm. a), b) Tr. por. správnosť všetkých výrokov napadnutého uznesenia, ako aj konanie, ktoré im predchádzalo a zistil, že sťažnosť nie je dôvodná.

Je nepochybné, že B. O. bol rozsudkom Okresného súdu Veľký Krtíš sp. zn. 3T/58/2018 zo dňa 12.11.2018 uznaný vinným zo zločinu porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. a), písm. c), ods. 3 písm. a). Tr. zák. spáchaného formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. e) Tr. zák. a § 139 ods. 1 písm. e) Tr. zák., za čo bol odsúdený podľa § 194 ods. 3 Tr. zák. na trest odňatia slobody vo výmere 3 roky, výkon ktorého mu bol podmienične odložený na skúšobnú dobu 3 roky a zároveň mu bol uložený probačný dohľad nad jeho správaním v skúšobnej dobe. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 12.11.2018. Odsúdenému skúšobná doba podmieničného odsúdenia plynula od 13.11.2018 do 13.11.2021.

Z trestného spisu krajský súd zistil, že odsúdený v priebehu skúšobnej doby dňa 20.01.2019 spáchal zločin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 2 písm. b), ods. 3 písm. a) Tr. zák., prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a) Tr. zák. a prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Tr. zák., za ktoré bol odsúdený rozsudkom Okresného súdu Veľký Krtíš sp. zn. 3T/33/2019 zo dňa 27.05.2019 v spojení s uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 5To/83/2019 zo dňa 30.07.2019 na nepodmienečný súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 6 rokov so zaradením pre výkon trestu do ústavu s minimálnym stupňom stráženia. Zároveň bol zrušený výrok o treste z rozsudku Okresného súdu Veľký Krtíš sp. zn. 3T/99/2018 zo dňa 25.02.2019, ktorým bol B. O. uznaný vinným z prečinu porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 2 Tr. zák. a prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 Tr. zák., za čo bol odsúdený k úhrnnému podmieničnému trestu odňatia slobody vo výmere 3 roky s uložením probačného dohľadu nad jeho správaním v skúšobnej dobe. Trest vykonáva od 21.01.2019.

Podľa § 52 ods. 1 Tr. zák., ak odsúdený viedol v skúšobnej dobe riadny život, dodržiaval podmienky probačného dohľadu a splnil uložené obmedzenia a povinnosti, súd vysloví, že sa osvedčil; inak nariadi nepodmienečný trest odňatia slobody, a to prípadne už v priebehu skúšobnej doby. Výnimočne môže súd, vzhľadom na okolnosti prípadu, ponechať probačný dohľad v platnosti, hoci odsúdený svojím konaním spáchaným v skúšobnej dobe dal príčinu na nariadenie výkonu trestu, a súčasne môže

a) primerane predĺžiť probačný dohľad, nie však viac ako o dva roky, pričom nesmie prekročiť hornú hranicu probačného dohľadu ustanoveného v § 51 ods. 2

b) uložiť doteraz neuložené primerané obmedzenia alebo povinnosti, alebo

c) nariadiť kontrolu uložených primeraných obmedzení alebo povinností technickými prostriedkami, ak sú splnené podmienky podľa osobitného predpisu a ak takáto kontrola nebola doposiaľ nariadená.

Podľa § 52 ods. 5 Tr. zák., ak súd premení podmieničný trest odňatia slobody na nepodmienečný trest odňatia slobody, rozhodne zároveň o spôsobe výkonu trestu.

Ustanovenie § 52 ods. 1 Tr. zák. pre vyslovenie súdu, že odsúdený sa v skúšobnej dobe podmieničného odsúdenia osvedčil, vyžaduje splnenie nasledovných podmienok: vedenie riadneho života, dodržiavanie podmienok probačného dohľadu a plnenie súdom uložených obmedzení a povinností. Vedenie riadneho života v skúšobnej dobe znamená, že odsúdený rešpektuje právny poriadok, neporušuje právne normy, plní si svoje povinnosti voči štátu a spoločnosti, nezneužíva svoje práva a nedopúšťa sa trestnej činnosti či priestupkov a iných deliktov. Ak koná spôsobom opačným, svedčí to o tom, že podmieničné odsúdenie u neho nespĺnilo svoj cieľ a je potrebné, aby odsúdený za účelom dovŕšenia svojej nápravy podmienične odložený trest vykonal.

Probačný a mediačný úradník pri Okresnom súde Veľký Krtíš na verejnom zasadnutí 08.03.2021 uviedol, že výkon probačného dohľadu u odsúdeného ani nebol začatý, keďže dňa 20.01.2019 spáchal zločin, za ktorý bol právoplatne odsúdený k nepodmienečnému trestu odňatia slobody a ktorý trest aj v súčasnosti vykonáva.

Dňa 08.03.2021 vykonal okresný súd vo veci verejné zasadnutie, vypočul strany konania a po vykonanom dokazovaní dospel k záveru, že odsúdený sa v skúšobnej dobe podmieničného odsúdenia neosvedčil a trest odňatia slobody vo výmere 3 roky mu nariadil vykonať.

Jeho záveru krajský súd prisvedčil, keďže vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti je nepochybné, že odsúdený počas skúšobnej doby podmieneného odsúdenia spáchal ďalšie úmyselné trestné činy, za ktoré aj bol právoplatne odsúdený. Ďalšie odsúdenie v skúšobnej dobe je dôkazom toho, že podmienené odsúdenie u odsúdeného nesplnilo svoj účel a odsúdený tak vlastným zavinením vytvoril zákonné podmienky pre nariadenie výkonu trestu odňatia slobody v zmysle § 52 ods. 1 Tr. zák. Preto sa krajský súd stotožnil s právnym záverom okresného súdu, že odsúdený v skúšobnej dobe nevedol riadny život a premena podmieneného trestu na nepodmienečný trest je v jeho prípade opodstatnená.

S poukazom na takto zistený skutkový stav okresný súd správne rozhodol, keď odsúdenému nariadil vykonať podmienenčne odložený trest vo výmere 3 roky. Nepochybil, keď ho pre výkon tohto trestu zaradil do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia, pretože v posledných desiatich rokoch pred spáchaním trestného činu nebol vo výkone trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený za úmyselný trestný čin.

Pokiaľ sa odsúdený domáhal predĺženia skúšobnej doby, krajský súd konštatuje, že v prejednávanom prípade nezistil žiadne výnimočné okolnosti, ktoré by umožňovali ponechať probačný dohľad v platnosti a predĺžiť skúšobnú dobu.

Podľa § 193 ods. 1 písm. c) Tr. por., nadriadený orgán zamietne sťažnosť, ak nie je dôvodná.

Z uvedených dôvodov senát krajského súdu sťažnosť odsúdeného v zmysle § 193 ods. 1 písm. c) Tr. por. jednohlasne ako nedôvodnú zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu riadny opravný prostriedok nie je prípustný.