

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 3Co/94/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7621201879
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 06. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Angelika Sopoligová
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2021:7621201879.1

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach v senáte zloženom z predsedníčky senátu Mgr. Angeliky Sopoligovej a členov senátu JUDr. Ľuboša Kunaya a JUDr. Borisa Brondoša v spore žalobcov: 1. R. Q., V.. XX.X.XXXX a 2. S.. R. Q., V.. XX.X.XXXX, N. P. L. J., N. XXX/X proti žalovanému: EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom v Bratislave, Pajštúnska 5, IČO: 35 724 803, zastúpeného Remedium Legal, s.r.o., so sídlom v Bratislave, Pajštúnska 5, IČO: 53 255 739, o návrhu žalobcov na nariadenie neodkladného opatrenia, o odvolaní žalovaného proti uzneseniu Okresného súdu Spišská Nová Ves č.k. 11C/20/2021 - 7 zo dňa 21. apríla 2021

rozhodol:

I. P o t v r d z u j e uznesenie.

II. N e p r i z n á v a stranám sporu nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Okresný súd Spišská Nová Ves (ďalej len „súd prvej inštancie“ alebo „súd“) napadnutým uznesením označeným v záhlaví rozhodol v tomto znení:

Nariaďuje sa toto neodkladné opatrenie :

I. Žalovaný je povinný zdržať sa výkonu záložného práva k nehnuteľnostiam zapísaným na K. Č.. XXX, L. V. N. Ú. H. - Q. N., Y. N. J., Q. Ú. J.:

- T. T. Č.. XXX, V. Y. I.. ". Č.. XXX/X, I. E.,

- Y. I. ". Č.. XXX/X, N. L. XXX R.X, O.,

- Y. I. ". Č.. XXX/X, N. L. XX R.X, O. Y. D. V.,

- Y. I. ". Č.. XXX/X, N. L. XX R.X, O. Y. D. V.,

- Y. I. ". Č.. XXX/X, N. L. XXX R.X, O. Y. D. V.E.,

- Y. I. ". Č.. XXX/X, N. L. XXX R.X, O. Y. D. V.E.,

a to do právoplatného skončenia vo veci vedenej tunajším súdom pod sp. zn. 11C/86/2016.

II. Žalobcom 1, 2 nárok na náhradu trov konania nepriznáva.

2. Súd prvej inštancie hore uvedeným uznesením rozhodol o návrhu žalobcov v 1. a 2. rade na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorí podali na súd prvej inštancie dňa 13.04.2021 a žiadali, aby súd uložil povinnosť žalovanému zdržať sa výkonu záložného práva k nehnuteľnostiam zapísaným na K. Č..XXX, L. V. N. Ú. H. - Q. N., Y. N. J., Q. Ú. J. a to z dôvodu, že žalovaný mu listom zo dňa 10.3.2021 oznámil začatie výkonu záložného práva. Ďalej konštatovali, že dňa 8.10.2008 uzatvorili zmluvu o záložnom práve č. XXXXXX/Zal/X, ktorá je akcesorická k zmluve o poskytnutí úveru reg. číslo XXXXXX uzatvorenej 8.10.2008. Nehnuteľnosť je vo výlučnom vlastníctve žalobcov v 1. a 2. rade. Na zabezpečenie úveru použili svoje obydlie a to stavbu T.Č.. XXX, V. Y. I.. ". Č.. XXX/X, I. E., Y. I. ". Č.. XXX/X, N. L. XXX R.X, O., Y. I. ". Č.. XXX/X, N. L. XX R.X, O. Y. D. V., Y. I. ". Č.. XXX/X, N. L. XX R.X, O. Y. D. V., Y. I. ". Č.. XXX/X, N. L. XXX R.X, O. Y. D. V. O. V. K. Č.. XXX L. V. N. Ú. H. - Q.K. N., N. J., Q. Ú. J.. Žalovaný ako postupca, vymáha pohľadávku

zo zmluvy reg. číslo XXXXXX zo dňa 8.10.2008 na Okresnom súde Spišská Nová Ves pod sp.zn. 11C/86/2016. Aj napriek uvedeným skutočnostiam pristúpil k vymáhaniu pohľadávky, tak ako je uvedené v oznámení o začatí výkonu záložného práva v liste zo dňa 10.3.2021 a to na základe Zmluvy o zriadení záložného práva k nehnuteľnosti reg. číslo XXXXXX/Zal/X zo dňa 8.10.2008. Cieľom žalovaného podľa uvedených skutočností je nie len vymoženie pohľadávky súdnou cestou, ale aj vydraženie obydlia v dobrovoľnej dražbe. Aby sa predišlo možným vážnym následkom, je dôvodné dočasne upraviť pomery tak, aby sa vyriešila zásadná právna otázka eurokonformnosti mimosúdneho výkonu záložného práva, keďže žalovanému nič nebráni vykonať záložné právo podľa osobitného predpisu, ktorým je Civilný sporový poriadok a následne Exekučný poriadok v zmysle § 15lj ods. 1 Občianskeho zákonníka. Žalovaný by teda neodkladným opatrením, vydanie ktorého navrhujú, nebol nijako ukrátený, len by sa zúžil okruh spôsobov výkonu záložného práva. Proti súdnemu spôsobu výkonu záložného práva nič nenamietajú, pretože takýto proces zahŕňa „ex offa“ súdnu kontrolu zmluvných podmienok a princípy ochrany spotrebiteľa. Poukazovali na rozhodnutie Krajského súdu v Prešove sp.zn. 10Co/62/2017-27 zo dňa 9.8.2017 a konštatovali, že reálnosť hrozby porušenia práva žalobcov je dôvodná a preukázaná oznámením o začatí výkonu záložného práva. Neodkladné opatrenie navrhli nariadiť, až do skončenia sporu vedeného na Okresnom súde Spišská Nová Ves pod sp. zn. 11C/86/2016. K návrhu pripojili oznámenie o začatí výkonu záložného práva a zmluvu o zriadení záložného práva k nehnuteľnosti.

3. Na základe vykonaného dokazovania a to oboznámením obsahu spisu Okresného súdu Spišská Nová Ves sp.zn. 11C/86/2016, listu vlastníctva č. 727, katastrálne územie Jaklovce a jeho vyhodnotenia, súd prvej inštancie vec právne posúdil podľa § 324 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), § 325 ods. 1, 2 písm. c) a d) CSP, § 326 CSP, § 328 CSP, § 329 CSP, § 331 CSP, § 336 ods. 1 CSP a dospel k záveru, že žalobcovia v 1. a 2. rade dostatočným spôsobom preukázali, že sa má uskutočniť dražba nehnuteľnosti, ktoré sú v ich vlastníctve, v čase, kedy je výška zabezpečeného úveru dlžníkom Y. Q. v konaní vedenom na súde prvej inštancie pod sp.zn. 11C/86/2016 spochybnovaná, čím žalobcom hrozí nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy, nakoľko žalovaný začal záložné právo aktívne vykonávať, čo vyplýva z predložených listinných dôkazov. Nedôvodným výkonom záložného práva by mohlo dôjsť k nenávratnej ujme na právach a oprávnených záujmoch žalobcov, ktorí využívajú predmetné nehnuteľnosti na bývanie a tým k neoprávnenému zásahu do ich práva na obydlie, na súkromný a rodinný život a v konečnom dôsledku k porušeniu čl. 8 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd a preto súd v navrhovanom znení nariadil neodkladné opatrenie a to do právoplatného skončenia konania vo veci vedenej na Okresnom súde Spišská Nová Ves pod sp.zn. 11C/86/2016 t.j. do doby, kým nebude vyriešená spornosť žalovanej pohľadávky. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 262 ods. 1 CSP s odkazom na § 255 ods. 1 CSP a keďže žalobcovia v 1. a 2. rade boli v plnom rozsahu úspešní proti žalovanému, ale z obsahu spisu trovy konania nevyplývajú, žalobcom v 1. a 2. rade nepriznal nárok na náhradu trov konania voči žalovanému.

4. Proti uzneseniu podal v zákonnej lehote (včas) odvolanie žalovaný. Uplatnil odvolacie dôvody podľa § 365 ods. 1 písm. f) a h) CSP. Po citácii ust. § 324 ods. 1 CSP, § 325 ods. 1 CSP a § 328 ods. 1 CSP, taktiež § 151a OZ, § 151b ods. 1 OZ, § 151j, § 151l ods. 4 OZ, ako aj § 21 ods. 2, ods. 5 Zákona o dobrovoľných dražbách č. 527/2002 Z.z., žalovaný zdôvodňoval použitie prostriedkov právnej ochrany, ktoré pozná právny poriadok Slovenskej republiky a to aj čo sa týka domáhania sa neplatnosti dobrovoľnej dražby, keďže vlastnícke právo je nepremičateľné. Dával do pozornosti rozhodnutie Krajského súdu v Žiline č.k. 11Co/144/2019 - 171 zo dňa 17.07.2019, ktoré hovorí o tom, že záložné právo upravené v Občianskom zákonníku je legitímny právny inštitút, na realizáciu ktorého slúži Zákon o dobrovoľných dražbách, ako aj Nález Ústavného súdu SR sp.zn. I. ÚS 13/2000 zo dňa 10.10.2001 v znení ponímania, že ochranu obydlia nie je možné vziať za absolútnu, čo taktiež vyplýva z rozsudkov ESLP, ktoré ale žalovaný už necitoval. Preto má právo sa domáhať uspokojenia pohľadávky z predmetu záložného práva, keďže ide o zákonom dovolený a najmä predpokladaný zabezpečovací inštitút s tým, že predmetom záložného práva je v danom prípade nehnuteľnosť. Taktiež odkazoval na citované rozhodnutia Krajského súdu v Bratislave zo dňa 31.01.2019 sp.zn. 4Co/7/2019 a sp.zn. 15CoCsp/13/2020 zo dňa 25.05.2020. Následne apeloval na prekážku právoplatne rozhodnutej veci podľa ust. § 230 CSP, keďže predmetná zmluva, ktorú aj citoval, bola už predmetom konania vedeného pod č.k. 2C/138/2015 - 190 zo dňa 15.04.2019, kde súd prvej inštancie žalobu v časti o určenie neplatnosti zmlúv zamietol, čo bolo aj potvrdené rozsudkom Krajského súdu v Košiciach zo dňa 19.08.2020 pod sp.zn. . 3Co/114/2019. Vzhľadom k tomu, predmetná zmluva nemôže byť predmetom aj konania o zaplatenie pohľadávky v znení jej vyhodnotenia ako neplatnej, ktoré sa vedie pod sp.zn. 11C/86/2016. Žalovaný apeloval na to, že žalobcovia doposiaľ nevykonali žiadnu úhradu, neprejavili záujem na dobrovoľnej úhrade pohľadávky

a preto je zrejmé, že iné uspokojenie pohľadávky žalovaného, ako práve výkonom záložného práva neprichádza v danom prípade do úvahy. Navrhoval, aby odvolací súd zmenil napadnuté uznesenie tak, že návrh žalobcov na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

5. Žalobcovia sa k odvolaniu žalovaného nevyjadrili.

6. Krajský súd v Košiciach ako súd odvolací (§ 34 Civilného sporového poriadku účinného od 01.07.2016, ďalej len „CSP“), prejednal odvolanie žalovaného, ako odvolanie podané včas a oprávnenou osobou proti rozhodnutiu, proti ktorému je odvolanie prípustné, po preskúmaní v rozsahu vyplývajúcom z ust. § 379 CSP a § 380 ods. 1, 2 CSP z hľadiska uplatnených odvolacích dôvodov podľa § 365 ods. 1 písm. f) a h) CSP t.j., že súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam a rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci, pričom dospel k záveru, že odvolanie žalovaného je nedôvodné, berúc zreteľ na zabezpečenie potreby zvýšenej súdnej kontroly v konaniach vykonávaných titulom dobrovoľnej dražby podľa zákona č. 527/2002 Z.z. o dobrovoľných dražbách, keďže inštitút dobrovoľnej dražby aj podľa odvolacieho súdu vážnym spôsobom zasahuje do práva vlastníť majetok podľa čl. 20 Ústavy SR s dosahom na ústavné právo na ochranu obydlia podľa čl. č. 21 Ústavy SR, nakoľko obydlie je nedotknuteľné.

7. Odvolací súd konštatuje, že súd prvej inštancie vykonal vo veci dokazovanie v dostatočnom rozsahu pre náležité zistenie skutkového stavu veci, nakoľko ide o konanie o nariadenie neodkladného opatrenia, kedy predovšetkým súd vychádza z predložených dôkazov s odkazom na ust. § 326 a § 329 ods. 1 veta prvá CSP, a po vyhodnotení skutkového stavu veci následne vec správne právne posúdil, nakoľko zistil, že na Okresnom súde Spišská Nová Ves pod sp.zn. 11C/86/2016 je vedené konanie žalobcu EOS KSI Slovensko, s.r.o., Pajštúnska 5, Bratislava, (pôvodne ČSOB, a.s. Bratislava) proti žalovanému Y. Q., P. J., N. XXX, o zaplatenie sumy 36.592,16 eur s prísl., ktoré nie je právoplatne ukončené, pričom titulom žalovaného nároku je Zmluva o poskytnutí úveru č. XXXXX/X zo dňa 8.10.2008, na základe ktorej pôvodný veriteľ (ČSOB, a.s.) poskytol žalovanému úver vo výške 1.235.000.- Sk. Úver bol v prospech záložného veriteľa zabezpečený na základe zmluvy o zriadení záložného práva k nehnuteľnostiam č. XXXXX/Zal/X zo dňa 8.10.2008, nehnuteľnosťami zapísanými na K. Č. XXX, Q..Ú.. J., ktorých bezpodielovými spoluvlastníkmi a teda záložcami sú žalobcovia 1, 2, ktorí sú ako bezpodieloví spoluvlastníci nehnuteľností vedení na K. Č. XXX Q.. Ú.. J., L. Č. „„, pričom v tretej poznámke uvedenej v tejto časti listu vlastníctva je aj zaznamenané oznámenie spoločnosti EOS KSI Slovensko, s.r.o., Bratislava o začatí výkonu záložného práva č. X.XXX.XXX zo dňa 10.03.2021 dražbou nehnuteľností uvedených v časti „A“ listu vlastníctva.

8. Keďže v zmysle § 329 ods. 2 CSP, pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie, správne dospel súd prvej inštancie k záveru, že nakoľko predmetná nehnuteľnosť slúži žalobcom v 1. a 2. rade na bývanie a v prípade konaní o dobrovoľnej dražbe sa vyžaduje zvýšená súdna ochrana, čoho grantom je aj ústavné právo na ochranu obydlia podľa čl. 21 Ústavy SR, odvolací súd konštatuje, že súd prvej inštancie vecne správne rozhodol ak nariadil neodkladné opatrenie v navrhovanom znení za účelom zachovania faktického právneho vzťahu žalobcov k predmetným nehnuteľnostiam a to do doby právoplatného rozhodnutia vo veci vedenej na Okresnom súde Spišská Nová Ves pod sp.zn. 11C/86/2016, kde bude vyriešená spornosť žalovanej pohľadávky, ako aj dôvodnosť osvedčenia nároku, ktoré je zabezpečené záložným právom.

9. Čo sa týka odvolacej námietky žalovaného, že vo veci už bolo právoplatne rozhodnuté, a to v konaní pod sp.zn. 2C/138/2015, kde súd žalobu v časti o určenie neplatnosti zmlúv právoplatne zamietol a to aj zmluvy, ktorá je toho času predmetom preskúmania v konaní vedenom na Okresnom súde Spišská Nová Ves pod sp.zn. 11C/86/2016, odvolací súd uvádza, že táto odvolacia námietka bude meritórne preskúmaná práve v konaní na Okresnom súde Spišská Nová Ves. sp.zn. 11C/86/2016, čo sa týka prekážky „res iudicata“ t.j. prekážky právoplatne rozhodnutej veci, kedy bude povinnosťou súdu konanie v celom rozsahu, prípadne len sčasti zastaviť.

10. V takomto prípade súd prvej inštancie je povinný v zmysle § 336 ods. 3 CSP t.j., ak bola žaloba odmietnutá alebo zamietnutá, ale ak bolo konanie vo veci samej zastavené, aj bez návrhu uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia zrušiť, keďže ust. § 335 CSP sa v takomto prípade aplikuje primerane.

11. Podľa § 336 ods. 4 CSP, ak bola žaloba odmietnutá alebo zamietnutá alebo ak bolo konanie vo veci samej zastavené, platí ustanovenie § 335 primerane.

12. Podľa § 335 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie nariadené po začatí konania vo veci samej súd prvej inštancie aj bez návrhu zruší rozhodnutím, ktorým žalobu odmieta alebo zamietá alebo ktorým konanie vo veci samej zastavuje.

13. Odvolací súd konštatuje, že preskúmaním nároku v samostatnom súdnom konaní sa tak zabezpečí legitímny spôsob ochrany nehnuteľnosti, ktorá slúži na obydlie a ktorá je toho času v dražbe tretích osôb, čím nedôjde k prípadnému neoprávnenému zhoršeniu pozície a rovnako aj k prípadnej ujme strán sporu, ako aj k vzniku ďalších sporov.

14. O nároku na náhradu trov odvolacieho konania odvolací súd rozhodol podľa § 396 ods. 1 CSP, § 262 ods. 1 CSP a § 255 ods. 1 CSP. Úspešným žalobcom v 1. a 2. rade, ktorým by aj patril nárok na náhradu trov odvolacieho konania, odvolací súd nárok na náhradu trov odvolacieho konania nepriznal, keďže z obsahu spisu trovy odvolacieho konania nevyplývajú a preto rozhodol tak, že nepriznáva stranám sporu nárok na náhradu trov odvolacieho konania, keďže neúspešný žalovaný v odvolacom konaní, nemá na ich náhradu nárok.

15. Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Košiciach pomerom hlasov 3 : 0 (§ 393 ods. 2 posledná veta CSP).

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie **n i e j e** prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 1,2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy. Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 1,2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 430 CSP).